

КАЗАНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

Роман Баканов

МАСС-МЕДИА
ГЛАЗАМИ ГАЗЕТ

Практические рекомендации
в помощь начинающему медийному критику

Учебно-методическое пособие

Издательство
Казанского государственного университета
2008

УДК 070.09(075.8)

Б19

*Печатается по решению
заседания кафедры журналистики
Казанского государственного университета
Протокол № 7 от 24.04.2008 г.*

Научный редактор
кандидат филологических наук, доцент
Д.В.Туманов

Рецензенты;
кандидат филологических наук, доцент кафедры журналистики
Л.М.Пивоварова
кандидат филологических наук, ст. преподаватель кафедры журналистики
М.В.Симкачева

Б19 Баканов Р.П.

Масс-медиа глазами газет: Практические рекомендации в помощь начинающему медийному критику: Учебно-методическое пособие / Р.П. Баканов. – Казань: Издательство Казанского государственного университета, 2008. – 256 с.

В предлагаемом учебно-методическом пособии на материалах наиболее тиражных русскоязычных республиканских и федеральных газет исследовано становление такой новой для современной журналистики России области, как медийная критика. Даны методические рекомендации студентам: с чего начать практику анализа публикаций печатных СМИ и телевизионных передач, есть советы студентам по подготовке самостоятельных внеаудиторных учебных работ. В конце пособия собраны более двадцати наиболее интересных, на взгляд автора, газетных материалов о ТВ. Составлен и опубликован также полный перечень всех выявленных публикаций о телевидении в русскоязычных газетах Республики Татарстан за период 1990 – 2007 гг.

Предназначено студентам, обучающимся по дисциплине «Медийная критика в системе современной журналистики России», аспирантам и преподавателям факультетов и отделений журналистики университетов, а также всем, кто интересуется процессами функционирования медиа в современной отечественной журналистике.

© Казанский государственный
университет, 2008
© Р.П.Баканов, 2008

ОГЛАВЛЕНИЕ

От автора.....	5	
Методика преподавания дисциплины	9	
ЧАСТЬ ПЕРВАЯ.		
Методические рекомендации тем, кто делает первые шаги в изучении журналистской критики	11	
ЧАСТЬ ВТОРАЯ.		
Принципы и способы создания аналитических выступлений	33	
Рецензия	38	
Обозрение.....	60	
Творческий портрет.....	79	
Статья.....	91	
Зарисовка.....	98	
Реплика	106	
Аналитическая корреспонденция	123	
Этическая памятка начинающему медийному критику.....	132	
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.		
Обобщающие итоги и перспективы исследований.....	135	
СПИСОК РЕКОМЕНДУЕМЫХ ИСТОЧНИКОВ В ПРЕССЕ РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН.....		139
ПРОГРАММА ДИСЦИПЛИНЫ «МЕДИЙНАЯ КРИТИКА В СИСТЕМЕ СОВРЕМЕННОЙ ЖУРНАЛИСТИКИ РОССИИ».....		156
Оценка работы студента в семестре (текущий контроль знаний)	163	
Список литературы по дисциплине	165	
Темы рефератов и курсовых работ	186	
Контрольные вопросы и задания для компьютерного тестирования по дисциплине	188	
ГЛОССАРИЙ ТЕРМИНОВ.....	200	

ПУБЛИКАЦИИ ДЛЯ САМОСТОЯТЕЛЬНОГО АНАЛИЗА	206
Рабкин Е. «Наших бьют!»	206
Лавришко В. «Не расстанусь с комсомолом, буду вечно молодым»	208
Лавришко В. «Четыре татарина» ничем не хуже целой команды юристов	211
Ниоткуда И. Обзорение из рубрики «Вместе у ТВ»	212
Ниоткуда И. Обзорение из рубрики «Вместе у ТВ»	214
Ниоткуда И. Материал из рубрики «ТВ «ВК»	215
Ниоткуда И. Материал из рубрики «ТВ «ВК»	216
Столяров В. Даешь итальянский футбол!	217
Николаев С. Газета «КРИС» как инструмент обмана избирателей	218
Закиров Л. У нас всегда есть место талантам	220
Жаржевский Л. Трудно жить с приветом	221
Закиров Л. Большая стирка	225
Мухамметдинов Р. Комментарий к капитуляции Дикобра Жаржевского, или «Yashesen Tatarstan! Jarjevskiy – kaput!»	227
Титова Н. Новостной десерт, или Социальная скорая помощь на телеканале «Вариант»	227
Дурманов И. Кто натравил Дикобра на «Новую Вечерку»?	229
Дурманов И. Еще раз о Дикобре и «Орионе»	232
Дурманов И. Как поправить заднюю часть?	234
Закиров Л. Лолита Вторая	235
Платонов О. Шок – это по-нашему	237
Платонов О. Марш, марш левой	238
Даутова Р. Добрые фильмы – добрые зрители?	239
Бородина А. Непреодолимое развлечение	240
Волков Д. Империя зла: краткий курс	245

ОТ АВТОРА

Медийная критика в нашей стране – пока недостаточно понятое направление. Неясное как для журналистов («какое вы имеете право критиковать нашу информационную политику, мы же в вашу работу не лезем», – такие пассажи, к сожалению, часто можно слышать от коллег), так и для аудитории масс-медиа. В самом деле, для кого прежде всего предназначена эта специфическая область журналистики?

Журналистскую критику образно можно представить в виде Фемиды, весы которой находятся в постоянном колебании. На обложке этой книги Фемида смотрит влево, тем самым, показывая, что в сегодняшней практике СМИ преобладает критика с негативной оценкой. Но все субъективно, и завтра отношение общества к масс-медиа может измениться в противоположную сторону. Медиакритика в России развивается с постепенным освобождением СМИ из-под государственной опеки и проявляется главным образом в печатных СМИ в виде телевизионной критики. По теории у критики два адресата: непосредственно создатель анализируемого творческого продукта и те люди, которые его прочитали (прослушали или посмотрели). Мы также считаем, что критика способствует реализации одной из главных функций СМИ – просвещению аудитории. Но становление медийной критики на российской почве происходит очень непросто. Причин тому несколько: неготовность медийного сообщества к конструктивной самокритике, игнорирование профессиональной этики, власть рейтинга над содержанием...

В данной работе хотелось бы обратить внимание на телевизионную критику. Мы рассматриваем эту область журналистики как составную часть медиакритики. Телекритика – явление для современной журналистики нашей страны не новое: она появилась в начале 1960-х годов в некоторых журналах после начала регулярного теле вещания из Москвы на регионы. Но именно в наше время телевизионная критика может и должна сыграть свою важную роль помощника и ориентира, как для телезрителей, так и для работников телевидения, в мире многогранной ТВ-деятельности, не только выявлять творческие удачи/неудачи, но и выработать общие объективные критерии оценки медийного (в данном случае телевизионного) содержания.

Работа, которую вы держите в руках, выполнена в виде учебного пособия по курсу «Медийная критика в современной журналистике России». Мы рассматриваем здесь региональную практику медийной критики. Как показывает анализ общественно-политических газет Республики Татарстан (РТ), медиакритика реализуется здесь *только* в виде телевизионной критики, да и то крайне нерегулярно. Мы провели мониторинг наиболее тиражных изданий республики за 1991 – 2007 годы. Выявленные публикации проанализированы по нескольким аналитическим и художественно-публицистическим жанрам: реплика, обозрение, творческий портрет и рецензия. Кроме того, в данном учебном пособии предложен анализ некоторых материалов, а часть журналистских выступлений собрана для самостоятельного разбора студентами.

Почему мы взялись за изучение этой темы?

Помните фразу героя романа Шолохова «Поднятая целина»: «Народ, что табун, его вести надо»? В наше время скорость передачи информации настолько высока, что человек просто не в состоянии осмыслить и проанализировать не то что все поступающие к нему данные, но хотя бы половину из них. По данным социологов, XXI век является веком «управляющих информацией» людей, временем, в которое около 70% живущих на Земле так или иначе задействованы в производстве информации. А уж получает и обрабатывает ее каждый из нас. Ситуация «информационного хаоса» способствует развитию и усилению редакциями СМИ манипулятивных приемов по отношению к аудитории. И телевидение здесь – пожалуй, главный пример манипулирования зрителями посредством сетки вещания, а также постоянно измеряемого рейтинга той или иной передачи.

«На рубеже XXI века произошла окончательная переориентация молодежной аудитории от печатного текста к аудиовизуальному, – пишет А.В.Федоров. – Поэтому вопрос о необходимости и актуальности медиаобразования ... уже принадлежит прошлому». И дополняет: «Современная система образования в качестве приоритетных целей рассматривает использование средств массовой коммуникации и медиапедагогики для формирования умений ориентации в информационном поле, противостояния манипуляциям общественным сознанием, для адаптации людей к

новым социальным условиям жизни, для позитивного развития личности»¹.

Перед автором данного учебного курса стоят несколько задач:

- рассмотреть медийную критику как часть критики: через анализ материалов о медиа выявить-поделить материалы по типам критики: рецензирующая, проблемно-постановочная, комментирующая, описательная, «желтая»;

- помочь студентам определить для себя собственные критерии для анализа, используя примеры из практики отечественных медийных критиков;

- обучить студентов основным правилам подготовки публикаций, содержащих критический разбор медийной продукции. При этом акцент должен быть сделан на постоянной практической работе. Нам представляется, что через знакомство с творчеством ведущих отечественных телекритиков студентам будет легче освоить требования к каждому из жанров, в которых работают критики;

- понять данное направление в журналистике как одну из форм саморегулирования журналистского сообщества, этического аудита профессии.

Мы учитываем, что дело это крайне сложное. В данном учебном курсе акцент сделан также и на медиаобразование, понимаемое в самом общем виде как образование посредством изучения функционирования приемов деятельности СМИ. Поддерживая мнение некоторых российских (А.П.Короченский, А.В.Спичкин, А.В.Шариков, А.В.Федоров и других) и зарубежных (Л.Мастерманн, К.Базэлгэт и других) ученых, скажем, что в наш информационно насыщенный век каждый человек должен стараться понять принципы деятельности редакций СМИ, а также критически воспринимать *любую* поступающую ему информацию. А начинать обучение необходимо с вузовских и даже со школьных лет.

В этом учебном пособии впервые собраны все материалы о телевидении, которые были выявлены нами в результате мониторинга республиканских газет. Наиболее важные из них проанализированы, другие (не менее интересные и раскрывающие специфику деятельности ТВ) опубликованы в конце книги как материалы, рекомендуемые для самостоятельного анализа

¹ Федоров А.В. Медиаобразование в педагогических вузах. Таганрог: Изд-во Кучма, 2003. С. 7 – 8.

студентами. Также в пособии приведен полный перечень публикаций о телевидении в газетах РТ.

Мы пока не изучали аудиторию СМИ Татарстана и не знаем, каковы ее предпочтения и пожелания в области медийной критики. Такие исследования актуальны и необходимы, они должны проводиться постоянно. Считаем, что, только выявив мнения населения, можно приступать к формированию «программы развития» медийного образования телезрителей, радиослушателей, читателей.

Какие решить задачи, какие использовать для этого средства? Каковы должны быть промежуточные результаты этого проекта? Отвечать на эти вопросы придется в самое ближайшее время.

Надеемся, что учебный курс «Медийная критика в системе современной журналистики России», предназначенный для студентов третьего курса факультетов и отделений журналистики, вызовет интерес как у студентов, так и у профессиональных журналистов.

Данная работа охватывает только практическую, большую часть авторского спецкурса и призвана главным образом дать методические рекомендации студентам по освоению специфики практической деятельности медийного критика.

Предлагаемое учебное пособие состоит из двух частей. В первой, методологической, части собраны рекомендации студентам и всем, кто интересуется критическим анализом медийных текстов, как подготовиться, освоить правила и технологию *самостоятельной* интерпретации и оценки публикаций.

Часть вторая – практическая. Здесь много внимания уделено жанровой специфике журналистской критики, даны лучшие образцы для анализа из республиканских и федеральных изданий. Кроме того, для желающих выполнить реферативную, курсовую или дипломную работу в книге приведены методологические указания по организации, целям и задачам исследования, выбору эмпирической базы, оформлению полученных результатов.

Кроме того, во второй части содержатся творческие задания в форме подготовки публикаций в нескольких жанрах критики (рецензия, обзор, творческий портрет, статья, зарисовка, реплика) и журналистики (аналитическая корреспонденция).

С уважением,
Роман БАКАНОВ,
rbakanov@yandex.ru

МЕТОДИКА ПРЕПОДАВАНИЯ ДИСЦИПЛИНЫ

В процессе обучения студентов дисциплине «Медийная критика в системе современной журналистики России» перед преподавателем стоит задача не только ознакомить обучающихся с таким новым для российской журналистики направлением, как медийная критика или, как ее еще называют, журналистская критика, но и помочь им попробовать свои силы в самостоятельной работе. Поэтому, на наш взгляд, на данное время оптимальной можно считать следующую форму организации обучения.

1. *Лекционные занятия.* Этот блок предусматривает информирование студентов о теоретических основах медийной критики, не зная которых, вряд ли можно качественно выполнить анализ телевизионных передач или газетно-журнальных публикаций, а также под критическим углом зрения рассмотреть и понять практику функционирования современных СМИ. Так, студенты должны знать, насколько актуальна сейчас журналистская критика, в чем заключаются ее цель и задачи, каковы ее объект и предмет исследования, функционально-жанровое разнообразие, различие в типах критики и т.д. Отдельное внимание преподаватель уделяет этическим требованиям, предъявляемым к каждому медийному критику, а также совместно со студентами проводит обсуждение такой проблемы: в какой степени медиакритика соотносится с профессиональной этикой журналиста? В рамках лекционных занятий для лучшего усвоения знаний студентами преподаватель подкрепляет теоретические сведения примерами из современной практики отечественной и зарубежной критики СМИ.

2. *Практические занятия.* Данная форма организации обучения направлена на то, чтобы обучающиеся с помощью преподавателя познакомились с творчеством ведущих медийных критиков федеральных и республиканских печатных СМИ. Предполагается, чтобы владея теоретическими знаниями в области медийной критики, студент на примерах из газет и журналов, а также специализированных Интернет-ресурсов может посмотреть и сделать свои выводы, как на практике выполняются / не выполняются теоретические положения. В качестве эмпирической базы используются такие издания, как газеты: «Аргументы и факты», «Аргументы недели», «Вечерняя Казань», «Восточный экспресс», «Звезда Поволжья», «Известия», «Комсомольская правда», «Литературная газета», «Московские новости», «Московский

комсомолец», «Независимая газета», «Новая газета», «Новые Известия», «Республика Татарстан», «Российская газета» и «Труд». Журналы: «Журналист», «Журналистика и медиарынок», «Журналистика и культура русской речи», «Искусство кино» и «Среда».

Практические занятия предлагается проводить в двух видах. Первый – в начале занятия студентам раздается подготовленная преподавателем подборка публикаций, содержащих критический анализ телевизионных передач или материалов печатных СМИ. Обучающиеся знакомятся с каждым выступлением и совместно с преподавателем обсуждают его на предмет выявления авторской цели, объекта и предмета данного исследования, средств художественной выразительности, применяемых критиком, и уместности тропов в конкретных случаях и т.п. Таким образом, цель данного вида занятий – дать представление студентам о методике критического анализа творческого произведения, а также предоставить им возможность самостоятельно провести мини-исследование конкретного медийного продукта и сделать собственные выводы по его результатам. К сожалению, в связи с тем что настоящий спецкурс рассчитан только на 36 часов, то таких занятий в процессе обучения может быть только одно или два.

Второй вид обучения – *семинар*. Его цель – предоставление возможности каждому студенту попробовать свои силы в исследовании творческого своеобразия конкретного медийного критика за определенный промежуток времени (определяется студентом по согласованию с преподавателем). Учащийся самостоятельно выполняет работу, а на занятии докладывает коллегам о результатах своего анализа и отвечает на возможные вопросы. При этом ему необходимо рассказать и о методике своего исследования. В зависимости от количества желающих выполнить такое задание преподаватель может выделять отдельные часы для заслушивания выступлений или выделять время (10 – 15 минут) на каждом занятии и обсуждать работу одного студента.

3. *Самостоятельная практическая внеаудиторная работа студентов*. Предусматривает проведение самостоятельного анализа конкретного медийного продукта и оперативную подготовку по результатам газетной публикации в одном из наиболее часто встречающихся в современной медиакритике жанров: реплике, зарисовке, аналитической корреспонденции, творческом портрете, обзоре и рецензии. За семестр необходимо попробовать себя

минимум в трех из этих жанров (в пособии приводятся баллы на каждый из них). Каждый материал должен быть обсужден с преподавателем. Сверхзадачей студента является возможность публикации текста в СМИ.

ЧАСТЬ ПЕРВАЯ

МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ТЕМ, КТО ДЕЛАЕТ ПЕРВЫЕ ШАГИ В ИЗУЧЕНИИ ЖУРНАЛИСТСКОЙ КРИТИКИ

В процессе обучения дисциплине «Медийная критика» у студентов могут возникнуть некоторые трудности, связанные как с необходимостью освоения теоретических знаний и практических навыков за один семестр, так и с правильным планированием собственного времени, необходимого на подготовку к аудиторной работе и выполнение домашних заданий. Прежде чем перейти к практическим рекомендациям студентам по подготовке их собственных, учебных, критических сочинений (отзывов или рецензий) на медиатексты, в данном параграфе обратим внимание на проблему самоорганизации обучающегося.

В наш насыщенный информацией век без умения критически воспринимать медиатексты, а также без понимания принципов функционирования редакций, знания приемов и методов распространения информации вряд ли можно считать человека медиаграмотным. В научной литературе¹ проблема журналистской критики в настоящее время реализуется через теорию и практику медийного образования. Этот вектор педагогического труда официально зарегистрирован Министерством образования России как учебное направление в июне 2002 года. Что же такое медийное образование? В самом общем виде процесс медийного образования можно обозначить как обучение населения пониманию принципов функционирования всех видов медиа, критическому анализу медийных текстов, сопровождаемое подготовкой учащимися

¹ См., например: Федоров А.В. Медиаобразование: социологические опросы. Таганрог: Изд-во Кучма, 2007. 228 с.; См. также: Федоров А.В. Медиаобразование и медиаграмотность. Таганрог: Изд-во Кучма, 2004. 340 с.; Федоров А.В. Медиаобразование. История, теория и методика. Ростов: ЦВВР, 2001. 708 с. и другие книги и статьи этого автора; Кириллова Н.Б. Медиакультура: от модерна к постмодерну. М.: Академический Проект, 2005. 448 с.; Кириллова Н.Б. Медиасреда российской модернизации. М.: Академический проект, 2006. 464 с.; Короченский А.П. «Пятая власть?» Феномен медиакритики в контексте информационного рынка. Ростов: Международный институт филологии и журналистики, 2002. 335 с.; Медиаобразование: от теории – к практике / Сост. И.В.Жилавская. Томск: Изд-во Томск. ин-та информац. технологий, 2007. 352 с.; Прозоров В.В. Власть современной журналистики, или СМИ наяву. Саратов: Изд-во Саратов. ун-та, 2004. 240 с. и др.

самостоятельных произведений для средств массовой коммуникации (СМК). Иными словами, обучаясь при помощи масс-медиа, человек должен постараться понять «правила игры», принятые в той или иной редакции, а также выработать у себя иммунитет по отношению к манипулятивным воздействиям подготовленной СМК информации.

Вслед за такими учеными, как Н.Б.Кириллова, А.П.Короченский, А.В.Спичкин, А.В.Шариков, А.В.Федоров и некоторыми другими мы считаем, медийное образование должно сыграть большую роль в преодолении некомпетентности аудитории в вопросах функционирования масс-медиа. Ученые надеются, что в связи с дальнейшим распространением данного междисциплинарного научного направления, позволяющим в первую очередь выработать культуру восприятия гражданами медийных текстов, а также приобрести способность критического осмысления содержания СМИ, будут сделаны большие шаги на пути преодоления проблемы медийной некомпетентности аудитории.

Полноценное высшее образование невозможно без обучения навыкам критического осмысления реальности. Психологи утверждают: в настоящее время каждый житель большого города ежедневно получает до 12 тысяч информационных сообщений разного характера. В связи с этим возникают проблемы, связанные с информационными предпочтениями населения. Огромный поток сообщений не однороден по содержанию. Как в таком случае человеку выявить полезные для себя сведения и не попасться в ловушку информационных коммерсантов, задача которых с наибольшей для себя выгодой продать аудитории товар (информацию) главным образом сенсационного характера?

Мы полагаем, что критическому пониманию деятельности медийных организаций необходимо обучать каждого человека вне зависимости от его рода занятий. Ведь все мы с разной степенью регулярности являемся аудиторией какого-либо средства массовой информации (СМИ). Так, по данным опросов различных социологических групп, сегодня телевидение является основным приоритетом

в организации досуга почти для 80% жителей нашей страны. При увеличении количества телевизионных программ и каналов качество телепередач остается крайне неоднородным по содержанию. Соответственно и отношение населения страны к данному виду СМИ неоднозначно. Исследование зрительских предпочтений,

проведенное «Левада-центром» в марте–апреле 2007 года, показывает, что только для 27% опрошенных телевидение является источником информации, 45% респондентов смотрит телевизор ради развлечений.

В пресс-бюллетене этого исследовательского центра отмечается, что в 2004 году любителей развлечений было 35% против 47% информационно и политически озабоченных граждан.

Порой медиа стремятся к замещению реальности своим собственным, виртуальным, миром. Иногда доходит до абсурда: среди зрителей немало таких, кто считает, что если событие не показали по телевизору (или о нем не рассказали в газете) – мероприятия не было. Сегодня в процессе конструирования «повестки дня» исключительная роль и решающий голос принадлежат некоторым работникам пресс-служб ключевых государственных структур федерального уровня и редакторскому составу наиболее тиражных масс-медиа. Принцип работы прост: чем больше и, желательно, неоднороднее по социальному составу твоя аудитория, тем легче ею манипулировать.

Поэтому в условиях непростых взаимоотношений между СМИ и их аудиторией (постоянное увеличение подписных цен, падение тиража, рост заказных публикаций, а порой и полное отсутствие социальных проблем и т.д.) у населения должен быть своего рода проводник в повседневный мир практической деятельности СМИ. Этот проводник рассказывал бы народу о закулисе прежде всего отечественных масс-медиа. Мы считаем, что с помощью критического взгляда на практику современных изданий аудитория в целом и каждый человек должны постараться реализовать свое право на выражение собственной позиции в отношении отечественной журналистики.

Однако ответы общественности должны быть, по меньшей мере, четко аргументированы и логичны. Даже если начнется дискуссия между журналистами и аудиторией, например, о качестве публикаций, то работники СМИ в силу специфики своей деятельности окажутся в более выигрышном положении по части полемики, чем их оппоненты. Поэтому аудиторию сначала необходимо учить внимательному ознакомлению с содержанием СМИ и только затем культуре диалога. Чтобы не поддаваться на регулярные информационные провокации, народ России должен иметь представление о практике функционирования медийных редакций.

С этой целью в 2006 году на отделении журналистики Казанского университета в учебный план студентов четвертого курса, обучающихся по специализации «Периодическая печать» (на специализации «Телевидение» на пятом курсе), введена новая дисциплина «Медийная критика в системе современной журналистики России». Курс предназначен для студентов факультетов и отделений журналистики и способствует формированию у слушателей представлений о такой области журналистики, как медийная критика.

В данной дисциплине акцент в подаче материала делается на ознакомление студентов с новым для российской журналистики направлением – медийной критикой. Через анализ специализированных медийных рубрик в ведущих печатных СМИ России и Татарстана большое внимание уделяется рассмотрению специфики телевизионной критики как в зарубежных странах, так и в России. Это позволит определить место и роль медийной критики в меняющихся социально-политическом и культурном контекстах последнего десятилетия XX века – начала века XXI. Важное значение также придается вопросам медийной этики и проблемам саморегулирования журналистского сообщества.

В основу данной учебной дисциплины заложена следующая идея. Все публикации в прессе, в которых критически осмысливается практика работы отдельных редакций СМИ (сейчас в российских печатных изданиях регулярно критикуется телевидение), необходимо рассматривать не как этический беспредел, а как разрозненную попытку телевизионных критиков дать аудитории представление об элементарных принципах и приемах функционирования современных масс-медиа. Обозревая «репертуар» электронных и печатных СМИ прошедшей недели, эти «внимательные зрители» не только оценивают передачи с точки зрения их художественного уровня, но и рассказывают о современных приемах манипулирования общественным мнением. Таким образом, мы считаем телевизионную критику в газетах одной из форм медийного просвещения населения нашей страны.

На наш взгляд, данный курс скорее практический, чем теоретический. Поэтому много времени на занятиях отводится не только ознакомлению студентов с публикациями критиков с последующим анализом прочитанного, но и постепенной выработке у каждого обучающегося собственных *объективных* критериев оценки каждого медийного текста. Мы считаем, что эти критерии в

течение дальнейшего обучения и практической деятельности обучающихся будут постоянно осмысливаться молодым журналистом.

Медийное образование в мире развивается более семидесяти лет, и за это время в разных странах исследователями было создано много теорий, объясняющих цель, задачи и проблемы данного научного направления. Президент Ассоциации кинообразования и медиапедагогике России А.В.Федоров, сравнив их, сделал вывод, что в самом общем виде можно выделить и в дальнейшем рассматривать десять теоретических концепций медийного образования:

- Теория медиаобразования как развития критического мышления / автономии, демократического мышления аудитории;
- Культурологическая теория;
- Семиотическая теория;
- Социокультурная теория;
- Эстетическая (художественная) теория;
- «Практическая» теория;
- Идеологическая теория;
- Теория медиаобразования как «как потребления и удовлетворения» (теория ориентации на медиапредпочтения / потребности аудитории);
- «Предохранительная» («протекционистская», «инъекционная», «защитная», «прививочная») теория;
- Этическая теория.

Мы не будем здесь подробно останавливаться на каждой из указанных теорий. О них можно прочесть в специальной литературе по медийному образованию. Отметим, что представители всех концепций сходятся во мнении, что приоритетной задачей каждой из них являются постулаты, направленные именно на повышение уровня компетентности аудитории в вопросах функционирования СМК.

Экспертный опрос 26 медиапедагогов из РФ и других стран, проведенный в 2004 году специалистами Ассоциации кинообразования и медиапедагогике России, показал, что эксперты считают важными около десяти целей. Главными из них были названы:

1. Развитие способностей аудитории к критическому мышлению (84%);

2. Развитие способностей аудитории к восприятию, оценке, пониманию, анализу медиатекстов (69%);

3. Подготовка аудитории к жизни в демократическом обществе (62%)¹.

В связи с этим процесс обучения специфике медийной критики должен начинаться с ознакомления каждого студента со всеми десятью теоретическими концепциями медийного образования. Это можно назвать началом подготовительного периода перед дальнейшим изучением непосредственно текстов, содержащих критику на медийные произведения. Нам представляется, для того чтобы учащийся в дальнейшем смог освоить принципы и правила такого, неоднозначно воспринимаемого пока журналистским сообществом, вида критики, он должен принять «на веру» для себя идеи одной или двух из них. Выбор наиболее подходящей концепции может быть обусловлен различными факторами. Например, уровнем включенности отдельного студента в общественную микро- и макросреду, его ценностными ориентациями, опытом образования, полученного воспитания, степенью воспринимать и усваивать новую информацию, и т.д.

Однако решить для себя, какая из данных десяти теорий является наиболее близкой именно по профессиональным взглядам, студенту будет нелегко. Процесс выбора можно начать с ответов на вопросы: что мне нужно от изучаемого предмета? Насколько учебный материал пригодится мне в профессиональной карьере? Как и где я смогу реализовать на практике полученные знания?

При размышлении над вопросами крайне желательно, чтобы студент смог определить самостоятельную цель, которую он собирается достичь, изучая дисциплину «Медийная критика в системе современной журналистики России». Цель эта должна быть сугубо персонифицирована: усвоить предмет только в пределах учебной программы и успешно сдать зачет/экзамен; повысить уровень компетентности в проблеме функционирования отечественного медийного рынка; научиться технике аналитического обзора содержания СМИ; понять специфику журналистской критики, сопоставить ее с критикой литературной, музыкальной, театральной... При целеполагании необходимо обратить внимание именно на приобретение новых практических навыков работы с печатными, электронными или online-СМИ.

¹ Федоров А.В. Права ребенка и проблема насилия на российском экране. Таганрог: Изд-во Кучма, 2004. С. 328–342.

Кроме того, обучаемый должен знать, что будет требовать от него преподаватель после окончания лекций и практических занятий. Преподаватель обязательно расскажет о них на первой лекции. Например, мы в рамках дисциплины «Медийная критика в системе современной журналистики России» на четвертом курсе (специализация «Периодическая печать») установили следующие требования к студентам, которыми им следует овладеть для успешного преодоления итогового контроля по дисциплине:

– Знать и ориентироваться в целях, задачах, предмете, функциональном разнообразии, видах медиакритики (академическая,

профессиональная (внутрицеховая) и массовая). Понимать данное направление в журналистике как одну из форм саморегулирования журналистского сообщества, этического аудита журналистики.

– Иметь представление и ориентироваться в теоретических концепциях медийного образования.

– Самостоятельно анализировать медийные произведения. Задача преподавателя здесь – помочь студентам определить для себя собственные критерии для анализа, используя примеры из практики отечественных и зарубежных критиков.

– Иметь навыки самостоятельной оценки и осмысления медийных произведений, используя примеры из практики отечественных и зарубежных критиков.

– Обладать теоретическими знаниями о понятиях «критика», «медийная критика», «саморегулирование журналистики», «медийное образование», «медийная грамотность», «мораль», «нравственность», «оценка», «поведение», «этика», «цензура».

– Ориентироваться в типах медийной критики: рецензирующей, проблемно-постановочной, описательной, комментирующей, коммерческо-промоционной, «желтой». Иметь представление об особенностях каждого из них.

– Ориентироваться в функциональном, жанровом и стилистическом разнообразии произведений ведущих критиков прессы России и Республики Татарстан.

При определении цели изучения данной дисциплины студенту необходимо помнить, что в рамках данного курса даже для усвоения приемов критического анализа медийных текстов придется напряженно работать. Поэтому лучше всего как можно конкретнее для себя установить, что вы хотите исследовать и чему научиться. Все-таки на изучение медийной критики на отделении

журналистики Казанского университета отводится один семестр (36 часов), да и то только на специализациях «Телевидение» и «Периодическая печать».

Программа этого спецкурса выстроена в соответствии с концепцией медиаобразования как развития критического мышления / автономии, демократического мышления аудитории. На первых занятиях, изучая теоретические основы медийной критики, студенту желательно ознакомиться с определением ключевых понятий, к которым ему придется обратиться при подготовке аудиторных и самостоятельных работ. Таких терминов много: медийное образование, медийная грамотность, медийная критика, аудитория, оценка, цель, идея, замысел, «повестка дня», репрезентация, точка зрения, плюрализм мнений, журналистика фактов, журналистика мнений, саморегулирование журналистики, ответственность, цензура и другие. Студенты отделения журналистики, которым наш курс предназначен, к этому времени должны знать формулировки многих из указанных терминов.

Дисциплина «Медийная критика в системе современной журналистики России» отличается от учебных проектов, постоянно разрабатываемых и внедряемых в образовательные программы разных уровней педагогами в рамках научного направления «Медиаобразование». Разница заключается в том, что наш курс направлен на повышение медийной компетентности и уровня критического отношения к «повестке дня» средств массовой коммуникации студентов, которые уже повседневно соприкасаются с журналистской деятельностью – работают в штате редакций или проходят семестровую практику. Что касается учебных дисциплин научного направления «Медиаобразование», то там одна из задач учебного процесса – повышение уровня медийной грамотности тех людей, которые не являются журналистами и не сотрудничают с редакциями СМИ, а имеют любые другие профессии. В таком случае обучение часто строится главным образом через предоставление информации о манипулятивных возможностях медийных текстов и возможных способах противодействия и защиты населения от манипулирования общественным мнением в угоду интересам определенных лиц или политических, а также финансовых и, возможно, криминальных групп.

В своем курсе мы опираемся на учебную модель «образование на материале прессы». Это означает, что процесс обучения содержит не только теоретические сведения о цели, задачах, объекте и

предмете медийной критики, ее функциях и видах, но и изучение, анализ многочисленных газетно-журнальных публикаций. Отдельное внимание уделено журналистской критике в сети Интернет.

В связи с тем что критика СМИ в отечественных изданиях представлена в основном в виде аналитического осмысления телевизионных передач и тенденций, а радионная и критика печатных СМИ отсутствуют, то акцент в подаче материала сделан именно на телекритику.

Телевидение в настоящее время, пожалуй, является основным средством развлечения для большинства россиян. Так, по данным опросов различных социологических групп, телевидение является главным источником как получения информации, так и развлечений почти для 80% жителей нашей страны. При увеличении количества телевизионных программ и каналов качество телепередач остается крайне неоднородным по содержанию. Соответственно и отношение населения страны к данному виду СМИ неоднозначно.

Телевизионная критика движется в русле общего современного направления литературной критики. Однако анализ творческого своеобразия телевизионной продукции проводится все реже.

Непростая ситуация также складывается сейчас и с пониманием и телекритиками, и аудиторией функций материалов о телевидении. Нередко авторы публикаций предлагают читателям свою точку зрения, при этом, возможно, сознательно играя на некомпетентности или неподготовленности аудитории к адекватному восприятию текстов, содержащих негативную информацию о деятельности конкретной редакции.

На занятиях мы обсуждаем указанные проблемы. Много времени отводится не на лекции, а на выражения студентами собственного мнения по актуальным вопросам современного функционирования телевидения, радио или печатной прессы. Поэтому слушателям необходимо всегда быть в теме, быть информированным о последних новостях отечественного федерального и республиканского медийного рынка. В связи с этим важнейшую роль при освоении дисциплины будет играть кругозор каждого студента, его способность самостоятельно искать и находить различные, в том числе и противоположные, точки зрения на одну проблему, умение их сопоставить, выявить главное в тексте, по возможности определить, кто может быть заинтересован в публикации конкретной статьи. Большое значение имеет и то, чтобы

студент в ходе обучения продемонстрировал свои навыки анализа медийных произведений.

Некоторые из указанных задач слушателям уже приходилось решать при изучении других дисциплин. Таким образом, в начале занятий по спецкурсу «Медийная критика» преподаватель может попросить студентов провести самостоятельный мониторинг нескольких изданий по выявлению уровня освещения определенной проблемы. Результаты мини-исследований могут быть представлены на очередном занятии.

Для выполнения такого рода работ студенту необходимо время на чтение газет и журналов, просмотр информационных и информационно-аналитических телепередач. Причем это должно быть внимательное, профессиональное чтение с неизменным выявлением главных событий дня, недели, декады по версиям различных медиа, состава экспертной группы, комментирующей актуальные вопросы, с определением оценки в подаче информации. Важно также уметь выявлять и кратко для себя формулировать проблемы, поставленные в том или ином издании или передаче.

Мы считаем, что для формирования собственного информационного поля студент должен регулярно (не менее одного раза в неделю) читать как федеральные, так и республиканские газеты и журналы. Выбор должен обуславливаться, прежде всего, их политематической направленностью, стремлением представить как информацию, так и анализ событий федерального и международного значений. Читайте-исследуйте источники, издающиеся разными организациями: государственными учреждениями, общественными группами, политическими партиями, отдельными гражданами. В поле профессиональных интересов студента должны быть не менее двадцати общественно-политических федеральных печатных СМИ и не менее семи – десяти газет и журналов республиканского масштаба. Покупать прессу не обязательно, каждое крупное издание имеет сайт в Интернете.

Что можно рекомендовать? Во-первых, необходимо ориентироваться на собственный вкус. Во-вторых, бывает так, что в семье долгое время выписывали определенные издания, которые в рамках спецкурса по медийной критике можно выбрать для анализа. Главное: не увлекайтесь только одними государственными / коммерческими / развлекательными / рекламными изданиями. В учебном исследовательском перечне СМИ у каждого студента должны быть газеты и журналы разных тематических направлений.

Вот примерный перечень источников для постоянного изучения.

Федеральная пресса:

- «Российская газета»
- «Известия»
- «Комсомольская правда»
- «Труд»
- «Литературная газета»
- «Аргументы и факты»
- «Аргументы недели»
- «Газета»
- «Коммерсантъ»
- «Ведомости»
- «Новая газета»
- «Московский комсомолец»
- «Независимая газета»
- «Эксперт»
- «Власть»
- «Русский репортер»
- «Русский Newsweek»
- один из электронных журналов (на выбор студента).

Печатные СМИ Республики Татарстан:

- «Республика Татарстан»
- «Казанские ведомости»
- «Известия Татарстана»
- «Время и деньги»
- «Молодежь Татарстана»
- «Вечерняя Казань»
- «Молодежь Татарстана»
- «Восточный экспресс»
- «Звезда Поволжья»
- «Татарстан».

Указанный список рекомендованных изданий может быть изменен в зависимости от формы обучения, количества учебных часов, а также специализации или отделения. Так, в перечень республиканских изданий мы не включили газеты и журналы, выходящие на татарском языке, в силу принадлежности дисциплины «Медийная критика» специализациям «Периодическая печать» и «Телевидение», где обучение ведется на русском языке. Для программы обучения специализации «Татарская журналистика» в

перечень, безусловно, необходимо включить общественно-политические источники, издающиеся на татарском языке.

В группу печатных СМИ федерального значения каждому студенту рекомендуется добавить по 1–2 таблоида (таблоид – газета развлекательного формата): «Жизнь», «Твой день», «Желтая газета», «Экспресс-газета», «СПИД-инфо» или некоторые другие. Эти издания понадобятся для сравнения информационного поля, формы подачи информации, специфики средств выразительности в текстах по сравнению с деловыми или молодежными проектами.

Во многих федеральных печатных СМИ еженедельно публикуются колонки телевизионных критиков, которые анализируют передачи, сериалы, дают ориентир: что можно посмотреть на будущей неделе, комментируют рейтинги зрительского внимания. С творчеством некоторых из них – Юрия Богомолова, Сергея Беднова, Анри Вартанова, Константина Ковалева, Александра Кондрашова, Ирины Петровской, Славы Тарощиной – мы познакомимся в ходе занятий. Совет: в течение семестра формируйте собственное портфолио (архив), вырезая из газет выступления критиков, сравнивая, что попадает в их поле зрения, выявляя оценку телевизионным передачам, фиксируя для себя специфику анализа каждого автора. Желательно не откладывать эту работу на последние дни перед экзаменом, а делать портфолио уже с первого месяца обучения, так как преподаватель часто будет давать задания проанализировать творчество телекритиков. Однако при формировании перечней изданий для дальнейшего изучения и при выполнении внеаудиторных самостоятельных исследований у многих студентов возникают некоторые проблемы.

К сожалению, пока далеко не все слушатели готовы к напряженной работе с медиа. Нарботанный нами за несколько лет опыт преподавания данной дисциплины свидетельствует, что многие студенты даже на старших курсах отделения журналистики Казанского университета не приучены читать газеты и журналы. Развлекательное чтение – исключение. Из разговоров выясняется, что ребят в них привлекают заголовки, «рекламирующие» информацию о личной жизни эстрадных звезд, и фотографии. Мало кто вчитывается в текст публикации, почти все понимают (или только делают вид?), что развлекательные издания часто предлагают непроверенные сведения, но продолжают отдавать предпочтение этому типу СМИ.

Между тем систематическое чтение прессы и просмотр информационных и информационно-аналитических телевизионных передач являются одним из главных факторов профессионального обучения студентов – будущих журналистов – и формирования у них основ медийной культуры. Умение работать с источником – ее неотъемлемая часть. Только используя информацию из различных изданий можно составить наиболее полное представление о произошедшем, а также иметь право на собственное суждение.

Проблема нежелания преодолеть свое узкое информационное поле у студентов выражается еще и в том, что многие из них, по нашим наблюдениям, не следят за событиями в городе, республике, стране и мире. Они не читают в неделю хотя бы пять общественно-политических региональных и федеральных изданий, в том числе и те, в которых регулярно публикуются материалы, критически оценивающие современное телевидение. Причины тому называются разные. Как можно учиться правилам конструктивной критики, не знакомясь с творчеством профессионалов в данной области? В рамках дисциплины каждый студент для допуска к зачету обязан написать мини-рецензию (реплику) на какую-либо телепередачу (по желанию студента) или проанализировать одну из информационных кампаний. Однако можно ли говорить об объективности, если так называемый «критик» даже не смотрел передачу?

Еще проблема: слабая заинтересованность студентов. Как правило, тех, кто обучается по специализации «периодическая печать», немного (до десяти человек), поэтому автор данной работы акцент в преподавании делает именно на анализ прессы. Однако, несмотря на обозначенную в начале курса актуальность данной дисциплины, видно, что некоторые студенты работают кое-как, только ради получения положительной экзаменационной оценки. Видимо, их пока не волнует проблема информационных воздействий, каждое из которых имеет свою целевую аудиторию и четко обозначенный конечный результат. Так кто и каким образом манипулирует нами? Получается, что по окончании курса ребята не смогут ответить на этот вопрос. Хорошо, если о манипулировании они вообще будут иметь представление.

Кроме того, анализ медийных произведений требует оперативности. Как известно, газета живет один день, поэтому произведения медийных критиков быстро теряют свою актуальность. Чтобы выявить наиболее характерные приемы отдельных авторов, необходимо постоянно знакомиться с их

творчеством, а значит, систематически работать с подшивками изданий, библиотекой и, возможно, архивом. У современных студентов есть другие, более приятные идеи, как распорядиться собственным временем.

Тем не менее, приобщиться к самостоятельному поиску информации, обработке полученных сведений, на наш взгляд, можно только при помощи внимательного прочтения источников. Изучая специфику медийной критики, студенты должны сделать дома или в аудитории несколько творческих работ, в которых необходимо показать свои навыки анализа как публикаций в периодической печати, так и телевизионных передач. В следующем параграфе мы подробнее поговорим о специфике подготовки жанров телевизионной критики. Сейчас же – несколько рекомендаций студентам, как выбрать публикацию или теле- и радиопрограмму для практической работы.

Исследование серии журналистских выступлений или специфики постоянных рубрик. Если вы решили проанализировать публикации печатной прессы, то обращайте внимание не на отдельные выступления, а на серию материалов по какой-то актуальной проблеме. Это могут быть дополнительные сведения о ранее неизвестном, постоянная авторская рубрика или иная форма подачи материала. Нет смысла обращаться к отдельным информационным жанрам, лучше подождать немного и проследить, как данное событие будет освещено, под каким углом зрения аудитории преподнесут факты, какую экспертную оценку они получат, появятся ли другие отклики. Если событие значимо для общественности, то так называемая информационная волна достигнет своего апогея за 2–3 дня. Прочтите как можно больше сообщений по интересующей вас проблеме, внимательно просмотрите ленты информационных агентств и сравните, что из переданного ими опубликовано в газетах, а что нет. Загляните в блоги, ведь довольно часто оценка, содержащаяся в традиционных СМИ, не совпадает с мнением пользователей всемирной сети.

Если хотите сделать анализ постоянной авторской рубрики, прочтите как можно больше ее выпусков. Так как спецкурс «Медийная критика» продолжается один семестр, то хронологический период исследования может составить четыре месяца. Например, если вы планируете выступить с результатами своего небольшого исследования в декабре, то мониторинг должен проводиться, по крайней мере, с августа. Надо помнить, что чем

больше вы соберете эмпирического материала, тем легче будет систематизировать информацию. Разработайте самостоятельно несколько критериев анализа – тематическое разнообразие / однообразие, жанровая специфика, периодичность публикации рубрики, наличие / отсутствие собственного авторского мнения об исследуемой проблеме и т.п. Учебная творческая работа будет выглядеть солиднее, если вы представите объект исследования в сравнении, скажем, с какой-либо другой рубрикой или авторской колонкой того же или другого издания. Допустим, можно выявить критерии анализа телепередач и специфику творческого стиля Ирины Петровской в «Известиях», а можно, помимо этого, обратиться к другой газете и авторской колонке, в которой также публикуются критические материалы о телевидении, и дать их сравнительную характеристику.

Выполняя исследование, думайте над формой представления его результатов. Формат самостоятельной работы по предмету в данном случае предполагает жанры реферата, небольшой рецензии или аналитического отчета. Постарайтесь классифицировать полученные сведения по нескольким критериям (выше мы говорили об этом). Кроме того, в ходе работы обязательно ответьте на несколько вопросов, которые помогут вам лучше разобраться в проблеме исследования. Вот их примерный перечень:

– В чем заключается главная проблема, которую анализирует автор?

– Как бы вы сформулировали стратегическую и тактическую цели исследуемых публикаций?

– Что побудило автора выступить в печати с данной проблемой?

– Какое место занимает исследуемая вами проблема в данном и других печатных СМИ в конкретный период времени?

– Какой характер имеет обсуждаемая проблема: локальный, республиканский, всероссийский или международный?

– Отражает ли, на ваш взгляд, заголовок смысл текста?

– На какую аудиторию направлен данный материал или рубрика?

– Какова социальная проблема, содержащаяся в тексте?

– В чем субъективное мнение автора материала (колонки)?

– Какова аргументная база, приводимая автором?

– Есть ли в тексте средства художественной выразительности?

Если да, то какие?

– Присутствует ли ссылка на экспертов? Кто эти люди?

– Кому может быть выгодна / невыгодна публикация этого материала?

– Какие факты / комментарии, присутствующие в тексте, ранее сообщались в этом или других СМИ, а что публикуется впервые?

– В чем вы согласны / не согласны с автором?

– Можно ли в данном СМИ найти другие точки зрения на обсуждаемую в рубрике проблему?

– Какую, на ваш взгляд, реакцию может вызвать данный материал (рубрика) у читателей?

Этот список необходимо дополнить собственными вопросами. Последний приведенный вопрос необходим для пробуждения у студентов чувства ответственности за каждое высказанное слово или мысль. В последнее время зарубежные и отечественные медиапедагоги стали уделять большое внимание именно тому, чтобы учащиеся задумались, «как наше слово отзовется». Журналист, публикуя свои тексты в СМИ и, тем самым, стремясь донести определенную точку зрения до аудитории, уже начинает манипулировать общественным мнением. Поэтому важно, чтобы он еще на стадии замысла будущей статьи, в момент ее написания был бы способен представить себе все возможные модели поведения аудитории, которые может вызвать его выступление.

Исследование типологического своеобразия печатного СМИ. Помимо анализа серии публикаций или тематических рубрик в газетах и журналах, вы можете также провести небольшую работу по выявлению типологических особенностей какого-нибудь известного периодического издания. Это может быть серия номеров одного печатного СМИ (экспресс-анализ), мониторинг и контент-анализ конкретной проблемы на страницах определенного количества изданий или сравнительная характеристика двух и более газет (журналов). Анализируя источники, обратите внимание на их периодичность. Так, хронологический период исследования ежедневных или издающихся несколько раз в неделю СМИ должен быть три–четыре месяца, а еженедельников, скажем, последние полгода. Сделать типологический разбор печатного СМИ гораздо сложнее, нежели проанализировать информационную кампанию. Студенту предстоит научиться выполнять такого рода работу.

При выяснении информационных предпочтений конкретного издания в первую очередь необходимо обратить внимание на его выходные данные. В них указана первоначальная информация об этом медиа. Приступая к исследованию, определите для себя его

предмет. Он должен быть сформулирован в виде проблемы. Например, «специфика подачи информационных сообщений» или «соотношение информационных и аналитических жанров» или «соотношение текстового и иллюстративного материала» и так далее. Так же как и при исследовании серии журналистских выступлений или специфики постоянных рубрик, задавайте себе вопросы и ищите на них ответы. Часть вопросов может быть идентичной указанным выше, другая – новой. Вот несколько проблемных вопросов, которые должны быть решены:

- Кто (что) является учредителем данного издания?
- Какова тематическая направленность данного СМИ?
- Какое место на информационном рынке оно занимает, кто является прямым и косвенным конкурентом в борьбе за читателя?
- Какова «повестка дня» данного медиа?
- Каково общее соотношение информационных, аналитических и художественно-публицистических жанров?
- Присутствуют ли авторские рубрики? Дайте творческую характеристику каждой из них.
- Каким образом освещаются социальные проблемы общества?
- Насколько часто в исследуемый период редакция публиковала письма читателей?
- Какова целевая аудитория данного издания?
- Есть ли интерактивная связь с аудиторией?
- О чем издание сообщает наиболее часто / редко / не информирует вовсе?
- Каков круг постоянных и внештатных авторов печатного СМИ?

На проведение мониторинга СМИ, количественного и качественного контент-анализа, сравнительно-сопоставительного метода и текстуального анализа публикаций, а также оформление полученных результатов у студента при условии, что он работает над систематическим выполнением данного учебного задания, уйдет от одного до трех месяцев. В начале спецкурса преподаватель обязан объявить время, когда студентам необходимо представить самостоятельные работы. Надо помнить, что все задания должны быть сделаны и защищены на занятиях до зачетной сессии.

Выполнение курсовых и выпускных дипломных исследований. На эмпирической базе, которую составляют публикации в газетах и журналах, а также сюжеты по радио и телевидению, студентам предлагается систематизировать материалы по теме исследования по нескольким общим чертам. При проведении учебного исследования

большое место в работе будет иметь метод контент-анализа. Он может быть проведен по *количественным* и *качественным* показателям, которые в общем виде можно представить следующим образом:

Количественные показатели:

1. Частота обращения редакции к конкретной теме (отдельно за каждый год исследуемого периода).
2. Объем публикаций по конкретной проблеме (количество строк и размещение по текстовым модулям полосы или частям полосы).

Качественные показатели:

1. Соответствие названия работы дальнейшему текстовому содержанию.
2. Степень раскрытия темы.
3. Возможность/невозможность для читателя определить/выявить стратегическую и тактическую цели, заложенные в текст авторами материалов.
4. Состав интервьюируемых, их компетентность в комментариях и оценках освещаемой ситуации.
5. Наличие/отсутствие в работах разных и противоположных точек зрения на одну проблему (ситуацию).
6. Наличие/отсутствие ссылок на источники, их компетентность при освещении конкретной проблемы (ситуации).

При проведении исследования и знакомстве с эмпирическим и теоретическим материалом студенты могут добавить в данный перечень собственные критерии.

Выполняя свое исследование в рамках предложенных направлений данного курса, студентам стоит помнить, что направление «медийная критика» является новым для практики отечественных СМИ. Данному журналистскому направлению в нашей стране нет еще и двадцати лет. Поэтому надо быть готовым к тому, что при исследовании проблем может возникнуть трудность, связанная с малым количеством (а то и вовсе отсутствием) теоретических научных работ по данному направлению. Осмысление возможно только после сбора эмпирических данных.

В предлагаемом направлении для исследований источниковая база настолько неоднородна по содержанию и по представленной в публикациях палитре оценок, что велик риск запутаться. Но этого бояться не стоит.

Исследовательская работа в рамках данного направления предполагает *самостоятельный* поиск студентами разных точек

зрения на выбранную для исследования социальную проблему. Поэтому особенно важно правильно выбрать круг источников – газет и (или) журналов, – содержащих разные взгляды на конкретную ситуацию. При подготовке к семинарам или проведении исследования необходимо пользоваться как печатными, электронными, так и online-СМИ. Важно, чтобы обучающиеся научились не только выявлять редакции, принадлежащие к определенному медийному холдингу и озвучивающие точку зрения, выгодную его хозяину, но и вообще читать газеты, смотреть телевизор и слушать информационное радио. Без привычки ежедневного знакомства с содержанием СМИ, без стремления следить за актуальными новостями и их развитием, а также стремления и практики группирования информации по определенным темам, а также желания студента постичь некоторые приемы передачи сообщений на аудиторию невозможно получить объективные научные выводы.

Студент всегда должен помнить, что средства массовой информации с определенной целью (для каждой редакции – своей) воздействуют на свою аудиторию, манипулируя, таким образом, общественным мнением. Сверхзадача заключается в установлении некоторых закономерностей или приемов манипулирования СМИ поведением своей аудитории.

Студенты, обучающиеся по специализации «Международная журналистика», могут провести сравнительные исследования специфики медийной критики, представленной в печатных, электронных или online-СМИ России и в определенных зарубежных медиа (наименование определяется по выбору студента при согласовании с преподавателем).

В процессе подготовки исследования в рамках данного направления студент должен научиться и продемонстрировать научному руководителю, а затем и комиссии по защите курсовых (дипломных) работ следующие навыки:

- работа с эмпирической базой, стремление отыскать все или как можно больше точек зрения на социальную проблему, выбранную для исследования;
- актуализация предмета и объекта анализа;
- знание (на младших курсах поверхностное) специфики формирования «повестки дня» тем или иным СМИ, представление о политике, проводимой его учредителем в отношении данной

редакции, наиболее часто освещаемых темах (проблемах), принадлежности ее к определенному медийному холдингу, а также об основных рубриках изучаемых медиа;

– показ на основе сбора эмпирической базы данных места исследуемой проблемы на страницах СМИ, выбранных для исследований разного уровня;

– корректное научное цитирование отдельных фраз из публикаций, подтверждающее промежуточные или основные выводы автора научной работы;

– разработка критериев для корректного сравнения публикаций из разных источников;

– разработка критериев для выявления качества (специфики) творческого почерка авторов публикаций, которые студент анализирует в своей работе;

– характеристика публикаций журналистов, чьи произведения составляют основу исследований разного уровня;

– владение информацией о научных исследованиях как напрямую, так и косвенно касающихся данной области знания, по которой готовится работа студента.

Для проведения исследований обучающиеся могут применять в совокупности следующие методы:

1. *Мониторинг средств массовой коммуникации.* Для проведения исследования студент должен определить для себя наиболее значимые для населения данного региона или страны печатные СМИ.

2. *Контент-анализ* каждого из выбранных для исследования федеральных и (или) региональных средств массовой коммуникации. На его основе предполагается оперативное выявление и анализ проблем, связанных с информированием аудитории: неточности

в подаче данных, присутствие / отсутствие ссылок на компетентные источники, авторские оценки освещаемым событиям, круг проблем, анализируемых на страницах каждого исследуемого СМИ, тактические и стратегические цели подготовки материалов, авторские и редакционные приемы формирования общественного мнения, трансформация функций журналистских публикаций, регулярно формируемые информационные образы отдельных сфер жизни (политика, экономика, армия страны и т.д.), а также медийный портрет социальных слоев населения России.

3. *Сравнительно-сопоставительный метод* практики информационной политики исследуемых СМК. С помощью данного метода обучающиеся проводят сравнение практики информационного сопровождения социальных проблем различными средствами массовой информации. Критерии сравнения устанавливаются в процессе проведения исследования.

4. *Содержательный (текстуальный) анализ публикаций СМК.* Данный метод позволяет провести исследование специфики стилей авторов выступлений, выявить своеобразие их творческого почерка. Кроме того, с помощью предлагаемого метода станет возможным определение наличия / отсутствия средств художественной выразительности в отдельно взятом медиа, а также, на основе выявленных примеров средств художественной выразительности, изучение общей стилистики каждого из изучаемых средств массовой коммуникации.

Подведем краткий итог данному параграфу.

В процессе обучения дисциплине «Медийная критика в системе современной журналистики России» (четвертый курс, 36 часов) студенты специализации «Периодическая печать» должны не только изучить теоретические аспекты данного направления в журналистике, но и выполнить ряд самостоятельных внеаудиторных работ, в которых необходимо продемонстрировать навыки критического анализа медийных произведений. В этом параграфе содержатся рекомендации по подготовке и проведению студенческих учебных мини-исследований в области печатных СМИ. Вот некоторые из практических советов.

Во-первых, в начале обучения каждому необходимо изучить и выбрать 1–2 наиболее подходящие для себя теоретические концепции медийного образования, в соответствии с которыми проводить анализ медийных текстов.

Во-вторых, при изучении предмета и выполнении самостоятельных работ (для каждого студента в семестре их может быть не менее трех, но не более шести вместе к отзывами на телепередачи) желательно определить для себя цель, которую необходимо достичь за период прохождения занятий по спецкурсу. Цель должна быть направлена на получение дополнительного профессионального навыка, например, постижение правил объективного анализа продукции печатных и электронных масс-медиа. Цель должна ставиться и достигаться исходя из желания, ожиданий и практических возможностей каждого слушателя.

В-третьих, данный курс скорее практический, чем теоретический. Студентам придется много поработать самостоятельно, выполняя учебный анализ информационных кампаний в прессе, исследуя специфику творческого почерка авторов постоянных рубрик печатных СМИ, делать сравнения уровня «репрезентативности» (представления) «повестки дня» в нескольких источниках. Другой уровень сложности имеет деятельность по изучению типологических характеристик одного или нескольких печатных медиа. Выбор эмпирической базы исследования проводится студентом по согласованию с преподавателем. При этом для изучения ежедневных или издающихся несколько раз в неделю СМИ рекомендуется выбрать хронологический период продолжительностью в один семестр, а для еженедельников – шесть последних месяцев. Желательно исследовать «свежие» сообщения. Результаты анализа должны быть оформлены в виде реферата, отчета или небольшой статьи.

В-четвертых, студенту необходимо формировать и постоянно обновлять свое информационное поле. Для этого придется ежедневно слушать и смотреть выпуски новостей, а также приучить себя читать хотя бы один раз в неделю федеральные и республиканские, главным образом общественно-политические газеты и журналы. Слушателям надо тренировать в себе такие профессиональные качества, как усидчивость, любознательность, стремление ознакомиться с разными, в том числе и противоположными, точками зрения на одну проблему, умение быстро найти нужную информацию, установить круг лиц, заинтересованных в публикации любой информации, умение сопоставлять факты, отделять их от комментариев, сформировать собственный взгляд на ситуацию. Все эти качества пригодятся человеку после окончания отделения журналистики.

В-пятых, по проблемам медийной критики можно выполнять курсовые и даже дипломные исследования. Для их проведения студенты могут применить в совокупности метод мониторинга СМИ, контент-анализ выявленных публикаций по количественным и качественным критериям, сравнительно-сопоставительный метод и текстуальный анализ журналистских выступлений.

Отдельное место в рамках данной дисциплины уделяется изучению телевизионной критики. Мы рассматриваем ее как часть медийной критики. Студентам придется не только ознакомиться с

соответствующими рубриками в федеральных и республиканских газетах, но посмотреть и самостоятельно написать 1–2 отзыва, зарисовки или мини-рецензии на телепередачи. Желательно, чтобы при подготовке своих критических выступлений ребята не только использовали приемы анализа ведущих отечественных телекритиков, но и выработали несколько своих критериев анализа. Отдельное внимание должно быть направлено на соблюдение этики публичных выступлений. В следующем параграфе поговорим о правилах работы телевизионных критиков и способах подготовки текстов, анализирующих ТВ-программы.

ЧАСТЬ ВТОРАЯ

ПРИНЦИПЫ И СПОСОБЫ СОЗДАНИЯ АНАЛИТИЧЕСКИХ ВЫСТУПЛЕНИЙ

Ознакомившись с современными теоретическими положениями медийного образования и журналистской критики, студенты должны научиться самостоятельному анализу не только газетных публикаций, но и телевизионных передач. В этом ему может помочь достаточное количество источников (в первую очередь федеральных газет), в которых еженедельно помещаются специальные рубрики с критикой ТВ-программ. Два-три занятия спецкурса будут целиком посвящены анализу творческого своеобразия телевизионных критиков и жанровой палитре их выступлений. Задача студента – не только быть «в теме», читать материалы и активно принимать участие

в их обсуждении, но и выбрать для себя те несколько жанров, в которых до экзамена он сможет сделать разбор любой телепередачи.

Оптимально, если за семестр учащийся попробует себя в трех, максимум четырех жанрах, то есть за каждый учебный месяц можно подготовить по одному выступлению. Подготовка каждой такой внеаудиторной работы требует собранности, конкретных мыслей, возможно, предложений, четкой постановки проблемы, а также оперативности. Желательно проанализировать передачу, вышедшую в эфир в период после предыдущего занятия по медийной критике, то есть на текущей неделе. Студентам придется воспользоваться выступлениями известных телекритиков: в них можно «подсмотреть» структуру анализа. Возможно, кто-то будет подражать стилю и манере подачи информации одного из популярных «внимательных телезрителей». Пусть, ведь в данных учебных творческих работах главное – оригинальность мышления и впечатлений после просмотра, при этом мы понимаем, что оригинальный стиль изложения формируется в результате систематического труда. Можно ли выработать собственный творческий почерк, написав всего 2-3 аналитических выступления?

Какие программы следует выбирать для разбора?

Мы считаем, что можно и нужно письменно поразмышлять над своеобразием *любой* телевизионной передачи или цикла, потому что каждая из них привносит что-то новое в деятельность современного «голубого экрана». Пожалуй, с осторожностью стоит относиться к

многочисленным эстрадным концертам. На первый взгляд, с ними все ясно: выполняя функцию развлечения аудитории, они отвлекают телезрителей от многочисленных социальных проблем, способствуя созданию хорошего настроения. С точки зрения менеджмента данный жанр при умелом встраивании в сетку вещания и участии в проекте популярных артистов может дать высокие рейтинги и, следовательно, коммерческую прибыль. Но ведь мастерство критика в том и заключается, что он способен увидеть что-то особенное, свое, положительное и отрицательное даже в самых банальных и скучных медийных форматах. Однако этого мало: необходимо этот «свежий взгляд» так подать читателю, чтобы ему стало интересно, надо увлечь аудиторию своими рассуждениями на актуальные проблемы и тенденции современного ТВ, в русле как минимум одной из которых и проанализировать конкретную передачу.

Как и при исследовании печатной прессы, предмет анализа электронных масс-медиа может быть различным. Специфика информационных выпусков федерального и регионального телевидения; сообщения из столицы и провинции на центральном телеканале; дальнейшее усиление тенденции развлечения аудитории; низкий процент эфирного времени, выделяемого для детских передач; авторские программы федерального и регионального ТВ – перечень неисчерпаем. В настоящее время телевидение, пожалуй, – самый динамично развивающийся вид СМИ. Вместе с новыми форматами и передачами изменяются и функции «голубого экрана». Например, если прочесть газетные интервью руководителей подавляющего большинства отечественных федеральных телеканалов¹, станет ясно, что для них современное телевидение – только бизнес. Поэтому все силы и средства направлены на достижение высоких рейтинговых показателей. Кроме того, при доминировании развлечений сильна также функция информирования, а вот о просвещении говорят уже не работники, а только критики ТВ... Какие новости получает зритель, применяются ли при этом приемы манипулирования общественным вниманием и мнением – проблемы, также достойные пристального взгляда телекритики и студентов отделений и факультетов журналистики.

¹ Исключением пока являются только два нишевых канала: «Культура» и «Спорт», относящихся к холдингу ВГТРК «Россия».

Существует много определений понятия критика. Например, А.А.Синявина считает, что критика «призвана дать оценку и толкования художественному произведению и отображаемым в нем тенденциям, явлениям и процессам. ... В целом, современная критика стремится рассмотреть произведение в совокупности всех его компонентов, чтобы дать наиболее полную трактовку и ориентир для постижения художественного смысла работы»¹.

Итак, перейдем к практическим рекомендациям по подготовке студенческих творческих работ, анализирующих современное состояние федерального, республиканского или местного телевидения. Критика ТВ в газетах Татарстана пока еще слабо развита, поэтому мы будем ориентироваться также и на публикации федеральных печатных СМИ. Телевизионная критика в нашей стране – пока самая относительно многочисленная группа выступлений в печати о масс-медиа. В данной работе мы уделяем большое внимание массовой медийной критике, то есть анализу СМИ, опубликованному в общественно-политических газетах и журналах. Центральное место среди жанров критики занимает рецензия. Как показывают наши исследования², современная телевизионная критика, как система, вбирает в себя следующие жанры:

- рецензия;
- обозрение;
- творческий портрет;
- статья;
- зарисовка;
- реплика.

В настоящей работе мы рассматриваем журналистские выступления о телевидении с точки зрения содержащихся в них

¹ См.: Синявина А.А. Эссе и литературно-критическая статья: границы жанров / А.А. Синявина // Материалы Всероссийской научно-практической конференции «Проблемы массовой коммуникации», 10 – 12 мая 2007 г. / Под ред. проф. В.В. Тулупова. – Воронеж: Факультет журналистики ВГУ, 2007. – С.65.

² См., например: Баканов Р.П. «Книга жалоб» на телевидение: Эволюция газетной телевизионной критики в Российской Федерации 1991 – 2000 годов [Текст] / Р.П.Баканов. – Казань: Изд-во Казан. гос. ун-та, 2007. – 298 с.; Он же: К вопросу о назначении телевизионной критики в современной российской журналистике / Р.П.Баканов // Журналистика и медиаобразование в XXI веке: сб. научных трудов II Междунар. науч.-практ. конф. Т.1 / Под ред. А.П.Короченского. – Белгород: Изд-во БелГУ, 2007. – С. 263 – 265.; Он же: Телекритики развлекают аудиторию? / Р.Баканов // Меди@льманах. – 2007. – № 2. – С. 37 – 45.

авторских оценок: позитивной, нейтральной и негативной. Вот критерии определения каждой из них.

Авторская оценка считается *позитивной*, когда в тексте анализируемой работы присутствует указание на актуальность отражаемого в публикации журналистского взгляда на конкретное событие

в телевизионной среде. Например, подготовка к эфиру первого отечественного телесериала, первый выход в эфир телекомпании НТВ, работа над улучшением структуры сетки вещания каждого из телеканалов и т.д. Кроме того, в данных материалах авторами не ставятся под сомнение те телевизионные начинания, суть которых освещается. Свои эмоции журналисты выражают через следующие лексические единицы: «интересный», «актуальный», «запоминающийся нам», «долгожданный», «наконец-то», «впечатляющий», «необходимый» и т.п. Таким образом, в данных работах в той или иной степени присутствует авторское побуждение аудитории к принятию конкретного описываемого в публикации телевизионного начинания.

Нейтральная оценка. Оценка считается таковой, если в материалах наблюдается:

1. Присутствие авторского повествовательного изложения фактов, отсутствие какой-либо экспрессии, а также журналистских комментариев по освещаемой в публикации проблеме (ситуации).

2. Присутствие как позитивной, так и негативной точки зрения на предмет журналистского выступления.

Негативной оценкой мы считаем следующее:

1. Автор материала, излагая факты и позволяя себе комментировать их, ставит под сомнение то или иное действие телевизионных работников.

2. Как правило, в комплексе изучаемых материалов негативная журналистская оценка присутствует тогда, когда речь идет о связи телевидения как социального института, вида СМИ и средства информирования общества с политикой. Авторы публикаций, разбирая освещаемые в публикациях ситуации, рассматривают политиков и (или) их действия в отношении ТВ как заведомо направленные на извлечение собственной выгоды. Тем самым следует упрек власти предрержащим в стремлениях увеличения контроля над телевидением.

3. В публикациях присутствуют экспрессивно окрашенные речевые единицы и (или) словосочетания с негативной окраской.

4. Автором публикаций не только констатируются выявленные недостатки, но и предпринимаются попытки дать объяснение случившемуся и понять его причины.

5. Анализируемые в публикациях факты деятельности ТВ рассматриваются не в отдельности, а в совокупности и связи со временем, а также с тем или иным контекстом (политическим, социально-экономическим, социальным), творческой обстановкой в редакции конкретной телекомпании. Журналисты стараются понять стратегическую и тактическую цели объекта своего исследования, а также дать своего рода экспертизу на предмет соответствия данного ТВ-произведения определенным телевизионным творческим традициям.

6. Выявляя творческие недостатки конкретной телепрограммы, автор, помимо этого, предлагает собственное решение проблемы.

Автор работы, указывая на недостатки анализируемого им конкретного действия ТВ, лишь констатирует их, выражает свои зрительские эмоции. При этом журналист не пытается выявить и понять причины произошедшего.

Перед анализом специфики данных жанров хотелось бы обратить внимание читателей на проблему, касающуюся предназначения медийной, и в частности телевизионной, критики. Студентам следует помнить, что в современных условиях существования редакций СМИ – времени очень непросто по многим причинам и крайне противоречивом – критической мысли уделяется крайне мало места на газетно-журнальных полосах, а также в эфире радио и телевидения. Особенно это касается медийной критики. Человек, взявший на себя смелость публично указывать на недостатки журналистам, обязан смириться с постоянными, часто бездоказательными, обвинениями в клевете и уличениями во лжи с их стороны, а также с упреками в продажности тем людям, кому может быть выгодна дискредитация конкретного СМИ. Если такое случится со слушателями спецкурса, то им ни в коем случае не стоит обижаться на коллег, а внимательно ознакомиться с аргументами. Не надо вступать в спор по мелочам. Вдруг оппоненты хотят намеренно спровоцировать скандал и на его примере сделать собственную акцию по привлечению дополнительной аудитории? В истории СМИ Татарстана такие

случаи были¹. К сожалению, в нашей стране мало кто изучает аргументы противоборствующих сторон, ведь гораздо удобнее все сваливать на происки конкурентов, которые якобы финансируют критику. Совет: желательно морально подготовиться ко всякого рода обвинениям в свой адрес.

По нашему мнению, медийная критика должна в первую очередь заниматься просвещением обычных людей в проблемах современного функционирования редакций СМИ. Этот вид критики отличается от литературной, музыкальной или кинематографической, которые в том числе влияют и на спрос на книги, записи или художественные фильмы. Телевизионная критика оценивает главным образом уже вышедшие в эфир передачи и никак в таком случае не может формировать к ней дальнейший интерес. Однако сейчас предметом исследований печатной телеаналитики все чаще становятся циклы документальных фильмов, продолжительные развлекательные проекты или сериалы. Журналистская критика подмечает тенденции современного экрана, объясняет аудитории, какие передачи стоит посмотреть, а от чего можно отказаться.

Чтобы предметно вести разговор о телевизионной критике как области современной журналистики, необходимо определить, какое место в журналистике она занимает? Медийного критика можно сравнить со спортивным судьей. Наша позиция в данном случае заключается в том, что телевизионная критика – это своего рода компас, помогающий аудитории ориентироваться в громадном потоке информации, получаемой посредством телевидения. Любая критика, выносящая на суд общественности анализ качества только тех медийных продуктов, которые своим появлением вызвали определенный общественный резонанс, избирательна.

Теперь рассмотрим подробнее специфику указанных жанров. Кроме жанров критики, считаем необходимым поговорить и о таком журналистском жанре, как аналитическая корреспонденция, поскольку она также присутствует в потоке публикаций, в которых есть обсуждение телевизионных передач или их рейтингов. В процессе обучения медийной критике студенты могут попробовать

¹ Речь идет об информационных спорах между главным редактором газеты «Новая вечерка» И.Дурмановым и обозревателем «Московского комсомольца в Татарстане» Л.Жаржевским (творческий псевдоним – Д.Бобровский) зимой 2003 года и о скандале этического характера между ученым Р.Мухамметдиновым и Л.Жаржевским в 2002 году на страницах газеты «Звезда Поволжья».

себя в написании рецензии, обозрения, творческого портрета, статьи, зарисовки, реплики и аналитической корреспонденции.

Рецензия

В отличие от обозрения медийной продукции, в котором мы рассматриваем несколько телепередач и объединяем их какими-то общими темами, при подготовке рецензии взгляд исследователя направлен на одну определенную ТВ-программу. Медийная критика обращена к произведениям творческого характера, поэтому предметом исследования в данном жанре часто бывает специфика художественного своеобразия публицистического текста, часто подготовленного авторским коллективом. Как показывает наш контент-анализ печатных изданий, этот жанр присутствует в «Литературной газете», а также эпизодически в «Известиях» и «Российской газете». К сожалению, в настоящее время все чаще газетные полосы освобождаются от журналистских выступлений, призванных содействовать развитию у читателей мыслительной активности и способностей критического осмысления реальности, «в пользу» текстов, направленных на удовлетворение развлекательных потребностей публики и ее большого (судя по рейтингам) интереса к частной жизни известных людей.

По законам жанра, рецензент должен постараться глубоко вникнуть в суть исследуемой работы. Он не только пересказывает содержание произведения, а, исходя из него, создает развернутое, своего рода экспертное заключение о его достоинствах и недостатках. Рецензия в переводе с латинского языка означает «просмотр, сообщение, оценка, отзыв о чем-либо». В практике телекритики встречается рецензия на телесериал или показанный по ТВ художественный фильм (в данном случае критика телевизионная сближается с кинематографическим анализом), ток-шоу, развлекательные, информационно-аналитические, просветительские передачи. Не бывает рецензий только на рекламные ролики.

«Журналист, вдаваясь вслед за рецензируемым автором (творческим коллективом) в изображаемые им явления, пытается разобраться, насколько глубоко осмыслена действительность, высказывает суждения о степени понимания автором сути

отображаемого предмета, о его позиции»¹. При работе над произведением в данном жанре, необходимо овладеть и применить в сочетании методы теоретического и эстетического исследования с активным вторжением в предмет исследования. В рецензии важна не описательность, а постижение внутренней взаимосвязи выявленных в исследуемом произведении фактов. Автор критического анализа должен не только дать исчерпывающую характеристику творческим приемам, применяемым создателями медийного продукта, но и выявить внутренние закономерности заложенного в него фактического материала. Также необходимо показать место исследуемого произведения в системе единого процесса телевизионного творчества и определить, насколько оно соответствует / не соответствует принятым телевизионными менеджерами современным стандартам телевидения как бизнес-индустрии.

Если журналист берется анализировать произведение искусства, то он должен быть готов к объяснению образов, созданных автором рецензируемой работы, а также готов определить, для чего они необходимы в тексте. Как пишет Д.Туманов, автор рецензии «должен постичь действительность в единстве логического и эмоционального, рассудочного и чувственного, абстрактного и конкретного. ... Помимо специальных теоретических и эстетических знаний, должен обладать способностью сопереживания, проникновения в мир чувств рецензируемого автора или целого творческого коллектива»².

Давайте посмотрим, как сказанное в теории осуществляется на практике. Среди множества публикаций о кризисе творчества на современных федеральных телеканалах мы по случайному принципу выбрали несколько рецензий на цикл телевизионных передач.

21.01.91 г., газета «Вечерняя Казань», рубрика «Точка зрения», автор – **Г.Казаков.**

Ваши актеры, Невзоров, плохо играют

¹ Туманов Д.В. Творим Золотым пером [Текст] / Д.В.Туманов. – Казань: Отечество, 2000. – С.202.

² Туманов Д.В. Творим Золотым пером [Текст] / Д.В.Туманов. – Казань: Отечество, 2000. – С.204.

Советская военная операция в Литве оставила без масок популярных некогда людей. Один из них – ведущий самой известной передачи Ленинградского телевидения Александр Невзоров.

Согласитесь, многие ожидали в программе «600 секунд» увидеть нечто отличное от коммунистической демагогии. После безуспешных наскоков Невзорова на питерский горсовет можно было догадаться, что он займет сторону военных. Но поистине шокирующим оказалось то, насколько непрофессионально была сделана передача. Шокировала и запоздалая дезинформация, и использование Невзоровым доводов КПСС, давно опровергнутых самими коммунистами.

Без единой запинки удалось Невзорову заявить, что тринадцать человек у здания телецентра умудрились одновременно умереть от сердечного приступа. Правда, остальные действительно погибли от дорожно-транспортного происшествия: их раздавил танк, и многие это видели в ТСН.

Гораздо большего сочувствия заслуживают, на взгляд Невзорова, советские десантники: окруженные кольцом мирных жителей, под оскорблениями и даже плевками, они держатся уже третий день, оставленные без подмоги (имеется в виду, вероятно, авиация)...

Картина вопиющая, но следующий эпизод годится только для студенческого художественного фильма. Дюжина молодцев, скрывающих свои лица, по их словам, потому что боятся собственного народа, – дрожат от испуга под прикрытием танка и ждут прихода таинственных снайперов (каких, не сказали, наверное, палестинских). Не дождались.

Все это было бы очень смешно смотреть, если бы питерцы были уверены, что завтра десантники не займут их телецентр и не перестреляют коллег Невзорова. Будет ли, интересно, Невзоров и тогда вместе с армией?

В начале передачи он патетически признал, что потеряет большую часть своей аудитории. Потеряет. Но не из-за того, что выступил на стороне тех, кто убивал. Просто люди задумаются: вдруг остальные его героические репортажи – такая же лживая информация? Можно ли теперь верить такому человеку?

Данный материал – первый из выявленных критических выступлений о телевидении на страницах газет Республики Татарстан, – содержит оценку деятельности телевизионных работников. В своей микрорецензии автор рассматривает творчество популярного в то время ленинградского журналиста Александра Невзорова. Казалось бы, можно ли судить о профессиональных качествах журналиста по отдельной десятиминутной передаче? Ведь их бывает целых пять в неделю и постоянно работать на одном уровне невозможно... Тем более, что в центральной прессе А.Невзоров характеризовался исключительно положительно: высокооперативен, смел, все силы бросил на разоблачение

чиновничьей бюрократии и мафиозных кланов, борется за интересы простого народа и т.д.

И вдруг – упрек из провинциальной Казани. Реакцию Гленна Казакова породил сюжет телепрограммы «600 секунд», в котором рассказывалось о штурме телецентра в г. Вильнюсе 13 января 1991 года. Казаков отвергает позицию Невзорова, высказанную в передаче. По нашему мнению, уже в первой фразе материала телезритель дает понять, что Невзоров до этой передачи и сейчас – совершенно разные люди. На протяжении всего выступления данный тезис развивается, Г.Казаков старается доказать, что А.Невзоров – все-таки не честный журналист, а конъюнктурщик, поступившийся этическими принципами ради сенсационных кадров и славы. Тележурналист получает отрицательную оценку.

В данной реплике речь идет не только о том, как отдельный эпизод был освещен на центральном телеканале. Используя конкретный пример, здесь ставятся проблемы взаимоотношения журналиста с его источниками информации, отношения журналиста к реальной действительности, долга перед зрителем сообщать объективную и проверенную информацию и сделать постановку ради сенсации... Эти проблемы затрагиваются, но не решаются. Г.Казаков выражает собственное отношение к увиденному на экране. Видимо, желая привлечь как можно большее количество читателей на свою сторону, он применяет прием сравнения: *«следующий эпизод годится только для студенческого художественного фильма»*. Начинаешь задумываться: программа-то документальная, при чем здесь художественный фильм?

«...Просто люди задумаются: вдруг остальные его героические репортажи – такая же лживая информация? Можно ли теперь верить такому человеку?» – подытоживает свою мысль Г.Казаков. На наш взгляд, в приведенной цитате заключается тактическая цель его реплики: убедить читателей-телезрителей, что «остальные героические репортажи» А.Невзорова – не более чем ложь, постановка. Допускаем, что данный вопрос является риторическим, и автор, размышляя, обрывает свою мысль.

На наш взгляд, есть все основания считать, что данное выступление содержит в себе проблемно-постановочный тип критики.

Рассмотрим такое выступление.

20.10.98 г., «Республика Татарстан», рубрика «Вместе у телеэкрана», автор – **В.Лавришко**

Доживем до юбилеев. Если нельзя до справедливости...

У нас любят юбилеи. В юбилеи у нас возможно то, что невозможно ни в какое другое время. По юбилейным датам у нас становятся Героями, а в недалеком прошлом становились и четырежды Героями, по юбилейным датам получают ордена и медали, ордера на квартиры, собрания своих собственных и чужих (в юбилейных изданиях) сочинений. К юбилеям дают премии, в том числе и Государственные (потому что все юбилейные комиссии, в том числе и по Госпремиям, любят банкеты).

В наше время юбилеи помолодели. Ныне вполне возможно, если вы двоюродный свояк президента фирмы, попасть на пятидневный юбилей предприятия «Ноу хау на халяву».

Но шутки в сторону. Сейчас серьезно о смешном. Никогда бы мы не видели замечательного проекта «Чехов и Ко», если бы не столетний юбилей МХАТа. Канал ТВ-6 начал показ сериала по ранним рассказам Чехова, которые он печатал в юмористических журналах «Стрекоза» и «Осколки», подписываясь «Антоша Чехонте» или «Человек без селезенки».

Это настоящий подарок и театру-юбиляру, и зрителю. Актерам МХАТа предоставлена возможность блеснуть в чеховских миниатюрах иногда самой неожиданной гранью своего дарования, а зрителям – получить от этого большое удовольствие. Если, скажем, от Вячеслава Невинного мы вправе были ожидать бурлеска и буффонады, то амплуа Олега Ефремова как будто бы этого не предполагало.

И уже меньше всего я ожидал увидеть в заглавных титрах фильмов рулевого «Музобоза» Ивана Демидова. Но не зря, видно, восточная мудрость гласит: «Когда беседуешь с незнакомцем, смотри не на то, из чего сшит и какого цвета его халат, а обрати внимание на его ум». Вот тебе и крутой прикид, пальцы чуть ли не веером, и темные очки... Второй продюсер сериала – Андрей Разбаш.

Продюсерский тандем прекрасно уловил, чего сегодня хочет зритель, чего-то настоящего, рассказанного о нем самом иногда со звенящей печалью от несбывшегося, но всегда с добрым юмором. Потому что это свое, родное, даже и хамелеонистый полицейский чин – все свои, куда денешься?

Ранний Чехов – такое раздолье для актера, что просто удивительно, почему подобного не предприняли раньше. Такие типы, такой трагикомизм правды жизни, что и искать-то лучшего материала не надо, будь то история об обер-кондукторе, женившемся на своей свахе, или анекдот про страдальца, выпившего вместо водки керосин, или притча о женихе. Которому не удалось отвернуться от муз Гименея.

Конечно, тут была и есть для актеров и телевидения одна опасность – возможность сравнения с киношедеврами: ведь даже дотянуть до уровня Михаила Жарова в «Медведе», Фаины Раневской в «Свадьбе», до знаменитых теленовелл Игоря Ильинского дело далеко не простое. И вот

что я еще отметил в нынешних экранизациях – играть Чехова становится все труднее. Исчезает в актерских лицах нечто «чеховское» (почти эквивалентное слову «интеллигентское»). Есть мастерство, наскок, хватка, выражение озабоченной деловитости и озабоченности рублем в лицах и в глазах актерских, а вот «чеховского»... Деловой пошел актер.

Может, это и хорошо. Ведь и все герои позднейшего Чехова вздыхали вот об этой самой необходимости трудиться, о дефиците деловитости в русском человеке. И довздохались. Пришел Лопахин и срубил к чертовой матери вишневый сад. Кстати, «Вишневый сад» автор тоже назвал комедией. Такая у нас веселая жизнь. Строим, перестраиваем, реформируем, вооружаясь новейшими технологиями... А получается, что в финале этой чеховской комедии: человека забыли.

Но ничего, стоит вам дотянуть до юбилея, и, может быть, о вас вспомнят. Только вот дотянуть до юбилея у нас непросто. Чехову так и осталось навсегда сорок с небольшим. Хоть в позднейшие времена он едва ли дожил бы и до этого. И уж точно собрания сочинений своих не успел бы увидеть.

«Мы, говорят в газетах, любим свою великую родину. Но в чем проявляется эта любовь? Вместо знаний – нахальство и самомнение паче меры, вместо труда – лень и свинство, справедливости нет, понятие чести не идет дальше «чести мундира»... Работать надо, а все остальное к черту. Главное, надо быть справедливым, а остальное все приложится!»

Так говорил великий Чехов, который писателем даже себя не называл, а скромно именовал литератором.

И под занавес вопрос в пространство – почему это составители телепрограмм одних пенсионеров захотели обрадовать, демонстрируя чеховский сериал в 15.10? Остальному народу в это время телевизор смотреть недосуг. Даже несмотря на обязанности, так сказать, телеобозревателя, я и то всех чеховских фильмов посмотреть – увы! – не смог. Жаль! Можно было бы великому русскому писателю и замечательным актерам хотя бы к юбилею театра дать время наибольшего благоприятствования. Но его отдали очередной заокеанской дребедени.

Автор материала выявляет несколько проблем:

1. Крайне редкий показ фильмов, снятых по произведениям или по мотивам классиков. Для того чтобы их увидеть, необходим повод. Как видно из публикации, на минувшей неделе такой повод случился – отмечалось 100-летие МХАТа.

2. Раннее эфирное время таких произведений. В.Лавришко сожалеет, что «обрадованными» остались в основном пенсионеры, время «наибольшего благоприятствования» для экранизированного раннего Чехова на ОРТ 15.10, когда многие люди работают.

3. Проблема соотношения материального и творческого, меркантильного и чистого: *«Исчезает в актерских лицах нечто «чеховское» (почти эквивалентное слову «интеллигентское»). Есть мастерство, наскок, хватка, выражение озабоченной деловитости и озабоченности рублем в лицах и в глазах актерских, а вот «чеховского»... Деловой пошел актер».*

4. На основе увиденного телевизионный обозреватель размышляет над сущностью современной жизни: он как бы задает нам философский вопрос – для чего человеку нужно все время что-то строить, перестраивать если «как в финале чеховской комедии: человека забыли»? Каково место человека в современном мире, и каков он, этот новый мир? Автор не отвечает на вопросы, вместо этого он цитирует Чехова, находя в писательской реплике параллель с современностью: *«Мы, говорят в газетах, любим свою великую родину. Но в чем проявляется эта любовь? Вместо знаний – нахальство и самомнение паче меры, вместо труда – лень и свинство, справедливости нет, понятие чести не идет дальше «чести мундира»... Работать надо, а все остальное к черту. Главное, надо быть справедливым, а остальное все приложится!»*

5. Мы считаем, что, исходя из последней фразы классика, В.Лавришко в материале внутренне соглашается с Чеховым, принимает его установку на работоспособность. Реплика, что Чехов даже писателем себя не называл, работает на призыв телеобозревателя к проявлению народной скромности.

6. Тема памяти прошлого с его нормами, ценностями, порядком... Недаром автор вспоминает Лопухина и «Вишневый сад» – его мысль в том, что когда-нибудь наступит пора реформ, назовем ее периодом «нравственного ренессанса» и воскреснут такие человеческие ценности, как труд, честь, достоинство... В этой связи хочется отметить философский оптимизм В.Лавришко. Но когда страна узнает своего Лопухина – вот вопрос.

Давайте проанализируем следующую публикацию.

10.06.2006 г., «Российская газета», рубрика «Телеперсона», автор – Ю.Богомолов.

Исторический хроникер Николай Сванидзе

Обыкновенно на телевидении даже интересные собеседники с годами эфирной повседневности мельчают, исчерпываются, что не мешает им

бронзоветь и задирать планку собственной самооценки. Примерно то же самое происходит и с некоторыми из тех, кто посвящает себя борьбе за демократию и либеральные ценности.

У Николая Сванидзе уже довольно значительный стаж служения и телевидению и демократии, но он по-прежнему нов и неравнодушен. Насколько неравнодушен, можно было прочувствовать по недавней его схватке в эфире программы «К барьеру!», где он пикировался с Владимиром Платоновым по поводу Бутова. Пикировался он не как телеведущий и историк, а как представитель общественности и гражданин. В коллизии была существенна юридическая сторона – лес и топь правовых норм, где и профессионал ногу может сломать.

Сванидзе взял сторону человеческого достоинства отдельно взятого индивида, живущего своим умом и трудом. На индивида катит могучий мегаполис: посторонись. Он не сторонится. Почему? Потому. Что-то эта ситуация напоминает...

Была такая история про маленького человека, ютившегося не в Бутове, в Коломне, близ Невы. Государь, не посчитавшись с природой, воздвигнул столицу в проблемном регионе. Стихия взбунтовалась. Памятнику ничего, а «бедный наш Евгений» с ума сдвинулся и даже погрозил каменной глыбе: «Ужо тебе».

Исторический процесс довольно часто переезжает не увернувшегося от него и маленького человека, и того, кто помасштабнее. Собственно об этом и речь в «Исторических хрониках» с Николаем Сванидзе.

Призвала и мобилизовала его перестройка. Сначала на только что народившейся телекомпании РТР он писал закадровые комментарии для «Вестей». Затем вошел в кадр с авторской программой «Подробности». Памятна его роль в тревожные дни вооруженного парламентского путча, когда он из резервной студии вел в режиме on line передачу, консолидировавшую демократическую аудиторию и много сделавшую для того, чтобы нервная российская интеллигенция не впала тогда в отчаяние при виде разбушевавшегося Макашова.

Потом наступили переменчивые времена, когда российская государственность делала шаг назад, полтора шага вперед. Или вкось. Был недолгий период, когда он возглавил телекомпанию, без отрыва от творческой работы. Через некоторое время звезды на политическом небосклоне сошлись таким образом, что известный телеведущий сосредоточился исключительно на своей аналитической программе «Зеркало». Но было видно, что он утратил интерес к двухмерной политаналитике. Формат программы постепенно скукоживался, а теперь и вовсе испарился.

Два года назад он затеял грандиозный проект «Исторические хроники». Предполагалось рассказать о русском XX веке в лицах и в документах. Либеральные публицисты-фундаменталисты сочли, что демократ Сванидзе сбежал с поля боя актуальной журналистики и укрылся в Истории. У радикальных либералов время от времени возникают к нему претензии. Как

и у радикальных националистов. Его бичует газета «Завтра». К нему равнодушен суперлиберальный интернетовский «ЕЖ». Но в том и дело, что Сванидзе никуда не бежал и ни от кого не скрывался. История ему понадобилась как новое измерение плоской современности. Она дает ему возможность уйти от двухмерной аналитики.

...Российская история всегда являлась предметом интереса отечественных не только беллетристов, но и документалистов. «Российская империя» Леонида Парфенова на старом НТВ и экскурсии Эдварда Радзинского на «Первом». Но и на этом впечатляющем фоне «Исторические хроники» производят впечатление. Ее смысл и пафос в том, чтобы мифологию советского периода заместить историей. Сериал охватывает историю государства Российского длиной в век – XX век. Уже по первой серии, посвященной знаменитому российскому предпринимателю и меценату Савве Морозову, можно было судить о характере и направленности всего проекта.

Для документальных картин, снятых на историческом материале, стало традиционным, когда ведущий цикла занимает место в карете, запряженной одной, двумя, в крайнем случае тремя лошадами, и трогается в путь. Это чтобы мы, телезрители, ощутили конкретику минувших дней. Не вспомню, кто первым освоил конную тягу для путешествия во времени – Евгений Киселев или Леонид Парфенов. И Николай Сванидзе, отправляясь в былое с собственными думами о нем, не преминул воспользоваться данным видом транспорта.

А есть, наверное, в этом сермяжная правда. Точнее, метафорическая. Наверное, создатели этих циклов, может, и подсознательно подразумевают, что у современной России такая история, которую можно и на лошадке объехать. Не то, что география России, где есть такие населенные пункты, до которых хоть от Москвы, хоть от Санкт-Петербурга три года скачи и не доскачешь. Во всяком случае Николай Сванидзе, пожалуй, в большей степени, нежели его коллеги, прочувствовал, как по времени, по политическим реалиям, по идейной проблематике мы недалеко отъехали от тех лет, что предшествовали революционной буче начала XX века.

Парфенову прошлое интересно своей экзотической стороной. Он коллекционер забавных подробностей, красочных деталей, экзотических интерьеров. Сванидзе в этом отношении предельно целеустремлен и рационален: он обращается к истории за советом, за уроком, за опытом. И она ему все это дает в избытке. И к какому бы предмету он ни прикоснулся, на какую бы тему он с ней ни заговорил, она ему в ответ – наглядный случай, поучительную судьбу, выразительную притчу. Если о терроризме – вот нам Красин. Если о капитализме – Савва Морозов.

Еще недавно российские политологи с недоумением наблюдали, как наши крупные бизнесмены довольно активно, а иные так просто агрессивно (тот же Березовский) поддерживали деньгами левых, словно позабыв, как в начале минувшего века капиталисты уже профинансировали большевиков и

чем это кончилось. Сванидзе в своем первом выпуске «Исторических хроник» излагает в порядке напоминания в общих чертах биографию крупнейшего российского предпринимателя начала XX века Саввы Морозова.

Он был буржуа до мозга костей, слыл благодетелем для эксплуатируемого им ивановско-ореховского пролетариата, который величал своего хозяина «Савушкой»; полюбил красивую актрису МХТ Марию Андрееву, полюбил и сам МХТ, поддержал его деньгами и в конце концов стал тугим кошельком для могильщиков капитализма, частной собственности и большой плеяды мастеров культуры и науки.

Его роман с ленинцами автору «Хроник» кажется особенно загадочным. Тем более что, судя по оставленным документам, Савва Морозов догадывался о будущей трагедии. Конечно, проклятый царизм ему мешал, но не настолько, чтобы предпочесть большевизм. В какой-то момент историк не сдержался и воскликнул: «Какого черта Савва стал помогать тем, кто его погубит и погубит дело его жизни?» А какого черта им же помогают нынешние капиталисты? Да так – из слепой ненависти к тому, что не нравится, к тому, что раздражает в настоящую минуту. Российский капитализм, как и сто лет назад, страдает фатальными суицидными наклонностями.

Значит, приехали, если верить историку и публицисту? Приехали в карете прошлого в Южное Бутово. Путешествие еще не закончено, хотя значительная часть пути уже пройдена. Позади 20-е, 30-е, 40-е годы, что версты с их станциями и полустанками – Горьким, Лихачевым, Ахматовой, Михоэлсом. «Исторические хроники» все ближе к современности.

И вопрос уже как-то сформулировался сам собой: «Кляча истории, куда ж ты плетешься? Дай ответ!»

Посмотрите, какие актуальные проблемы современности выявляет и обсуждает критик. Проанализируйте применяемые методы. Перед нами пример, когда рецензия на авторский цикл передач превратилась в публицистическое выступление. Авторские размышления заканчиваются перифразом цитаты из произведения Н.В.Гоголя «Мертвые души». Обсудите данное произведение на занятии в группе совместно с преподавателем. В чем заключается стратегическая и тактическая цели авторского замысла?

Небольшие рецензии иногда встречаются и в русскоязычной прессе Республики Татарстан. Мы уже анализировали выступление Г.Казакова на документальный фильм А.Невзорова «Наши» и В.Лавришко «Доживем до юбилеев...» Теперь рассмотрим некоторые публикации, собранные в газете «Молодежь Татарстана» под рубрикой «Сиди и смотри».

Как показывает контент-анализ данной рубрики, ее спецификой является не исключительное обращение авторов текстов к проблемам телевидения. Изначально в ней рассказывалось о новых кинофильмах: были краткий пересказ, характеристика главных героев, попытки постижения режиссерского замысла, общие впечатления первого ее ведущего – Олега Платонова – от премьеры, – то есть, еженедельно на восьмой полосе газеты публиковалась колонка, представляющая собой небольшую рецензию или мнение о художественном или мультипликационном фильме. Но уже в октябре 2006 года, через два-три месяца после «оформления» этой рубрики в «Молодежке», впервые разговор зашел о проблеме современного телевидения.

Итак, смотрим на материалы.

4.05.2007 г., «Молодежь Татарстана», рубрика «Сиди и смотри», автор – **О.Платонов.**

Не Твое

Может ли телеканал походить на бульварную желтую газету? Вполне! Достаточно посмотреть программу передач на выходные в прайм-тайм телеканала НТВ. Конечно, интересно иногда заглянуть в замочную скважину и узнать подробности из жизни знаменитостей. Но когда это поставлено на поток, то подобное зрелище превращается в «жвачку». Причем, не с самым приятным вкусом.

Когда-то НТВ славилось своими передачами. «Профессия репортер» (одна из немногих выживших после смены собственника канала) и «Намедни» Леонида Парфенова представляли, пожалуй, цвет российской телевизионной журналистики. Они поражали умением преподносить материал.

После того, как Парфенова вынудили уйти с канала, ниша журналистских расследований оказалась вакантна. И со временем стали появляться программы, которые должны удовлетворить зрительский интерес к различным сенсациям. Другой вопрос, что планка подачи этих историй порой опускается ниже плинтуса.

Зато вечерний эфир НТВ в выходные обеспечен рейтинговыми программами. Судя по исследованиям зрительской аудитории, люди начинают собираться к телевизору во время «Профессии репортер». Слава Богу, что эта передача не претерпела больших изменений, хотя немного потеряла в качестве репортажей. Затем наступает время Глеба Пьяных и компании. Роль ведущего в «Максимум» неопределима. Его напор, скорость речи, тембр голоса интригуют лучше некуда. Облом наступает с последними секундами сюжета, когда понимаешь, что тебя «развели»

громкими заголовками. Далее следует приложение – «Русские сенсации». Порой удивляет метод сбора информации. К примеру, когда нам рассказывали всю правду о жизни Пугачевой, не было ни одного прямого интервью с певицей. Вся программа была построена на высказываниях из разных периодов жизни, смонтирована под замысел авторов.

Воскресный прайм-тайм ужасает своей криминальной сенсационностью (кроме «Главного героя»). В начале – «Чистосердечное признание». Темой могут служить как звездные разводы или поведение богатых отпрысков, так и зверства маньяков или кадры издевательств над детьми, которых содержат в клетках их родители. Удивительно, но в аннотации программы указано, что она – для всей семьи. А закадровый голос остался такой же, что обычно сообщает об очередном злодеянии преступной группировки, положившей на своем пути десятки невинных жизней.

Следом – «Чрезвычайное происшествие» – обзор всех преступлений за неделю.

Самое неприятное, что во всех этих программах могут использоваться фрагменты сюжетов, уже проходивших в эфире, и порой неоднократно. Зачем разводить столько «сенсаций», если нельзя обеспечить каждую из них достойным материалом? Парфенов этого бы себе не позволил...

В данной публикации О.Платонов констатирует две тенденции современного федерального телевидения. Во-первых, повышение интереса к личной жизни знаменитостей, выраженного в подглядывании за ними в замочную скважину. Сколько раз телеобозреватели критиковали за это телевидение на страницах федеральных газет! Но у работников «голубого экрана» всегда на обвинения в желтизне есть, как им кажется, серьезный контраргумент: раз рейтинги высоки, значит, зрителям нравятся такие передачи. Следовательно, стоимость рекламного времени увеличивается. Ведущий рубрики «Сиди и смотри» также не остался равнодушным к данной этической проблеме, сравнив вечерний прайм-тайм НТВ со «жвачкой с не самым приятным вкусом».

Увеличение эфирного времени под сводки криминальных происшествий – вторая тенденция современного телевидения, на которую обращает внимание О.Платонов. Посмотрев вечерний эфир НТВ субботы и воскресенья, критик пришел к выводу, что вечера эти тематические: суббота – так называемые сенсации из частной жизни звезд, а воскресенье отдано ужасам.

Методы сбора информации, принятые в программах «Максимум» и «Русские сенсации», О.Платоновым отвергаются. Он

пересказывает собственное – негативное – впечатление от такого метода работы: *«Роль ведущего в «Максимум» неоценима. Его напор, скорость речи, тембр голоса интригуют лучше некуда. Облом наступает с последними секундами сюжета, когда понимаешь, что тебя «развели» громкими заголовками... К примеру, когда нам рассказывали всю правду о жизни Пугачевой, не было ни одного прямого интервью с певицей. Вся программа была построена на высказываниях из разных периодов жизни, смонтирована под замысел авторов».* Таким образом, ведущий рубрики старается дать понять читателям, что авторы такого рода передач всеми средствами пытаются привлечь и удержать внимание аудитории к своим текстам не потому, что искренне хотят сообщить о чем-то важном (возможно, и такое желание присутствует), а из-за того, что считают каждого зрителя не человеком, но определенной частью рейтинга, которого лишиться никак нельзя. О том, какого качества информация ему будет подана, мало кто волнуется, главное, чтобы до конца передачи аудитория не заскучала. По нашему мнению, вот здесь-то «на помощь» телевизионщикам и приходит привычное для них правило-стереотип: каково общество, таково и телевидение.

Поэтому, как нам представляется, познавательная функция данного выступления заключается в скрытом авторском обращении к читателю: задумайтесь, не спекулируют ли работники телевидения (в частности, НТВ) на ваших интересах и инстинктах? Не обманывают ли вас, предлагая одно, а выдавая в эфир другое? Почему вы это смотрите? За кого вас принимают телевизионщики?

Данный материал композиционно выстроен на антитезе: критик вспоминает прежнее НТВ, времен Е.Киселева и Л.Парфенова, передачи которых *«представляли, пожалуй, цвет российской телевизионной журналистики. Они поражали умением преподносить материал».* Сейчас, после того, как Парфенов был вынужден уйти с экрана, концепции многих передач этого телеканала претерпели существенные изменения. Ставка теперь сделана на скандалы, сенсации, расследования, криминальную хронику. Общую негативную оценку передачам прайм-тайма НТВ выходных дней О.Платонов определяет еще в заголовке, придумав оригинальную расшифровку аббревиатуры телекомпании НТВ – «Не Твое». В середине прошлого десятилетия телекритики по-разному ее интерпретировали, называя канал «Новым», «Независимым», «Неугодным», «Нормальным» телевидением.

Ситуация с программной политикой напрямую влияет на отношение зрителей к телекомпаниям.

Мы считаем, что представленный материал можно отнести к проблемно-постановочному типу критики. Публикация злободневна: в ней присутствуют выявленные ведущим рубрики тенденции современного федерального телевидения, примеры, обосновывающие итоговую оценку критика, этические проблемы, содержащиеся в анализируемых передачах. Отдельной заслугой О.Платонова считаем то, что это выступление может побудить думающего читателя-телезрителя к размышлениям, касающимся качества предлагаемой ему телевизионной информации. Нам хотелось бы, чтобы тем самым началось медиапросвещение широкой аудитории, когда обычные люди, не специалисты в медийных технологиях, стали бы требовательнее к работе журналистов.

Теперь обратимся к одной из публикаций, подготовленной Резедой Даутовой.

21.09.2007 г., «Молодежь Татарстана», рубрика «Сиди и смотри», автор – Р.Даутова.

Модные фильмы времени

Что вспомнит лет через 15–20, уже повзрослев и остепенившись, поколение Next, выбирающее сегодня кока-колу, MTV и «Фабрику звезд»?

Задуматься об этом меня заставил недавний ретроспективный показ в ночное время одной старой советской кинокартины «Первый учитель», снятой Андреем Кончаловским по сценарию Чингиза Айтматова еще в 1965 году. Первое знакомство с ней у меня произошло еще в школьные годы. Фильм настолько драматичен и пронизан идеологией, что тогда вызывал у меня, юной и возвышенной особы, видевшей мир исключительно в розовых тонах, внутренний протест.

Все происходит в 1923 году. Только что закончилась гражданская война, и молодой красноармеец по зову партии оказывается в глухой киргизской деревне. Полуграмотный, в чем-то нелепый и угловатый, пришелец становится для аульских детей первым учителем. Фанатично преданный ленинским идеям, он видит свою задачу, прежде всего, в том, чтобы обратить в коммунистическую веру жителей аула. Поэтому и учит детишек, например, правильно произносить слово... «социализм». Довольно потешно все это выглядит. Но противостояние с многовековым патриархальным укладом затерянного в киргизских степях селения приобретает жестокий и кровавый характер. И первый учитель Дюйшен больше вызывает жалость,

чем восхищение. И физически-то он слаб, и полуграмотен, и даже влюбленную в него ученицу-переростка поначалу не смог отстоять – отдали-таки бедную девчущку насильно замуж второй женой местному баю...

Фильм пронзителен, порой пробирает до каждой клеточки. В нем практически нет длинных диалогов, но есть трогающие душу эпизоды. Их много. Поэтому ощущение страдания, какой-то жестокой правды жизни практически не покидает тебя на протяжении всего фильма. А кому приятны страдания?!

Признаюсь честно: я не любила смотреть «Первого учителя». Нынче же не могла оторваться от экрана. Переоценка ценностей подарила настоящее открытие. Конфликт, противостояние, поединок старых, исконно народных традиций и веяний нового времени, увлек меня, захватив с головой. Именно эта тема сегодня, когда мы в Татарстане так сильно мечтаем о настоящем национальном кино, кажется главной, фактически перекрывая прокоммунистическую направленность ленты. Остается только удивляться, каким образом в 60-е годы XX века смог нащупать и передать эту интонацию коренной москвич, не знающий нужды отпрыск звездных родителей, дипломник ВГИКа Андрей Кончаловский?!

«Первый учитель» – из разряда «нетленки». Картина вошла в золотой фонд мирового кинематографа. Однако большинство телеканалов не жалуют такие картины принципиально. По их мнению, старые советские фильмы снижают рейтинги каналов, потому что активная часть аудитории их просто не смотрит.

Так и хочется сказать: «Господа, а вы попробуйте!» Пробуют каналы «Культура», «Звезда», «Домашний». Их любят тихой, но преданной любовью телезрители из числа думающих и подверженных хоть какой-то рефлексии, а не просто потребляющих телемыло. Это они сидят полуночниками у ящиков, что не мешает им наутро идти на работу с просветленными глазами. Эдакий ночной сеанс катарсиса...

Данная микрорецензия заставляет задуматься о качестве передач современного ТВ, в частности, о тех ценностях, которые сейчас приняты и активно «интегрируются» в общество при помощи телевидения. Но в отличие от выступления О.Платонова, анализирующего конкретную экранную «продукцию», Р.Даутова рассуждает только об одной проблеме: *«большинство телеканалов не жалуют такие картины принципиально»*. Вновь центром внимания публикации становится рейтинг, а также представления телевизионного начальства об аудитории, согласно которым все хотят смотреть только скандальные подробности частной жизни звезд, а также потреблять граничащий с пошлостью юмор. «Телевидение очень редко заставляет людей думать и

рефлектировать», – таков, на наш взгляд, конечный вывод этой авторской колонки. Данная проблема получает освещение во время избирательной кампании, становясь от этого еще более актуальной.

В фокусе внимания анализируемого текста – авторский опыт нескольких просмотров художественного фильма «Первый учитель», а также впечатления от киносеансов. Ведущий рубрики, делаясь с читателями своим впечатлением о картине, выступает в данном случае в роли кинокритика. Ведь мы узнаем, по словам автора, как переоценка ценностей подарила ему настоящее открытие. Р.Даутовой удалось найти оригинальную параллель с современностью: *«Конфликт, противостояние, поединок старых, исконно народных традиций и веяний нового времени, увлек меня, захватив с головой. Именно эта тема сегодня, когда мы в Татарстане так сильно мечтаем о настоящем национальном кино, кажется главной, фактически перекрывая прокоммунистическую направленность ленты»*. Современный социально-политический конфликт, выраженный в отторжении молодым поколением от условий советского прошлого, здесь отдельно не затронут. Но, как нам представляется, у читателя описание фильма способно вызвать такое сравнение.

Сюжет картины «Первый учитель» в данном случае стал отличным примером для иллюстрирования нынешнего отношения руководителей некоторых крупнейших федеральных каналов к интеллектуальному кино. А в образе главного героя ленты – учителя Дюйшена, – по нашему мнению, можно угадать современное состояние эфирного времени, отведенное на главных российских телеканалах для просветительских передач. Разве по силам этому жанру мериться рейтинговыми показателями, например, с всевозможными шоу? Много ли заработаешь на культуре? В настоящее время данное направление в сетке вещания телеканалов вряд ли способно выжить без государственной дотации.

Автор материала, как можно понять из текста, надеется на то, что указанная проблема найдет свое положительное решение.

Таким образом, данную публикацию большей частью можно отнести к проблемно-постановочному типу критики. Эпизодически в тексте, при описании сюжета фильма, присутствует и критика описательная.

Промежуточное положение между такими жанрами, как рецензия (микрорецензия) и зарисовка, на наш взгляд, занимают

еженедельные выступления Телемаха Пандорина (творческий псевдоним) в «Независимой газете». К сожалению, редакция не раскрывает настоящего имени автора, реплики которого выделяются на фоне общего потока телевизионной критики в федеральных изданиях, прежде всего, ироничным отношением к предмету своего описания. Если, например, в «Литературной газете», как мы видели, отзывы о телепередачах содержат претензию на публицистическое осмысление реальности, то Т.Пандорин занимается описанием конкретного поведения героя, которому в конце каждого своего выступления присуждает шутливое звание «телепузика недели». Давайте проанализируем две из его недавних работ.

09.11.2007 г., «Независимая газета», рубрика «ТВ», автор – **Т.Пандорин.**

Надувательство в эфире

Телепузик недели – автор формата предвыборных дебатов на Первом.

Дождались. Первый тур предвыборных дебатов стартовал. Нелегко это было – сразу после праздников засесть за телевизор в 7 утра, но я справился. Я же сознательный гражданин. Не равнодушный.

То ли и вправду рановато было для восприятия, то ли я чего-то не понял. Ну, «аграрий» Плотников. Ну, «патриот» Семигин. Ну, представитель, так сказать, древнейшей партии – коммунист Смолин. Каждый минут 10 о своем, о партийном, поговорил-поагитировал. А ведущий Шевченко каждому наводящие вопросы позадавал. И?..

Нет, приятно, конечно, услышать с утра пораньше сказочные обещания сделать Россию страной номер один в мире («Патриоты России»). Или подивиться нетривиальному из уст политика совету: перед выборами как можно меньше верить политикам на слово (КПРФ). Но дебаты-то сами – где? Где дискуссия, спор между партиями, аргументы, контраргументы?..

Вся интрига – выпад Смолина в сторону Семигина. В виде цитаты из Льва Толстого о патриотизме, как последнем прибежище негодяя. Вся красочность – в корявеньком слогане которым завершил свое выступление представитель КПРФ: «Довольно надувательства в эфире, ваш выбор безошибочный – «четыре».

Не то чтобы я ожидал от предвыборных дебатов какого-то особо яркого шоу. Но дебаты как отсутствие дебатов – это уж чересчур. Я даже не заметил перехода от них к показу агитационных роликов. Поскольку то, что Первый канал обозначил дебатами, по сути тоже было роликами. Только «говорящими».

Присужу-ка я звание телепузика недели автору формата новой версии политдебатов. И правда, ну их на фиг, эти дискуссии. Есть идея получше. Вместо пожилых мужиков (и явно не златоустов) позвать молодых красоток, разучить с ними текст – и пусть агитируют, каждая за какую-нибудь одну партию. А модератором взять мастера инфотайтмента Леонида Парфенова. И будет у нас в одном флаконе оживляж, радость глазу и польза делу!

В центре внимания автора – проблема: политические «дебаты как отсутствие дебатов». Ясно виден субъективизм, так как повествование ведется от первого лица. Т.Пандорин в ироничном ключе констатирует крайне низкий уровень политической активности кандидатов в депутаты. В материале подкупает прямолинейность автора и конкретная, негативная, оценка увиденному. Текст написан в виде размышления критика над конкретной передачей. По сути, кроме ироничного стиля изложения и нескольких просторечных фраз («*И правда, ну их на фиг, эти дискуссии*», «*о своем, о партийном, поговорил-поагитировал*», «*вся красочность – в корявеньком слогане*», «*и будет у нас в одном флаконе оживляж, радость глазу и польза делу!*») в данном выступлении выделить нечего. Присутствующие в тексте средства художественной выразительности передают и усиливают авторские эмоции. Заголовок точно отражает смысл текста и «сообщает» нам цель выступления: убедить аудиторию в том, что предвыборные политические дебаты на федеральных каналах пока явно не претендуют на роль шоу. Кроме того, по мысли Т.Пандорина, если так будет продолжаться и дальше, то кто будет их смотреть? Критик в тексте дает понять, что он в недоумении: почему дебаты показывают рано утром?

Мы считаем, что прием еженедельного выбора «телепузика недели» в этой рубрике обусловлен желанием редакции отличаться от существующих сейчас во многих газетах рубрик, анализирующих телевизионный «репертуар». Как показывает контент-анализ других выступлений Телемаха, мультипликационный персонаж «телепузик» собирает главным образом отрицательную оценку, хотя эпизодически случаются исключения. В данном тексте критик размышляет исключительно о том, что происходило в телевизионной студии, констатируя проблему и придавая ей удобочитаемый вид. Здесь нет заявки на публицистику, несмотря на иронию и выбор для освещения социальной, на первый взгляд, проблемы. В тексте нет рассуждений-послесловий к аргументам, услышанным в ходе проведения дебатов,

отсутствует по примеру «Литературной газеты» свой взгляд на партийные тезисы. Возможно, автор и хотел поразмышлять над ними, но не нашел определенной актуальной проблемы для разговора. Однако из его выступления мы не знаем, так ли это.

Следующее выступление Т.Пандорина анализируем совместно со студентами. При этом особое внимание обращаем на логику изложения, проблематику, авторскую оценку описываемого явления, а также на наличие средств художественной выразительности.

22.06.2007 г., «Независимая газета», рубрика «ТВ», автор – **Т.Пандорин.**

Дорогой наш сенатор

Телепузик недели – Александр Починок.

Ну, очень животрепещущая тема была в передаче «К барьеру!». Про безнравственность и аморальность депутатской зарплаты. Которая раз в 50 больше зарплаты учителя, к примеру. Представитель «Справедливой России» Иван Харченко справедливо предлагал ее по-справедливому же и урезать. Вкупе с сенаторской и чиновничьей. За что и был вызван на дуэль.

Вызвавшего я узнал сразу. Он у нас когда-то социальным министром был. Потом налоговым. И в ту пору не слезал с экрана. А потом исчез. Только его образ стал в нашей памяти тускнеть – и вот он, тут как тут. Александр Петрович Починок собственной персоной! Новоиспеченный сенатор от Краснодарского края. Весь из себя такой лабильный, если говорить по-научному. И весь из себя такой свой, такой сладкий. Что ни слово, то рахат-лукум: «Дорогой мой!», «Родной мой!»

С урезанием зарплаты чиновников сенатор Починок согласился. Зато за депутатско-сенаторский кусок хлеба стоял насмерть. Уж по-всякому убеждал. И мало-то их, депутатов, и если денежку урежут – разница все равно до людей не дойдет. И знает-то он таких, которые из своей депутатской зарплаты помогают сирым и убогим...

А сколько бесспорных истин провозгласил: мол, страну надо сделать богатой, мол, поднимать надо зарплату учителям и врачам... – даже страшно стало от такого правдолюбия. И хотелось закричать: знаем, родной наш, знаем, наш дорогой! Но я сдержался.

А сенатор Починок на испуг стал брать: нищая власть, мол, опасна! Впрочем, и это не помогло – скептически настроенный электорат встал на сторону его оппонента. То есть эсэр Харченко победил с большим перевесом голосов.

Тогда я решил: присужу звание телепузика недели Александру Починку. Ведь как бился человек за свои кровные! Столько сил приложил, столько ума и изворотливости проявил. Нельзя же, чтобы все впустую. Пусть хоть телепузиком утешится.

Конечно, во временных пределах настоящего спецкурса студенту практически невозможно овладеть всеми навыками подготовки рецензии. Вряд ли стоит надеяться, что удастся написать не хуже, скажем, автора приведенной выше работы. Опыт приходит только

в процессе постоянной практики. Однако рекомендуем студентам попробовать свои силы в создании рецензии, обратив внимание на следующие советы.

1. Вы можете выбрать телепередачу любого формата по своему желанию. Желательно все-таки, чтобы это была информационная, публицистическая передача, ток-шоу, сериал или телевизионная игра. Таким образом, вам надо так определить предмет своего исследования, чтобы он был проблемен. Конечно, можно постараться выявить противоречия социального характера и в эстрадном концерте, однако одной из задач данного спецкурса является обучение студентов критическому осмыслению в первую очередь информационно-аналитических и публицистических медийных текстов.

2. Внимательно изучайте исследуемую передачу. Если есть возможность, запишите ее, чтобы при обдумывании структуры самостоятельной работы вернуться к ней снова. Еще может быть так, что вам понадобится какой-нибудь факт для описания проблемы. Знакомясь с передачей первый раз, делайте себе в блокноте краткие пометки в виде тезисов. Отмечайте не только тему разговора и проблематику, но и любые творческие находки авторского коллектива. Мы рекомендуем просматривать запись не менее трех раз, чтобы в полной мере получить представление обо всех рассказанных в передаче проблемах и противоречиях действительности.

3. Обозначьте для себя параметры, по которым вы будете вести анализ. Их численность не регламентируется. Помните, что по жанровому требованию рецензии исследователь должен оценить работу всего творческого ансамбля, а не только выборочно отдельных его членов. Мы предлагаем обратить внимание на следующие составляющие ТВ-программы:

- Работа автора сценария;

- Работа журналиста в кадре;
 - Состав и информационное насыщение тематических блоков, из которых состоит данная передача;
 - Качество переходов от одной темы к другой;
 - Уровень операторской работы;
 - Состав интервьюируемых, а также компетентность и авторитетность экспертной группы;
 - Качество исполнения заставки к передаче, а также ее межтематических блоков;
 - Географическая широта освещаемых проблемных ситуаций;
 - Качество работы режиссера;
 - Наличие / отсутствие изобразительных средств экрана и их значение в выявлении и постановке проблем в передаче;
 - Кто является главным героем по сюжету? Насколько он раскрывает себя перед телекамерой?
 - Качество работы монтажера;
 - Степень раскрытия социальных противоречий или проблем, о которых идет речь в данной программе;
 - Как движется мысль автора на протяжении передачи, и к каким выводам он приходит в конце;
 - Наличие / отсутствие в тексте проблем, связанных с профессиональной этикой журналиста;
 - Функциональное разнообразие данной передачи;
 - Соответствие видеоряда реальной действительности;
 - Степень актуальности освещаемых в передаче проблем;
 - Наличие стратегической и тактической цели произведения.
- Ваше понимание каждой из них;
- Наличие / отсутствие приемов журналистского воздействия на зрителей. Постарайтесь выявить и сформулировать в своем выступлении некоторые из способов манипулирования общественным мнением;
 - Насколько эта телепрограмма вписывается в современное понятие «формата» федерального ТВ;
 - Выскажите собственное предположение, кто является целевой аудиторией данного телевизионного проекта?

Как видите, вариантов и критериев для проведения исследования может быть много. В этом перечне мы представили наиболее часто встречающиеся позиции в публикациях телевизионных критиков. Существует еще и несколько

тематических уровней проведения творческого исследования. Исходя из сказанного, отметим, что перед тем, как приступить к созданию рецензии, студенту надо решить для себя: на каком из уровней остановить свое внимание. Можно анализировать только социальные проблемы, о которых идет речь, изучать изобразительно-выразительные средства, заниматься разбором стилистики автора передачи.

4. Рецензия предполагает наличие у ее создателя специальных знаний в области процессов массовой коммуникации и этапов подготовки телевизионной передачи. В процессе написания текста вам понадобятся эти сведения. Поэтому тем, кто хочет в дальнейшем совершенствовать свои навыки медийного критика, необходимо не столько постоянно проводить время перед телевизором, читая прессу или в Интернете, сколько изучая профессиональную научно-практическую литературу. Важно также периодически знакомиться с книгами, написанными журналистами-практиками.

5. Проводите свое исследование в первую очередь с морально-нравственной точки зрения, обдумайте, насколько соответствуют профессиональной журналистской этике примененные творческим коллективом методы сбора информации, подачи сообщений. Часто в анонсах передач сообщается об эксклюзивности материала – постарайтесь в своей работе поразмышлять на предмет необходимости для аудитории такого рода информации.

6. Одной из задач рецензента является творческое осмысление и переосмысление художественных образов, которые использует автор в своем произведении. Вы должны постараться их расшифровать, объяснить и сделать вывод, насколько эти образы понятны целевой аудитории данной программы или фильма.

7. Желательно, чтобы в основе вашего выступления была хотя бы одна социальная проблема. Ее можно выявить из телепередачи. Расскажите читателям о своем видении данного противоречия, насколько оно актуально для современности.

Для создания произведения в данном жанре вам также можно использовать советы по подготовке обзора телевизионных передач. Главное – определить, насколько и в какой мере освещаемые творческим коллективом факты и явления соотносятся друг с другом. Рецензия, как и все художественно-публицистические жанры, не создается за один раз, а может находиться в разработке не одну неделю. Однако студентам надо

помнить об оперативности телевидения, и рассуждения о передаче, вышедшей в эфир более десяти дней назад, практически никому не будут интересны. О данной программе многие уже забудут.

Критерии оценки самостоятельной внеаудиторной работы по подготовке рецензии. Выступление в данном жанре, при условии соблюдения всех требований к его подготовке, будет оценено преподавателем максимум в 20 баллов. Этот итог складывается из нескольких составляющих:

- Актуальность темы разговора – 3 балла;
- Четкая постановка проблемы – 4 балла;
- Наличие фактологической и аргументной базы по каждой проблеме – 3 балла;
- Уровень авторских размышлений, направленных на наиболее полное раскрытие своего творческого замысла – 5 баллов;
- Использование различных средств художественной выразительности – 3 балла;
- Наличие яркого заголовка – 2 балла.

Кроме того, студент может решить сверхзадачу: предложить и опубликовать свой материал в одном из печатных изданий как местного, так и федерального масштаба. В таком случае он может получить бонусы: если материал принят редакцией, но на момент отчетности студента еще не был опубликован – четыре балла; если рецензия опубликована за подписью студента – семь баллов. В случае если под текстом стоит две подписи – например, студента и журналиста, подготовившего материал к печати, – пять баллов.

Задание. Найдите в федеральных печатных СМИ, в том числе и в профессиональных журналах, две-три рецензии на телевизионные программы и принесите их на занятия. Обсудите их в группе совместно с преподавателем. По желанию, можете самостоятельно в виде домашнего задания написать небольшой отзыв на публикацию. Максимальная оценка за данную работу, с учетом постановки проблемы, уровня раскрытия замысла автора рецензии, а также формы подачи своего выступления составит 5 баллов.

Обозрение

Это один из часто встречающихся жанров современной отечественной медийной критики. К сожалению, пока можно говорить только о такой его разновидности, как обозрение телевизионных программ. В Интернете, в блогах разных авторов,

можно найти материалы, в которых рассказывается о тематическом разнообразии и функциональных возможностях огромного количества сайтов. Мы провели контент-анализ некоторых таких ресурсов и пришли к выводу, что вряд ли можно назвать их обзорами именно с точки зрения требований медиакритики, поскольку там отсутствуют даже элементы критики, анализа, а присутствует лишь рассказ о предназначениях конкретных сайтов или просто приводятся ссылки на сетевые публикации по конкретным искомым проблемам. Были в «глобальной паутине» несколько порталов на русском языке, исследующих практику российской газетной телекритики¹, но в 2007 году все они по неизвестным нам причинам перестали функционировать и удалили свои электронные «представительства».

Обозрение выявляет сущность явлений, фактов и событий. Журналист должен представить известные ему сведения в виде их логической последовательности, взаимосвязи. В практике телевизионной критики существует два вида обзоров – пространственно–временное и тематическое.

Пространственно-временное обозрение представляет читателям информацию о событиях телевизионной жизни, а также повествует о некоторых вышедших в эфир передачах. Задача автора такого обзора – дать аудитории максимально полную характеристику телевидению за обозначенный период. Встречаются обзоры ТВ-программ за неделю, декаду, реже месяц и год. Телезрители из текста должны понять, в какую сторону развивается современное телевидение как вид СМИ, были ли за отчетный период свежие идеи, в чем они выражались. Необходимо выделить ту передачу, которая лучше других запомнилась обозревателю, и объяснить, почему она произвела на него впечатление.

Как правило, автор пространственно-временного обзора начинает разговор с читателем о выявленных, наиболее заметных проблемах функционирования ТВ. Эти проблемы и противоречия многоплановы, часто связаны с социально-экономическими, а то и политическими проблемами современной России. Поэтому журналист-обозреватель, показывая уровень экранных проблем, прежде всего, привлекает к ним общественное внимание, начинает разговор и скрыто приглашает аудиторию к дискуссии. При этом очень важно, чтобы критик не повторял своих ранее

¹ Прежде всего, мы имеем в виду портал «Телекритика.ру».

опубликованных мыслей, а говорил от себя на основе анализа свежих фактов.

В центре внимания тематического обзора находится конкретное актуальное для современного телевидения противоречие. Автор материала обрабатывает поступающую к нему информацию, постепенно набирая данные по определенной проблеме. Когда он считает, что фактов накапливается достаточно для создания тематического выступления, он начинает искать оптимальную форму для выражения своих идей. Задачей обозревателя является выбор такой структуры текста, при которой каждый факт выглядел бы необходимым звеном в формировании определенного явления или тенденции телевизионной «жизни». Таким образом, чтобы качественно выполнить тематическое обозрение, необходимо показать место каждого события и процесса в череде современной социально значимой телевизионной проблематики. Критик должен не столько заниматься описанием фактов, сколько объяснять читателям их суть.

Обозрение – это всегда исследование конкретных актуальных и злободневно-тематических проблем, существующих в определенной сфере деятельности. Поэтому медийный критик, как нам представляется, призван обсуждать на страницах печати противоречия функционирования масс-медиа, привлекать внимание читателей и самих работников СМИ к проблемам журналистики. У обозревателя всегда должна быть своя однозначная точка зрения по отношению к предмету своего исследования. Критик СМИ только тогда завоевывает авторитет, когда начнет говорить от имени определенной части телевизионной аудитории. Например, от имени целевой аудитории того издания, в котором предполагается публикация его выступления.

На наш взгляд, еще одной задачей медийного критика является побуждение читателей-телезрителей не только к совместному размышлению, но и к их выступлению в печати по актуальным проблемам функционирования любого СМИ. Для стимулирования общественного интереса в основу каждого обзора желательно заложить социальную проблему, касающуюся определенной части телезрителей. Необходимо «возбуждать интерес аудитории, рассказывая ей о событиях, процессах, происходящих в общественной жизни, отстаивать передовые точки зрения и способствовать становлению «личной стратегии» граждан, обнаруживать в явлениях их сущность, показывать противоречия

действительности, осмысливать ход общественного развития, выявляя сущностные связи и определяя линии развития явлений, способствовать практическому решению проблем общества»¹.

Давайте рассмотрим несколько примеров обзоров телевизионных передач.

Пространственно-временное обозрение.

10.01.2008 г., «Российская газета», рубрика «Теленеделя со мной», автор – Ю.Богомолов.

Тяжелое сопение бездарностей?..

Конечно, всякий новогодний эфир связан с провалами по вкусу, с перебором тех или иных звезд, с недобором того или иного креатива. Но нынешний, видимо, является рекордным во всех отношениях.

Право первой ночи

Есть несколько категорий населения, которые и в Новый год не перестают трудиться. Это сталевары, пилоты, машинисты, артисты, развлекающие народ на корпоративах, и... я, телевизионный обозреватель.

Мне, хочешь не хочешь, приходится отсматривать новогодний репертуар. С чем мог бы я сравнить свой труд и зуд? Пожалуй что с маниакальным упорством курицы, не теряющей надежды отыскать в навозной куче жемчужное зерно. В моем случае куча была изрядная, а жемчужного зернышка, увы, в ней не оказалось.

Зато ТВ-курица несла к праздничному столу проекты не простые, а золотые. Если иметь в виду долларовые затраты на них.

Если же иметь в виду их качество...

Все началось с ожесточенной борьбы двух главных федеральных телеканалов за «право первой новогодней ночи».

Началась она днем 31 декабря.

На Первом с утра в бой пошли одни «старики»: беспроектный «Иван Васильевич» Гайдая, двухлетней давности шоу «Первый скорый» и давние квартиросъемщики с улиц Строителей (д. 25) в Москве и Ленинграде. Потом наступил «Ледниковый период» длиной в два часа, потом взошли «две звезды, две светлых повести» Аллы Пугачевой и Максима Галкина.

«Светлая повесть» Максима Галкина на этом не кончилась; он ее продолжил и только перед самым боем курантов уступил место президенту РФ.

¹ Туманов Д.В. Творим Золотым пером [Текст] / Д.В.Туманов. – Казань: Отечество, 2000. – С.197.

Словом, наступление Первого на зрителя было мощным и, видимо, победоносным. Что могли в этой ситуации противопоставить ему другие каналы? Практически ничего. НТВ выставило пару старых советских комедий, сатирика Михаила Задорнова и чудотворного мальчика Гарри Поттера. «Россия» же прибегла к партизанской тактике. По крайней мере днем. Было объявлено о «новогоднем канале» и приблизительном его содержании – звезды эстрады, звезды фигурного катания и звезды кино. А вот время выхода в эфир того или иного шоу оказалось глубоко засекреченным. Это оставляло возможность второму каналу вбрасывать в эфир передачи и фильмы в самый неожиданный момент, надеясь если не превзойти рейтинг конкурента, то подсечь его.

Очевидно, самые большие и радужные надежды «Россия» возлагала на перелицовку известной сказки «Королевство кривых зеркал» с участием Пугачевой, Стоянова, Киркорова и т.д. Но едва ли они оправдались, и, скорее всего, право новогодней ночи осталось, как всегда, за Первым каналом.

Пульт как инструмент, позволяющий хотя бы отчасти разнообразить «картинку», не спасал ни ночью, ни днем. На первой и на второй кнопках одни и те же лица, одна и та же дискотека с некоторыми стилистическими отклонениями. На «России» ночная забава – в виде немудреного «Голубого огонька». На Первом – белыми нитками обозначенный сюжет панорамирования по киноклассике.

Добрые знакомые мне рассказывали, как в одной компании известный драматург Леонид Зорин, автор, между прочим, «Покровских ворот», созерцая новогодние развлечения по телевизору, тихо заметил: «Тяжелое сопение бездарностей».

Сказал он это года три или четыре назад. Мог бы и на сей раз повторить то же самое, слово в слово. Хотя, справедливости ради, я бы позволил себе оговорку. Тяжелое сопение – да. Но не всегда бездарностей. Что, наверное, еще печальнее.

Разве Максим Галкин или Михаил Задорнов – бездарности? Я помню, когда они были талантливыми. Да и сейчас они нет-нет да и проронят что-нибудь остроумное.

Проронят и тут же завалят такой кучей хлама, иногда скверно пахнущего.

Ну ладно, когда господин Задорнов все не может нарадоваться на тупость американцев, заносчивость прибалтийских граждан и неполноценность парубков и дивчин с Украины ридной. Но вот он решил и с китайцами посчитаться: «Я слышал, что во время футбольных поединков с китайской сборной судья при надобности не будет показывать китайцу, нарушившему правило, желтую карточку; он поднесет к его лицу зеркало».

Наклонная неполиткорректности также способна далеко завести, как и фанатичная политкорректность.

Юмористы не могут сойти с той стези, что ведет их к успеху, а телеканалы не в состоянии отказать тем юмористам, что обеспечивают им

рейтинг. Новогодний эфир был в этом отношении особенно показательным. То от Галкина спасения не было, то от Задорнова с Петросяном никуда невозможно было убежать. Если все-таки тебе это удавалось сделать, то непременно натыкался на Сергея Дроботенко. Тоже ведь не без способностей юморист, чему трудно, правда, поверить, когда слышишь от него такую репризу: «Вон соседский ребенок ходил в школу с дипломатом – стал дипломатом, а наш в школу ходит с ранцем – станет...».

Или: «В чем встречали Новый год?» – «Конечно, в салате».

Остроумны были не только юмористы. В документальном фильме о Барбаре Брыльской закадровый голос тонко подметил, что для польской актрисы свойственно сочетание внешнего благородства и внутренней сексуальности.

Что же касается внешней сексуальности, то в новогоднюю ночь впереди других каналов оказалось НТВ со своим стриптиз-шоу «Пожар в джунглях». Зажигали дамы топлес. Зрелище – безыскусное, но зато без претензий на вкус и креатив.

На следующий день и далее по всем каналам опять Задорнов, фильмы Гайдая, Рязанова, Пугачева с дочкой, Газманов с сыночком, Кобзон с Розенбаумом. Все это было несколько разбавлено голливудскими блокбастерами. Справедливости ради стоит отметить, что был и креатив. На Первом дебютировали пародийное шоу «Большая разница» (о нем см. в «Российской неделе») и телевикторина «Магия десяти» с выдающейся блондинкой Верой Брежневой (без комментариев).

Если говорить о самом глубоком впечатлении, оставленном новогодним ТВ, то это – песенка «Опять метель»...

А вот несколько выступлений, подготовленных в жанре тематического обозрения. Сравним своеобразие стиля нескольких телекритиков.

23.11.2007 г., «Известия», рубрика «Теленеделя», автор – **И.Петровская.**

Неужели опять все кончится «Партийной зоной»?

Десять лет назад «Партийная зона» – была такая молодежная отвязная программа на канале ТВ-6 – устроила в день смерти Пушкина дискотеку его памяти. Юный диск-жокей так и сказал в эфире: «Сегодня день одновременно грустный и радостный для всех людей – ровно 160 лет назад умер Пушкин». В своей традиционной известинской колонке я тогда, помнится, от души оттопталась на этих недорослях, абсолютно искренне считавших, что день памяти – праздник, а не поминки.

Сейчас я даже удивляюсь: и чего я так на них набросилась? От Пушкина не убудет, а юным дикарям, которым пришлось по ходу

теледискотеки

с трудом выковыривать из памяти строчки пушкинских стихов, глядишь, какая-никакая, а польза. Впрочем, и тогда, не обладая особым даром предвидения, я каким-то десятым чувством угадала, что на фоне происходящего в стране и на ТВ теледискотека памяти Пушкина, возможно, скоро будет вспоминаться как бескорыстнейшая и культурнейшая акция. Все ведь дело в том, с чем сравнивать.

Десять лет спустя немыслимо и вообразить, что «Фабрика звезд», например, посвятит очередной отчетный концерт памяти Пушкина. Да что там «Фабрика звезд»? О 170-летней годовщине со дня гибели поэта в феврале этого года вспомнил один лишь канал «Культура».

Он же сегодня напоминает о том, что у организаторов теледискотеки в программе «Партийная зона» были предшественники на государственном уровне: в 1937 году в «ознаменование 100-летия со дня гибели А.С. Пушкина» партия и правительство устроили грандиозное всенародное празднование. И никого не смутило, что это не праздник, а поминки. Так чего же пенять на дикость невиннейшей «Партийной зоне»?

Документальный телесериал «На фоне Пушкина... 1937» связал воедино два события, которые и в историю вошли вместе: начало «большого террора» и масштабный пушкинский праздник. Участники фильма, историки, литераторы, рассказывают о тех, кому доверено было идеологическое обеспечение обоих «мероприятий» – о поэтах и писателях, «инженерах человеческих душ».

Так, поэт Александр Безыменский, яростно призывавший расправиться с писателями, которые идут не в ногу со временем, с тем же пылом возносил хвалу Пушкину, а точнее, не Пушкину, а вождям народа, приспособив для своего поэтического опуса пушкинскую же «Вакхическую песню»: «Да здравствует гений бессмертный ума/ И жизнь, о которой столетья мечтали/ Да здравствует Ленин! Да здравствует Сталин! Да здравствует солнце! Да скроется тьма!»

Другой советский поэт и литературный генерал Николай Тихонов на торжественном заседании, посвященном 100-летию со дня смерти Пушкина, заявил, что «любовь к Пушкину, как и любовь к наркому Ежову, является формой любви к товарищу Сталину».

Примерно в то же время появился анекдот: к 100-летию со дня смерти Пушкина государство объявило конкурс на лучший памятник поэту. Третье место на конкурсе занял проект: Пушкин читает томик произведений Сталина. Второго места удостоился проект: Сталин читает томик произведений Пушкина. Наконец, победителем конкурса объявлен проект памятника: Сталин читает томик произведений Сталина.

Знал бы Пушкин, что его, более всего почитавшего и всю жизнь восславлявшего свободу, использует и поставит на службу себе один из самых кровавых режимов на земле, – он, наверное, предпочел бы забвение: черт

с ней, незарастающей народной тропой! И уж наверняка бы пересмотрел

поэт представление о жестокости своего века. И точно порадовался бы Александр Сергеевич, что умер он, хоть и во цвете лет, но в своей постели, в окружении родных и друзей, а не сгнил в лагерях и не получил пулю в затылок в вонючих энкавэдэшных застенках!

Но народу праздник понравился. Фильм документально подтверждает его географию – от Москвы до самых до окраин. Газеты того времени пестрят заголовками: «Гарнизоны готовятся к празднику», «Оленеводы читают Пушкина»... И за все это – само собой – «спасибо товарищу Сталину, организатору и вдохновителю великих побед социализма, ибо только великая страна победившего социализма может по достоинству оценить великого Пушкина».

Кадры кинохроники запечатлели массовые народные гулянья и митинги в честь Пушкина и не менее массовые митинги с призывами «Раздавить гадину» и «Расстрелять бешеных собак» – врагов народа. Поразителен и показателен абсолютно одинаковый энтузиазм масс, приветствующих, с одной стороны, того, кто «милость падшим призывал», и проклинающих, с другой стороны, этих самых «падших».

...А дискотеку «Партийная зона» я вспомнила не только в связи с сериалом, который идет на канале «Культура», и воспроизведенными в нем кадрами народного энтузиазма.

Признаки ее возрождения, причем в куда более глобальном масштабе, я наблюдала на этой неделе по телевизору во всех выпусках новостей. Тысячи молодых людей в ярких футболках и галстуках, с раскрашенными лицами и с российскими флагами в руках снимались... нет, не на фоне Пушкина, а на фоне Путина. В разные времена – разные претенденты на гордое звание «наше все».

В тысячи глоток они пели свой гимн: «А в чистом поле система «Град». За нами Путин и Сталинград!» Потом лучшие представители народа – режиссеры, актеры, спортсмены – вспоминали дела и свершения Путина. А уж когда появился сам герой, «Лужники», где происходил слет сторонников Путина и «Единой России», взорвались, засвистели так, как это и не снилось никакому отчетному концерту «Фабрики звезд». Очень духоподъемное зрелище получилось и что особенно ценно – с участием передовых отрядов исключительно сознательной молодежи.

А в программе «Времена» более зрелые интеллектуальные силы страны пытались понять феномен Путина. Вот что вышло в сухом остатке: «Он такой же, как мы», «Он стал символом того периода, который позитивно оценивается большинством населения», «Он сумел персонифицировать наши чаяния и чувства», «Он – свой парень», «Он осуществил сшивку двух разорванных половин русского сознания: Европы и Азии», «Великий объединитель нас всех».

Присутствовавший во «Временах» в качестве «свежей головы» «инженер человеческих душ» писатель Виктор Ерофеев, совсем недавно пенявший Никите Михалкову за слишком пылкую любовь к Путину, тоже внес свой вклад в копилку добрых слов в адрес героя программы: «Путин

дал возможность людям иметь свободную частную жизнь. У людей появилось чувство собственного достоинства. Люди выходят на трибуну и говорят то, что думают. С этим человеком не пропадем. Страна настроена на оптимистический лад. Люди хотят жить лучше».

Политолог Игорь Бунин не согласился с писателем – нормально, дискуссия. Люди не просто ХОТЯТ жить лучше – они уже реально зажили.

2.06.2007 г., «Труд», рубрика – «ТВ», автор – С.Беднов.

ЖЗЛ: Жаль замечательных людей

Снимать фильмы про людей – не выдуманных сценаристами, а реальных, да еще известных всей стране – сложно. Их биографии – всегда богатый, интересный материал, но есть опасность увести зрителя куда-то в сторону. Показать не того человека. Расставить не те акценты. Недаром же говорят про людей: Бог им судья. А чтобы: ТВ им судья – я никогда не слышал.

Кто виноват?

В понедельник Первый канал показал фильм «Михаил Евдокимов. Последние 24 часа». Вообще-то почти все предыдущие выпуски из этого цикла вызвали неоднозначную реакцию. Во-первых, потому что сам творческий прием – вгонять всю жизнь ушедшего человека в воспоминания его последних суток – достаточно спорен. И придуман он был для того, чтобы иметь возможность напустить в кадр столь любимой обывателями многозначительности, всяких там предчувствий, предзнаменований и пророчеств. Во-вторых, авторов почему-то интересуют не те знаменитости, что ушли в мир иной в глубокой старости или после долгой болезни, а те, кого смерть настигла внезапно, в расцвете творческих сил. Часто погибшие трагически, по нелепому стечению обстоятельств. И потому рассказ об этих последних часах получается каким-то... суетным, что ли. Подобным перемыванию косточек не в меру любознательными кумушками, сидящими возле подъезда знаменитости. Ах, ведь он через неделю собирался в отпуск! Ах, кому достанется иномарка, на которой он так и не успел поехать?..

В случае с Евдокимовым авторы цикла не слишком удачно смешали совершенно разные жанры, пытаясь впрячь в одну телегу коня и трепетную лань.

С одной стороны, они ставили жесткие вопросы. Например: почему именно накануне трагедии гаишный начальник принял решение не выделять краевому главе машину сопровождения? Почему катастрофа произошла на абсолютно безопасном участке дороги? Почему не сработали системы безопасности, которыми «Мерседес» такого класса просто напичкан?.. С другой стороны, верные себе телевизионщики лили

душещипательную воду и про предчувствия, и про то, что «поле с подсолнухами – последнее, что он видел»...

Вроде бы, конечно, ерунда. В конце концов фильм этот большинству зрителей наверняка наваял лишь один вывод: не надо было преуспевающему артисту, любимцу публики лезть в политику, когда заранее известно, что она, политика, дело грязное. Большинству, но не всем. Я посмотрел отзывы на нескольких барнаульских сайтах и убедился, что алтайскую общественность эти «Последние 24 часа» просто всколыхнули. Со дня гибели Евдокимова прошло менее двух лет, то есть все еще свежо. Выводы следствия удовлетворили далеко не всех. И вот теперь люди, убежденные в том, что губернатор стал жертвой заговора местных олигархов и чиновников, которым мешал жить, в свою очередь задают жесткие вопросы авторам фильма. И главный из них такой: если у нас здесь сила коррупции столь велика, что всех неугодных свидетелей и просто сомневающихся в выводах следствия заставили замолчать, то что же мешало московским товарищам с ТВ и Леониду Якубовичу, возглавляющему этот цикл, в частности, не бекать-мекать, а, четко перечислив факты, поставить вопрос ребром: кто убил Евдокимова? Или, спрашивают они, наша мафия столь сильна, что может заставить замолчать и их?..

Духовный оргазм в двух частях

А вот и еще один фильм из серии ЖЗЛ – «Про это, про поэта и про Лилю Брик». Его на протяжении двух вечеров показывал тот же Первый. Исходя из названия, можно было предположить, что речь в очередной раз пойдет о Маяковском и его странной жизни втроем с супругами Брик. А исходя из анонса – что нам предстоят какие-то откровения людей, лично знавших Лилю Юрьевну. Разве не интересно?

Но то, что мы увидели, оказалось совсем не похожим на привычные биографические фильмы и программы с воспоминаниями друзей и близких, с хроникой, закадровым текстом, фотографиями... Уж лучше было бы похожим.

С одной стороны, и здесь наличествовал вышеупомянутый джентльменский набор. Об одной из самых ярких женщин минувшего столетия вспоминали люди, знавшие ее лично. Не последние люди, надо сказать: Юрий Любимов, Родион Щедрин, Вениамин Смехов. Были и фрагменты из откровенного интервью с самой Лилей Юрьевной, записанного незадолго до ее смерти. Были кадры с Маяковским и фрагменты из «Барышни и хулигана» с его участием. Старая хроника, передающая дух времени.

Но при этом, чтобы не быть банальными, авторы – писатель Аркадий Ваксберг и режиссер Сергей Браверманн – превратили весь этот рассказ как бы в подготовку фильма о Брик. Этакое кино про кино. «Восемь с половиной», понимаешь. Там актрисы, претендующие на роль главной

героини, как бы проходят кастинг, встречаются с разными людьми. И на основе этих встреч стараются создать некий образ.

Постепенно стало ясно, что главное в этом фильме – не взаимоотношения героини с Маяковским и не их жизнь втроем. Не смерть поэта. И не его стихи. А именно «это», упомянутое в названии. А еще точнее – вопрос: чем, собственно, брала мужчин сия женщина, которая, как выразились авторы фильма, обладала спорной красотой и средним дарованием. Причем каких мужчин! Поэтов, художников, военачальников. Самых ярких личностей эпохи – от Маяковского и Родченко до командарма Примакова и модельера Ив Сен-Лорана!

В ходе поисков ответа на этот вопрос мы узнаем много интересного. Что, например, на юную Лилию запал еще «святой старец» Распутин. Что, помимо всем известных персонажей, в списке ее «жертв» был и Пастернак, и Тынянов, и многие-многие другие. В частности, уже в пожилые ее годы такой жертвой стал французский литератор Банье. «Но, – задается вопросом молодая актриса, претендующая на внутреннее сходство со своей героиней, – что могло быть у нее с человеком, который младше на 54 года, да еще и гомосексуалист?» И, ничтоже сумняшеся, делает вывод: «Это был своеобразный духовный оргазм».

Что же касается знаменитого любовно-семейного треугольника, то тут вообще все просто. «Дело в том, – говорит сама Лиля Юрьевна в интервью, – что с Бриком я тогда уже не жила, а Маяковский был немного импотент».

И еще одно любопытное открытие. Оказывается, Маяковский покончил с собой не потому, что «любовная лодка разбилась об быт». И не из-за проблем с творчеством. А потому, что он был тайным сотрудником ГПУ, доносил на свое окружение и окончательно запутался. «Впрочем, – великодушно оговариваются авторы, – точно мы это уже вряд ли когда-то узнаем».

Сладка ягода поманила

В финале фильма, наполненного ужимками актрис, стилизациями и инсталляциями, авторы докапываются-таки до секрета притягательности Лили Юрьевны. И доносят свое открытие до зрителя не прямо, не в лоб, а с помощью тонкой, я бы сказал, природной метафоры. Вот юная актриса, не прекращая свои ужимки и поток ничего не значащих слов, идет по лесу, припорошенному первым снегом. Видит ярко-красные плоды рябины. Подбирает кисточку и с явным удовольствием пробует. Вслед за тем по соседству она обнаруживает березу весьма причудливой формы; ствол раздваивается, место между двумя верхними стволами поросло мхом. Актриса кладет свою веточку рябины сверху, на мох. Камера переворачивает кадр на 180 градусов – и мы видим уже не дерево, а часть обнаженной женской фигуры – ниже пояса и выше колен, с характерной растительностью и вкусной-вкусной рябиной в самом заветном месте. Так вот, оказывается, где был скрыт главный магнит Лили Брик. Вот открытие так открытие!

10.11.2007 г., «Труд», рубрика «ТВ», автор – С.Беднов.

Наш бронепоезд

Есть ли еще на белом свете такой народ, который, подобно нам, так любит говорить о своем особом пути в истории, о своей неповторимой и не доступной для понимания иностранцев душе? Мысли эти возникают то и дело и в самом неожиданном контексте. У нас, что ни производство, то автомат Калашникова получается. Что ни разговор – то про свою уникальность. Телевидение – не исключение.

Покой нам только снится

Пару недель назад, включив Первый канал, попал на любопытнейший документальный фильм. Интересен он был не столько содержанием, сколько интонацией, живо напомнившей передовицы партийной печати времен развитого социализма. Речь шла о внешней политике Соединенных Штатов Америки. Ну, понятно. Вьетнам, Ирак, Афганистан, снова Ирак.

Известные все истории. Но, повторю, впечатляла интонация, с которой рассказывалось об этом. Авторы с негодованием срывали лицемерную маску с мирового жандарма, который на протяжении всей своей истории прошлого и нынешнего века только тем и занимался, что разжигал несправедливые войны. Только к тому и стремился, чтобы обрести мировое господство. Зрителю настойчиво вдалбливалась в голову мысль: у нас есть коварный и сильный враг, от которого всего можно ждать. Так что, дорогие соотечественники, каждый репортаж о разработке российской сверхмощной ракеты или испытания суперсовременного истребителя призван наполнять ваши сердца гордостью. Мы мирные люди, но наш бронепоезд...

Образ врага

На том же Первом по воскресеньям начался показ грандиозного проекта Михаила Леонтьева «Большая игра». Никакого отношения к игровым шоу, столь любимым руководством канала, этот цикл не имеет. Речь в нем идет о противостоянии России и всего остального мира на протяжении двух столетий.

Обилием информации фильм впечатляет. Бесконечные цитаты знаменитых, известных, малоизвестных политиков XVIII и XIX веков, выдержки из газетных публикаций, отрывки из частной переписки. В качестве иллюстраций – портреты людей, логотипы старых газет. Батальные полотна и рисунки. Первое впечатление – полнейший хаос. Хотя и понятно, что поначалу речь идет о Британской империи и войнах, которые она вела в давние времена, совсем не ясно, к чему весь этот урок истории? Ближе к концу выпуска становится понятным, к чему. Леонтьев не был бы самим собой, если бы не сделал из всего рассказанного короткий и четкий

вывод, доступный даже самой несведущей в истории и политике домохозяйке.

Оказывается, в каких удаленных уголках планеты Британия ни вела бы свои захватнические войны, все они так или иначе были направлены против России. В трактовке Леонтьева большая игра – это холодная война, которая на протяжении двух столетий велась против нашей страны сначала одним мировым гегемоном, а затем его преемником – США. В этой игре постоянно разыгрывается азиатская карта. И кто бы ни участвовал в Крымских или Афганских войнах, в корне их – именно это противостояние. Более того: оно же и в причинах двух мировых войн и даже в развале СССР. Большая игра включает в себя множество аспектов: геополитические, экономические, социальные. Конфликты вокруг нефти – тоже ее часть.

Мы не такие, как все

Но самое любопытное – трактовка Леонтьевым роли России в этом противостоянии. Констатируя тот факт, что наша страна и сегодня находится в состоянии холодной войны с США и Великобританией, он не видит

в том ничего плохого. Эта война, во-первых, обусловлена всем ходом истории последних двух веков и, стало быть, неизбежна. А во-вторых, ее наличие свидетельствует о сопоставимости силы соперников. Вот когда развалился Советский Союз и Россия была слаба и унижена, тогда холодной войны не было и быть не могло. А ее новый виток сегодня как раз и вызван ростом мощи нашей страны, в том числе и военной. В конце каждого выпуска обычный вывод: мы не такие, как все. У нас особая историческая миссия.

Может быть, не стоило бы писать об этой программе так подробно. Мало ли всего снимается на исторические темы? Но, сопоставив факты, приходишь к выводу: тенденция, однако! Не для любителей же старины и парадоксальных сопоставлений «Большую игру» ставят в вечерний воскресный эфир, который эмоционально заряжает массового зрителя на всю грядущую неделю? Не зря же за проект этот взялся именно Леонтьев, кредо которого – рубить правду-матку так, чтобы она ложилась на сердце простому человеку. Что из всего этого следует? А то, что в сознание зрителя активно внедряется образ врага. А человек, ощущающий постоянную опасность, легко примет самые жесткие шаги власти. И еще он станет подозрительным и будет искать «агентов влияния» в своем окружении. Тоже известная история.

Наши лучше

О премьерном сериале «Война и мир» написано уже много. Как это ни смешно звучит, но этот грандиозный международный проект, как его представлял телеканал «Россия», изначально был обречен на неуспех. Почему? Ответ дает социологический опрос, проведенный в интернете. Среди различных вариантов оценки сериала наиболее популярным оказался

такой: «Русских героев должны играть наши актеры». Частично повторилась история с «Тихим Доном», когда основной реакцией на фильм было возмущение: «Григорий таким быть не мог, Аксинья совсем не такая! Что они там о себе думают!» Парадоксальная в принципе ситуация. С одной стороны, экранизации очень часто принимаются зрителями в штыки. Ну, не могут они смириться с тем, что у их любимых литературных героев внешность конкретного актера. Кстати, много-много лет назад редакцию «Советского экрана» читатели завалили письмами, в которых громили Людмилу Савельеву, «совершенно не похожую на Наташу Ростову». И как образцовую Наташу приводили в пример Одри Хепберн. А теперь ту же Савельеву противопоставляют француженке Поэзи, сыгравшей в сериале. Вот, мол, как надо было играть! Вот эталон! Такая непоследовательная национальная гордость великороссов.

Но, повторим, речь не о восприятии экранизаций вообще. А о святой убежденности, что Пьера, Андрея и Наташу наверняка лучше сыграли бы наши актеры. Не какие-то конкретные, а просто наши. Мол, великие русские писатели создали такие образы, которые только русский человек понять и может. Конечно, в этом есть некая логика.

Не бывает плохих времен?

Другая неудача телевизионной недели – экранизация «Дома на набережной» Юрия Трифонова. Здесь-то актеры самые что ни на есть наши. Да какие: Петренко, Купченко, Ольга Яковлева. И играют они замечательно. Вот только к знаменитой повести фильм имеет очень малое отношение. И дело не только в том, что завязка истории из 70-х годов перенесена в наше время, когда главный герой, достигший больших высот в общественной иерархии, размышляет, спасать ли ему знаменитое здание на набережной от сноса или вместе с ним похоронить свое прошлое. И не в том дело, что в фильм не очень органично введены линии из других произведений писателя. Просто акценты оказались смещенными. У Трифонова речь шла о страхе, который появляется у главного героя еще в детстве, в 30-е годы. Страх, который сформирует его личность, заставит идти на постоянные сделки с совестью. Это была повесть о времени и о том, что оно делало с людьми. В фильме же звучит совсем другое: не бывает плохих времен – бывают плохие люди. Мысль, конечно, верная. Но не имеющая непосредственного отношения к первоисточнику. А ведь, окажись фильм ближе к повести, может и вспомнили бы наши современники, чем чревато укоренение в массовом сознании «образа врага».

30.10.2007 г., «Газета», рубрика «Телевидение», автор – **С.Тарошина**.

Совесть есть, блин?

Ньюсмейкерами теленедели впервые за последние годы стали деятели культуры. В моду снова входят эпистолярный жанр и давний спор славян между собой на тему «Поэт и царь». Спор не блещет оригинальностью концепции, но интересен деталями.

Залпом «Авроры» прозвучал последний выпуск передачи «К барьеру!». Виктор Ерофеев бросил перчатку президентолюбивому Никите Михалкову, подписавшему письмо от имени (но не по поручению) 65 тысяч коллег на высочайшее имя с просьбой не уходить. Если В.Е. вел дискуссию со спокойным достоинством, то его оппонент отличался суетливостью и, как сказал бы Пастернак, «сменой подоплек». Ему говорят: «Зачем творцам сочинять на коленях восточное письмо султану?» А он с изощренностью Жириновского отвечает вопросом на вопрос: «А почему мой 26-минутный фильм о Путине – плохо, а два пятнадцатых юбилейных концерта Кобзона одновременно по двум каналам – хорошо?»

Образ духовного лидера на глазах давал трещину. Без привычного цитирования Ильина и Бердяева интеллектуальный потенциал Н.М. выглядел достаточно скромно. Фекальные аллюзии резко приостановил ведущий; о любви к президенту наш герой говорил и прежде, о собственной свободе – всегда. Правда, Н.М. удалось обогатить скудную телепалитру новым жанром. Оказывается, его ода «55», показанная в день рождения Путина, просто тост. Неожиданное открытие перспективного вектора документалистики удачно дополнили лексические изыски секунданта Н.М, друга и по совместительству замминистра культуры Павла Пожигайлова. В год русского языка П.П. внес лепту в подведомственную ему культуру в виде фразы типа «У меня день рождения было в сентябре». Замминистра волновался, ибо тоже очень любит президента, деяния которого у него вызывают «внутреннюю радость того, чего достигла страна», а оппоненты эту радость не разделяют. Тут уж и Н.М. ополчился на либералов – сами выбирают человека, «чтобы потом своими же руками его топтать». Но особенно досталось либералам, обладающим столь редким умением топтать людей руками, от другого секунданта Н.М. – Михаила Леонтьева. «Совесьть есть, блин?» – завопил он, впадая в буйство по поводу прошелестевшего в раскаленном воздухе словосочетания «культ личности».

Не успел Соловьев обсудить одно письмо, как подоспело другое, с противоположными знаками – подписанты просят президента уйти и не нарушать Конституцию. Этих на экран не пустили, зато в воскресенье тот же Соловьев вывел на свой «Воскресный вечер» третью группу известных творческих интеллигентов, призванных символизировать нейтральность позиции. Они и символизировали как могли. Марк Захаров голосом кота Леопольда увещевал неразумных не хамить власти и не показывать специально свою оппозиционную смелость. Павел Лунгин безуспешно пытался отличить интеллигентов от интеллектуалов. Николай Сванидзе проповедовал теорию малых дел на примере «Женитьбы» Захарова и «Острова» Лунгина...

Эти новые ориентиры духовного пространства, как и все происходящее, навевают тоску. Печально осознавать, что к вечным вопросам интеллигенции «кто виноват?» и «что делать?» прибавился еще один: что означает победа Ерофеева, который набрал в программе в два раза больше голосов, чем Михалков? Осенней безысходностью веет от самих писем, от вялых диспутов, от упорного молчания адресата, от того, что адресат один для всех, согласных и несогласных, другого не предвидится. Особенно грустно от драмы, в очередной раз превращающейся в фарс.

Чтобы написать обозрение, недостаточно только проанализировать медийные тексты. Необходимо рассмотреть факты, события, происходящие в журналистской среде, и сопоставить их. Поэтому мы рекомендуем студентам не браться за этот жанр, не попробовав свои силы в реплике, зарисовке и/или аналитической корреспонденции. Предыдущие работы могут стать своеобразным портфолио каждого слушателя, его архивом материалов и блокнотных конспектов по теме. Обозрение же призвано не только вычлнить конкретные социальные проблемы, но и осмыслить их, приглашая читателей к дискуссии. Таким образом, чтобы «справиться» с данным жанром, студенту придется постоянно следить за сообщениями, касающимися, допустим, российского телевизионного вещания.

Вот несколько правил, на которые студенту необходимо обращать внимание в процессе написания учебной работы в данном жанре.

Во-первых, еще на стадии замысла определите, какой из видов обозрения вы будете создавать: пространственно-временное или тематическое. Определитесь с хронологическим периодом исследования. Для пространственно-временного лучше всего брать небольшой отрезок, например, неделю, три дня или даже день. Рамки тематического обозрения могут быть расширены по той причине, что вы можете привести пример передачи, «работающей» на выбранную тему, вышедшей в эфир две-три недели или даже месяц назад. Но следует помнить, что многие программы теряют свою актуальность сразу после эфира, поэтому не поленитесь пересказать их суть.

Во-вторых, выбирайте для анализа только то, что интересно именно вам. Не обращайтесь за советами к одноклассникам, родителям или друзьям. Можно проконсультироваться с

преподавателем, но только для точной формулировки проблем, о которых собираетесь поговорить в тексте.

В-третьих, начиная работу над обзором, внимательно посмотрите на сетку вещания телеканалов, которая еженедельно публикуется в газетах. Лучше всего взять телегид, в нем есть описание некоторых передач. Отметьте передачи, представляющие интерес. Постарайтесь, чтобы среди них были разные форматы: информация, развлечения, публицистика, ток-шоу, проекты для определенной возрастной группы, сериал или художественный фильм. Невозможно качественно выполнить работу, если увидеть только три-четыре ТВ-программы. Приготовьтесь к большому объему обработки информации, которую будете получать из телеэкрана.

В-четвертых, старайтесь спланировать свое время таким образом, чтобы посмотреть все запланированное. Обратите особое внимание на вечерний эфир: в это время обычно идут наиболее рейтинговые проекты, как правило, развлекательной направленности. Включите в свой мониторинг несколько передач такого типа.

В-пятых, можно сделать обзор жанрового разнообразия федеральных или республиканских телекомпаний. Для выполнения данной работы необходимо первоначально не только выявить все форматы телепередач за определенный временной период, но и вычислить сумму времени, которую каждый из них занимает. Только после этой операции рекомендуется переходить непосредственно к анализу содержания передач и уровня профессионального мастерства их творческого коллектива.

В-шестых, во время просмотра каждой из телевизионных программ, старайтесь конспектировать ее краткое содержание, освещаемые проблемы, наиболее интересные для вас реплики героев, удачные кадры, творческие приемы. В конце сбора информации обо всех проектах у вас будет достаточно полное портфолио для начала аналитической работы. Но перед этим надо придумать стержневую тему будущего выступления, на которую в процессе написания текста можно будет «накладывать» примеры и доказательства, подтверждающие вашу точку зрения. Также важны и смысловые переходы от проблемы к проблеме. Поэтому еще два или три раза внимательно прочтите записи, стараясь выявить социальные противоречия, о которых шла речь в передачах,

посмотрите, можно ли объединить общей темой некоторые из просмотренных программ. Скорее всего, из того, что вы выявили на стадии предварительного, эмпирического, исследования, не все войдет в будущий текст, но вы будете располагать необработанным материалом, который в дальнейшем может пригодиться для рецензии, зарисовки или общего обзора.

В-седьмых, работая над материалом данного жанра, старайтесь выразить в тексте собственное видение каждой проблемы и прокомментировать ее. Вы будете интересны аудитории только тогда, когда не только продемонстрируете свое умение излагать самостоятельно выявленную информацию, но и проявите способности в формировании оригинального взгляда на противоречия современного медийного рынка.

В-восьмых, выполняя учебное задание, можете взять за основу выступления одного или нескольких отечественных телекритиков. За один или два раза написания текста выработать свой оригинальный стиль невозможно, поэтому подражание более маститому автору допустимо. Проанализируйте примеры, определив для себя структуру текста, оправданное или неоправданное применение конкретных средств художественной выразительности, различного рода заимствований, удачных / не удачных примеров передач, аргументацию своей позиции. Используйте имеющиеся у вас работы телекритиков в качестве учебных. Не забывайте при этом, что ваша задача в рамках настоящего спецкурса – не овладеть вниманием широкой аудитории, но показать свои первоначальные навыки ориентации в законах данного жанра, а также постараться научиться группировать факты по соответствующей им тематике. Преподавателю важно также почувствовать, насколько четко и грамотно вы умеете выражать свои мысли и суждения, аргументированно доказывать свою точку зрения.

В-девятых, обращайтесь внимание на социальную проблему, которая обязательно должна присутствовать в вашем обзоре. Ведь, насколько мы помним, в центре внимания любого журналистского выступления находится именно социальная тема, выраженная в виде констатации фактов, суждений, процессов общественной жизни или противоречий современных условий жизни. Поэтому, работая над обзором, лучше всего исследовать ваш объект с точки зрения обычного человека, не специалиста в области массовых коммуникаций. Изучая контент передач, думайте,

как может воспринять конкретную информацию простой телезритель. Исходите, прежде всего, из морально-нравственных качеств: смотрите на поведение участников телевизионных проектов, не оставляйте без внимания этическую сторону телеэкрана, постоянно проводя экспертизу на предмет соответствия телевизионной «картинки» реальной действительности, размышляйте, какую пользу может принести обществу принятая на современных федеральных телекомпаниях направленность на развлекательно-«желтые» темы и так далее.

Наконец, придумайте яркий заголовок, который бы привлек внимание определенной части аудитории. Название выступления должно отражать его главную мысль, тему. Если возникает сложность, четче сформулируйте для себя стратегическую и тактическую цели обзора. Стратегическая цель заключается в попытке формирования положительного или отрицательного общественного мнения на те проблемы, которые вы указываете в своей работе. Тактическая цель преследует убеждение конкретного адресата, то есть каждого читателя, в чем-то. Например, если в выступлении большое место занимает проблема низкого художественного уровня телевизионных передач, то в данном случае тактическую цель можно определить как убеждение адресата в том, что сейчас смотреть телевизор – только напрасно тратить время. Исходя из этого, заголовок к вашему тексту должен соответствовать именно тактической цели. Ну что, придумали?

В обзоре важно еще рассмотреть медийную продукцию с точки зрения не только ее информационной насыщенности и полезности для зрителей, но и функционального разнообразия: рекреативной (развлекательной), коммерческо-промоционной, просветительской и некоторых других.

Выполняя задание по подготовке обзора, студент может научиться не только описывать факты, явления или события медийного пространства, но и сопоставлять их, выявлять различные точки зрения по конкретным явлениям. Большую роль играет умение сформулировать одну или несколько проблем и постараться доказать свою точку зрения, почему вы так считаете.

Критерии оценки самостоятельной внеаудиторной работы по написанию обзора. Выступление в данном жанре, при условии соблюдения всех требований к его подготовке, будет

оценено преподавателем максимум в 20 баллов. Этот итог складывается из нескольких составляющих:

- Актуальность темы разговора – 3 балла;
- Четкая постановка проблемы – 3 балла;
- Наличие фактологической и аргументной базы по проблеме – 5 баллов;
- Уровень авторских размышлений, направленных на наиболее полное раскрытие своего творческого замысла – 5 баллов;
- Использование различных средств художественной выразительности – 3 балла;
- Наличие яркого заголовка – 2 балла.

Кроме того, студент может решить сверхзадачу: предложить и опубликовать свой материал в одном из печатных изданий как местного, так и федерального масштаба. В таком случае он получит бонус в пять баллов.

Задание. В конце настоящего пособия собраны публикации в СМИ телевизионных критиков. Найдите среди предложенных творческих работ обозрение и проанализируйте его устно на занятии. Каждому студенту необходимо выполнить анализ одного или двух материалов. Можно также обратиться к «свежим» источникам – федеральным и республиканским газетам – и сопоставить авторские колонки телевизионных обозревателей «Известий», «Российской газеты», «Труда», «Литературной газеты», «Газеты», «Новых Известий». Сделайте собственное небольшое сравнительно-сопоставительное и текстуальное исследование текущей практики отечественной телевизионной критики.

Творческий портрет

В этом жанре журналист продолжает свое исследование определенного «медийного лица», начатое при подготовке зарисовки. Как вы уже знаете, зарисовка – это всего лишь этюд,

исследование одной профессиональной черты конкретного человека и ее цель заключается в том, чтобы познакомить аудиторию с автором, показать его профессионалом в определенной области деятельности. В нашем случае мы ведем речь об искусстве телевизионных выступлений. То есть в зарисовке, ввиду ее малого объема, мы можем рассказать только об одном факте из жизни нашего героя, показать его в конкретной ситуации и на этом основании сделать небольшой, локальный вывод.

В творческом же портрете журналист или критик может не думать о максимальном объеме своего будущего выступления. Главное жанровое требование – представить аудитории творческую личность во всем противоречии ее характера, убеждений, поведения и т.д. От критика в данном случае ожидается ответ на вопрос «в чем феномен успеха этого человека?». В тексте должно быть авторское размышление, выводы, подкрепленные примерами из творческой деятельности объекта анализа. По сути, творческий портрет можно сравнить с очерком, но в очерке необходимо представить героя, прежде всего, как гармоничную личность, не лишенную недостатков, понаблюдать за ним *лично* в различных условиях: дома в быту, на работе, в общении с друзьями, коллегами, родными и близкими. Творческий портрет предполагает анализ медийного или экранного образа героя. Работа над жанром трудна. Журналист может не быть лично знакомым с человеком, ведь ему достаточно того, что он постоянно видит его по телевизору. Поэтому в центре внимания автора творческого портрета находится не живой человек, а лишь его экранный образ. Необходимо рассмотреть специфику поведения в кадре, манеры, а также профессиональные качества личности.

Как и в ситуации с зарисовкой, в современных федеральных и республиканских масс-медиа крайне редко можно найти творческий портрет кого-нибудь из телевизионных журналистов. Данный жанр все чаще замещается портретными интервью с известными ведущими или авторами телевизионных проектов. Исследований экранных образов героев можно пересчитать по пальцам. Давайте на примерах рассмотрим специфику работы критика при написании публикации в жанре творческого портрета.

9.02.2007 г., «Российская газета», рубрика «Теленеделя со мной», автор – **Ю.Богомолов**.

Ксения Собчак. От перемены имиджа...

Героиня светских тусовок в последнем выпуске «Школы злословия» попыталась стать «Снежной королевой».

Это вполне благородное намерение отметила Авдотья Смирнова в последнем выпуске «Школы злословия». До недавней поры она, Ксюша Собчак, папина дочка, мамина подружка, играла роль своенравной, отвязанной девочки-разбойницы. Образ пай-девочки Герды ее и прежде не прельщал

и теперь не вдохновляет; она теперь, по наблюдению той же Дуни Смирновой, пытается стать Снежной королевой – степенной покорительницей эфирных пространств, безусловной законодательницей мод не только в области одежды, но и по части духовного самоизъявления.

Сменить имидж, однако – это не то же самое, что переменить гардероб, макияж, прическу... Тут надобно предъявить публике нечто большее, чем свои внешние данные, свою ухоженность, свой материальный достаток на ушах, на шее, на плечах...

Вообще ее взлет на небеса телевизионного шоу-бизнеса до известной степени не вполне естественен. У нее нет никакого театрального образования и нет способностей петь, танцевать... Она не мастер спорта по художественной гимнастике и не перворазрядница по фигурному катанию. Говорят, она очень рвалась в шоу «Звезды на льду». Говорят, что и организаторы шоу рады были бы пойти навстречу ее желаниям, но не смогли – слишком непластичной, некоординированной оказалась амбициозная «блондинка в шоколаде».

В телеэкран она просунулась благодаря отчасти знатному происхождению и по большей части потому, что примелькалась на виповских мероприятиях. Ее сочли «типичной представительницей» нарождающегося буржуазного сословия и стали часто приглашать в семейно-бытовые ток-шоу типа «Большая стирка» и «Принцип домино» в качестве эксперта. На реалити-шоу «Дом» она сменила Николая Баскова в качестве ведущей, где взяла на себя роль все понимающей конфиденстки особей, строящих любовь.

Как бы там ни было, из суетной тусовщицы, перспективной невесты, перманентной студентки МГИМО она превратилась в работающую, трудолюбивую девушку с престижным общественным статусом «телеведущая».

Попытка утвердиться на федеральном канале в том же качестве не задалась. «Под нее» на НТВ придумали программу «Звездный бульвар», где ей ничего не надо было делать, только изображать собой восторженную поклонницу знатных людей отечественного шоу-бизнеса. Каждый выпуск программы смотрелся как сеанс интенсивного нарциссизма.

Программа не зажилась в эфире, поскольку выяснилось, что профессионализма и таланта Ксении занимать и занимать.

Относительно недавно она попыталась приподняться над своим гламурно-глянцевым образом, для чего основала некое молодежное движение с собою обожаемой во главе.

Дело, кажется, ограничилось пресс-конференцией под телекамеры. Люди, хотя бы немного знакомые с пиар-технологиями, сразу сообразили, что «партия Ксении Собчак» не более чем искусственно созданный информационный повод для придания хорошенькой, но безбашенной девице статуса «общественного деятеля».

Фокус не удался, но капля камень точит. Недавно ее можно было увидеть на шоу-викторине Максима Галкина «Кто хочет стать миллионером». Она очень волновалась, страхась опозориться перед страной за свой духовный кругозор. На пару с сенатором-мамой Людмилой Нарусовой ей удалось вырвать у Первого канала на благотворительность 100 000 рублей. Эта парочка сильно напоминала другую известную семейку – Анну Андреевну и Марию Антоновну Сквозник-Дмухановских.

Что же касается хождения Ксении Собчак в «Школу злословия», то это стало для девушки испытанием, про которое нельзя сказать, что она вышла из него с честью.

Дамы-экзаменаторы были строги и суровы. Ученица – настороженна и внутренне скованна; она ждала какого-нибудь подвоха. В ожидании кокетничала, льстила, старалась казаться морально озабоченной, переживала по поводу отсутствия в России гражданского общества, с пониманием отнеслась к проблеме кризиса института семьи и брака. Толстая стала скучать от пустословия; Смирнова – дозревать. Они попытались выяснить у «типичной представительницы», что же она конкретно не приемлет в современном обществе.

Представительница имела готовый ответ: «Лицемерие». Экзаменаторам захотелось примера. Недолго думая Ксения его привела. Вот, говорит она, недавно к нам приезжала голливудская актриса Шарон Стоун, женщина не первой молодости. На пресс-конференцию она вышла в кофточке, сквозь которую просвечивали соски.

В глазах Тани и Дуни был немой вопрос: «И что?»

«Но вы представляете, что было бы, если бы кто-то из нас в таком виде появился?»

Таня и Дуня явно не представляли.

«Да ее бы в куски порвали», – уверенно выпалила Ксения.

«Неужто? – включился мысленно я в этот диалог. – Вон Лолита в каком только виде не появляется на наших телеэкранах – и ничего, никто ее до сих пор не порвал. Да и сама Снежная королева не далее как накануне на другом канале несла такое, что «бип» едва успевал за матерными выражениями, вырывавшимися из ее уст, и опять – ничего. О каком лицемерии тут можно говорить. А еще Ксения любит под телекамеры принимать пенные ванны».

Словом, как ни крути, Шарон Стоун со своими сосками не имеет шансов удивить нас после Ксении Собчак с ее целомудрием.

Кстати

Педагоги из «Школы злословия» лелеяли себя надеждой, как они признались по ходу передачи, вытащить барышню Собчак из ее «ракушки». Надежда оказалась тщетной. Может, потому, что в ракушке ничего не было. Может, все дело в том, что К.С. – ухоженная, принаряженная, покрашенная пустота, ставшая по стечению обстоятельств брендом.

Сдается, что в этом мире надо выбиваться не в люди, а в бренды. Ксения Собчак выбилась. Она – бренд. А больше ни ей, ни ее маме, ни нам.

В публикации есть информационный повод – участие Ксении Собчак в очередном выпуске ток-шоу «Школа злословия», где *«она попыталась стать «Снежной королевой»*. Юрий Богомолов применяет прием временного сравнения – в тексте постоянно прослеживается параллель с недавним прошлым, когда героиня публикации была еще не известной телеведущей, а всего лишь *«суетной тусовщицей, перспективной невестой, перманентной студенткой МГИМО»*. Критик не задается вопросом, почему или в связи с чем Ксения Собчак стала популярной в молодежной среде, он старается дать именно творческую характеристику героине. Поэтому, на наш взгляд, цель данного выступления можно определить как анализ творческого потенциала «девушки-бренда» К.Собчак в качестве новой телевизионной «звезды». Задача – рассмотреть ее экранный имидж, который включает в себя манеру поведения, стиль одежды, технику работы перед телекамерой, оригинальные приемы творческой работы и т.д.

Телевизионный критик представляет нам телевизионную «биографию» девушки. Как видно из текста, в каждом из проектов она пока не показала ничего запоминающегося, кроме постоянного эпатажа и мата. Мысль автора движется в направлении от частного к общему: актуализировав проблему, он приводит факты из недавнего телевизионного прошлого, рассказывает понемногу о том, чем запомнилась К.Собчак в каждом из проектов. В заключение следует общий вывод, заключающийся в том, что *«К.С. – ухоженная, принаряженная, покрашенная пустота, ставшая по стечению обстоятельств брендом»*. При этом Ю.Богомолов не утверждает, а лишь предполагает, высказывает свою точку зрения в отношении героини своей работы. Анализируя «творчество» одной из гламурных телеведущих, критик привлекает внимание читателей к такой проблеме: почему человек, не показавший еще ничего в творческом отношении, кроме эпатажа и крепких слов быстро набрал

популярность

в молодежной среде? Ответ очевиден: все дело в частоте мелькания на экране.

Итак, кем, по мысли Ю.Богомолова была К.Собчак? *«Папина дочка, мамина подружка, играла роль своенравной, отвязанной девочки-разбойницы. Образ пай-девочки Герды ее и прежде не прельщал и теперь не вдохновляет»*. Ее экранная «карьеря» не вполне естественна. Свое негативное отношение автор портрета выражает через такие эпитеты, как «амбициозная», «безбашенная», «конфидентка особей, строящих любовь», «ухоженная, принаряженная, закрашенная пустота». На наш взгляд, ирония вложена в промежуточный вывод: *«Как бы там ни было, из суетной тусовщицы, перспективной невесты, перманентной студентки МГИМО она превратилась в работающую, трудолюбивую девушку с престижным общественным статусом «телеведущая»*. Присутствует также сравнение «парочки» Собчак-Нарусова во время их участия в игре «Кто хочет стать миллионером?» с другой «известной семейкой»: Анной Андреевной и Марьей Антоновной Сквозник-Дмухановскими.

В последнем предложении телекритик говорит, что героиня его выступления – остановившаяся как в личном, так и в творческом саморазвитии девушка, которую вряд ли можно назвать профессионалом.

Итак, в конце текста автор, суммируя отдельные факты и эпизоды из практики передач с участием Ксении Собчак, между строк формулирует еще одну проблему – проблему невзыскательности большинства российских телезрителей, которые не обращают внимания на профессионализм телевизионных ведущих, а смотрят почти все подряд без разбора. К.Собчак – тому пример. В выступлении Юрия Богомолова можно при желании «дочитать» и намек на проблему дальнейшего разрушения моральных ценностей российского общества современным телевидением при помощи развлекательных передач, пустых по содержанию, но богатых по части эпатирования публики, а также разговор о деньгах, сексе и красивой жизни.

На следующий день после выступления Юрия Богомолова в «Российской газете» другое авторитетное издание – «Известия» – опубликовало еженедельную колонку Ирины Петровской. В ней также шла речь о Ксении Собчак. Давайте прочитаем материал и сравним приемы, примененные И.Петровской, для характеристики известной телеведущей.

10.02.2007 г., «Известия», рубрика «Теленеделя», автор – **И.Петровская.**

Путеводная звезда в шоколаде

Русская народная забава «Угадай преемника» вновь овладела сердцами многих моих продвинутых соотечественников. Президент на недавней пресс-конференции дал понять: этот человек где-то рядом, он на посту, дайте только срок. Есть такая примета: кого чаще показывают по телевизору, тому и быть в конечном счете новым президентом. Теперь многие подсчитывают с калькулятором, кого на телеэкране больше – этого или того?

Исходя из этой логики, я, как мне кажется, могу назвать имя будущего президента. Это (только не смейтесь) Ксения Собчак. Она из телевизора вообще не вылезает. Во-первых, у нее есть собственное шоу «Дом–2», которое она ведет, а это, согласитесь, символично: хозяйка «Дома–2» становится хозяйкой нашего общего Дома и помогает россиянам построить свою любовь. Во-вторых, она – героиня реалити-шоу «Блондинка в шоколаде», которое помогает ей завоевывать сердца молодого электората. В-третьих, она желанная гостья на многих ток-шоу, где без всяких препятствий и цензурных препон может излагать свои прогрессивные мысли и свою гражданскую позицию. Недавно она побывала у детей в программе «Сто вопросов взрослому», где до нее общались с подрастающим поколением президент СССР М.С.Горбачев, вице-спикер Госдумы В.В.Жириновский, лидер коммунистов Г.А.Зюганов, а также заслуженные деятели российской культуры. Сам этот ряд впечатляет: Горбачев и Ксения Собчак! В-четвертых, она дочь видного политика, близкого к нынешнему президенту России, и сама претендует на роль общественного деятеля – организовала свое движение. Она, наконец, женщина, что сразу же выводит Россию на острие новой политической моды, согласно которой продвинутые страны теперь ставят на женщин (например, США, Франция). Сам В.В.Путин на пресс-конференции посетовал: мол, мало у нас пока женщин у власти.

По стилю поведения наша героиня, пожалуй, больше всего напоминает великого и ужасного Владимира Вольфовича. Тот тоже четко знает, когда и где можно отвязаться по полной программе, а когда изобразить из себя уважаемого, ответственного политика, радеющего за судьбы Родины.

Возьмем, к примеру, прошедший понедельник. В очередном выпуске «Блондинки в шоколаде» на молодежном канале «МузТВ» г-жа Собчак

продемонстрировала виртуозное владение непечатной лексикой. Происходило это на ее гастролях в Казахстане, где она со сцены читала стихотворение, посвященное ей и изобилующее матерными словами. Потом наша чтица вернулась в гостиничный номер, приготовила себе пенную ванну и, наложив на лицо косметическую массу, прямо на глазах зрителей погрузилась в эту пену, щебеча что-то о превратностях активной публичной жизни.

В интервью одному глянцевого журналу, упрекнувшему Ксению Собчак в том, что она готова привлекать к себе внимание любой ценой, в том числе и появлением перед камерами в одном нижнем белье, и бессмысленным матом, она ответила так: «Странно, что вы не заметили, что «Блондинка в шоколаде» – это стеб. Это не я. Это доведение до фарса того идиотического образа Ксении-блондинки, который у всех сформирован». На робкое предположение журналиста, что образ может и слиться с реальной героиней, а маска прирасти, Собчак возразила: «Что мне опасаться людей, которые меня не поймут? Я люблю провоцировать. Я шлю флюиды раздражения».

Поздно вечером того же понедельника и вскоре после горячей ванны, принятой ею перед камерами с обескураживающей непосредственностью, наша блондинка явилась в «Школу злословия». Это потребовало с ее стороны определенной отваги – она явно приготовилась к холодному душу, которым не раз огревали своих гостей язвительные Дуня с Татьяной. Но в беседе с Собчак они избрали другую тактику, к которой их героиня как раз оказалась не готова. Они, как и корреспондент глянцевого журнала, попытались увидеть за маской и образом настоящую Ксению Собчак, раскрыть то лучшее, что она, возможно, тщательно скрывает от других, боясь показаться искренней и смешной в глазах той публики, которую она называет здоровыми циниками и новыми русскими буржуа.

Научившаяся говорить складно, но ни о чем, она поначалу пафосно размышляла о ценностях и стремлениях молодых людей своего круга (образование, карьера, материальный достаток в сочетании с богатой духовной жизнью), потом горячо настаивала на том, что «Дом–2» соединяет одинокие любящие сердца, а вовсе не склоняет молодых людей к промискуитету. Потом, услышав вопрос о материальном, о вещах, через которые она и люди ее круга определяют сущность человека, долго и оживленно говорила о поголовном безвкусице, позволяющем женщинам покупать блестящие поделки вместо настоящих бриллиантов и носить на себе огромные бриллианты ДНЕМ (!), но при этом сама сверкала украшениями и объясняла их обилие, напротив, отменным собственным вкусом.

И тут она натолкнулась на глаза ведущих, исполненные неподдельного сострадания. И запнулась, увяла, мгновенно утратив самодовольную победительность, а вместе с ней и льющееся, как вода из незакрытого крана, банальное донельзя красноречие. «Где вы настоящая, Ксюша? Мы хотим понять, какая вы на самом деле, а вы прячетесь, вы закрываетесь. Кто

же вас так закрыл, какие же удары вы должны были перенести, чтобы так бояться интимного в себе, чтобы так обороняться?» «Снежная Королева», как окрестили свою героиню ведущие, от растерянности взяла паузу. На ней беседа и завершилась, оставив при этом ощущение, что под яркой упаковкой на самом деле пустота, которую вдруг почувствовала и сама Ксения Собчак, несмотря на свою мегазвездность и толстый-толстый слой шоколада.

Привычка к жизни в режиме реалити-шоу играет с его персонажами злую шутку, и сама Ксения Собчак – не исключение. Об этом в программе «Профессия – репортер» размышлял один из лучших корреспондентов НТВ Андрей Лошак, анализируя судьбы участников популярных реалити-шоу и секрет их успеха. Девиз большинства этих персонажей – цель оправдывает любые средства. «На что вы готовы ради достижения цели?» – спросили во время кастинга одну из претенденток на участие в проекте «Дом–2». «На все», – ни на секунду не задумавшись, ответила девушка. А другая девушка из того же проекта мотивировала свое участие в нем желанием «быть поближе к идеалу», к Ксении Собчак, которую называет «путеводной звездой нового поколения». Все эти люди, сознательно поместив себя под прицелы телекамер, не гнушаются ничем – лишь бы не было скучно.

«Но какое же все это насилие над своим «я», как же это корежит человеческую психику!» – с тоской признается один из участников реалити-шоу «Голод» (было когда-то такое на канале ТНТ), выбывший из проекта именно по состоянию психического здоровья и долго потом лечившийся от депрессии. Да и дошедшие до финала герои первого реалити-шоу «За стеклом» и некогда популярные Макс с Марго тоже не выглядят счастливыми. Популярность скоро закончилась, материальный достаток так и не появился, любовь, возникшая под прицелами телекамер, прошла.

Шоу вообще имеет свойство заканчиваться. Но тем, кто в нем участвует, кажется, что оно бесконечно. И, значит, нужно ловить момент. Зрителям же кажется, что они на что-то влияют. Например, когда голосуют за своих любимцев. В этом смысле вся наша жизнь – шоу, включая вечно судьбоносные в России выборы. И новых «путеводных звезд» рождает именно ТВ и именно шоу. Не будь ТВ, та же Ксения Собчак была бы просто взбалмошной блондинкой. А с ним она в полном шоколаде.

Ирина Петровская уже в самом начале своей колонки делает оригинальное предположение: судя по тому, что Ксения Собчак «вообще из телевизора не вылезает», – вдруг она станет новым президентом России? На данный тезис у критика находится четыре аргумента. На наш взгляд, читать второй абзац выступления можно и сквозь призму иронии, например: *«Сам этот ряд впечатляет: Горбачев и Ксения Собчак!»*.

Телевизионный критик применяет прием пересказа передачи «Школа злословия», в которой принимала участие К.Собчак. Отдельный абзац отведен для кульминации ток-шоу: когда телезвезда «от растерянности» не смогла ответить на вопрос *«Кто же вас так закрыл, какие же удары вы должны были перенести, чтобы так бояться интимного в себе, чтобы так обороняться?»*. Эта ситуация, возможно, спровоцированная ведущими «Школы злословия», и окончание разговора вызвали у И.Петровской ощущение, что *«под яркой упаковкой на самом деле пустота, которую вдруг почувствовала и сама Ксения Собчак, несмотря на свою мегазвездность и толстый-толстый слой шоколада»*.

Во второй части колонки формулируется проблема психологического состояния человека – участника телевизионного реалити-шоу. Как выжить в игре по суровым правилам и остаться самим

собой? Далеко не всем это удастся. Критик дает понять читателю, что К.Собчак популярна только потому, что ее очень часто показывают по телевизору. Не будь ТВ, девушка была бы просто «взбалмошной блондинкой». Однако этот вид СМИ быстро обнажает творческую несостоятельность отдельных людей, поэтому сам факт сиюминутной известности героини творческого портрета И.Петровской еще ни о чем не говорит. Обозреватель «Известий», таким образом, поднимает проблему славы, основанной на спекуляции моральными ценностями, а также на постоянном эпатаже аудитории. В этой связи нам представляется справедливым заключительный абзац, в котором говорится о том, что «шоу очень часто быстро заканчивается». Шоу, которому обязаны своей популярностью люди, подобные Ксении Собчак. Наверное, чтобы завоевать авторитет у телезрителей, надо представить им нечто большее, чем гламур, секс, различные претендующие на искусственно раздутую скандальность откровения и любования самим собой.

К сожалению, в отечественной телекритике сейчас крайне редко можно встретить работы, выполненные в жанре творческого портрета. Журналистам гораздо легче взять расширенное неформальное интервью у какой-нибудь «звезды» шоу-бизнеса или телевизионного гламура, чем утруждать себя специальным просмотром его передач, фиксировать профессиональные находки / недостатки, исследовать личность в творчестве. Думается, что далеко не всем представителям журналистского цеха хватит времени,

терпения и мастерства, чтобы подготовить такое произведение. Данная проблема особенно актуальна для масс-медиа Республики Татарстан, так как ни в одной из редакций нет профессиональных критиков, а если кто-то случайно возьмется за материал о проблемах телевидения, то это будет не специальный медийный обозреватель, а обычный журналист, возможно, специализирующийся на освещении иной тематики. Сделаем вывод, что мастерство тележурналистов РТ пока отдельно не изучается.

Попробовать себя в данном жанре предлагается студентам – слушателям спецкурса по медийной критике. Чтобы выполнить работу качественно, необходимо выбрать героя, которого планируется подвергнуть анализу, и некоторое время наблюдать за его творческой деятельностью. Ознакомьтесь с рекомендациями к подготовке зарисовки в конце соответствующего раздела, ведь на первых порах они вам пригодятся. Но у творческого портрета есть отдельные жанровые требования, которые надо научиться соблюдать.

1. Если в зарисовке будет достаточно одного или двух описанных качеств вашего героя, то в творческом портрете необходимо показать его как разностороннюю личность, которая может вести себя по-разному. В отличие от очерка, здесь вы не видите человека во всех жизненных ситуациях, а только можете судить о его экранном образе.

2. Подумайте, насколько своевременно вы вспомнили о человеке. Поводом может стать очередной проект с участием героя, присуждение ему награды или премии, выход в эфир передачи или фильма о нем, день рождения. Для повышения своей информированности прочтите опубликованные ранее материалы о герое вашей будущей публикации в печатной прессе.

3. Не будьте банальны и не занимайтесь пересказом ранее изданного. Выберите оригинальный взгляд на творческую личность. В работе можно ссылаться на известные вам публикации, обращая внимание на то, что отмечали авторы в этом человеке, а также выразить свое согласие / несогласие с точкой зрения авторов прежних материалов.

4. Целью вашего самостоятельного исследования должен стать ответ на вопрос «в чем феномен успеха конкретной личности». Обратите внимание на мнение аудитории, прочитайте сетевой форум передач или фильмов с участием вашего героя. Особое внимание обратите на то, какое место данная фигура занимает в

сфере телевизионной индустрии, попадает ли она в «обойму» шоу-бизнеса или сопротивляется ему? Почему, на ваш взгляд, так происходит?

5. Перед тем, как писать творческий портрет известного вам человека, внимательно посмотрите передачи или фильмы с его участием. Сделайте краткий конспект каждой ТВ-программы, в котором отметьте наиболее яркие сцены, диалоги, наиболее полно раскрывающие героя. Подумайте, могут ли у аудитории быть какие-то ассоциации, связанные с этим человеком? Например, выше мы видели, что в выступлениях Ю.Богомолова и И.Петровской К.Собчак характеризуется как исключительно гламурная девушка, «папенькина дочка», бесконечно мелькающая по ТВ и эпатазирующая публику. Решите, какую интонацию вы выберете для профессиональной рецензии на вашего героя? Он у вас будет положительным или отрицательным персонажем?

6. Перед тем, как начать работу над творческим портретом, выпишите в столбик на черновике прилагательные, с которыми у вас ассоциируется герой. Посмотрите на них и подумайте, какие его качества вы бы хотели раскрыть подробно.

7. Во время подготовки материала следите, чтобы в текст случайно не попал авторский домысел. Имея дело с конкретным материалом, пишите только о том, что видели сами и что чувствовали в момент просмотра телепередач с участием героя вашей работы.

8. Нельзя только упрекать. Даже если в дальнейшем вам придется постоянно трудиться в области медийной критики, всегда помните, что каждая строчка – учебная в вашей жизни. Тем более текст, подготовленный в рамках спецкурса. Поэтому не будьте излишне эмоциональны, не пытайтесь выразить свое возмущение (восхищение) манерами определенного человека. Постарайтесь на имеющихся у вас фактах определить сильные и слабые профессиональные стороны вашего героя. При этом оптимальной является такая модель, когда вы осознаете, что рецензируете работу вашего коллеги, а не противника.

9. Не пользуйтесь «служебным» положением, для того чтобы поучать вашего героя. Тон публикации должен быть спокойным и рассудительным, а не менторским, ведь оппонент в данное время не может вам ответить. Учитесь выражать собственную точку зрения аргументами. Стремление искать, умение выявить и подсказать герою в своем тексте такие творческие приемы, которые

качественно улучшат его работу, – одно из требований медийной критики.

10. Если в процессе подготовки материала вы в чем-то не согласны с героем, считаете некоторые его поступки лишними, можете вступить с ним в заочный диалог, но не спор. Учитывайте, что, возможно, в силу определенных обстоятельств человек не мог поступить по-другому. Проводите анализ с нескольких позиций: художественно-эстетической и морально-нравственной. В первом случае вы должны обратить внимание на ценность и значимость передачи, в которой участвовал объект вашего исследования, для современного российского телевидения. Подумайте, насколько она по наличию художественных приемов отражения действительности вписывается / не вписывается в контекст телевизионной бизнес-индустрии. Морально-нравственная же оценка заключается в вашей экспертизе поведения человека, а также его манер. Выполнив это условие, вы решите комплексную задачу по исследованию того, какое место занимает герой вашего выступления в конкретной передаче.

11. Работая над творческим портретом личности, следите за тем, чтобы материал не стал пересказом сцен телепрограмм с ее участием. В публикации должны быть видны ваши мысли, критические суждения, а не просто описание сюжета. При этом не забывайте об объективности.

В процессе подготовки учебного материала в данном жанре, прежде всего, необходимо научиться иметь и публично выражать собственную точку зрения на профессиональные (но не человеческие!) качества определенного известного вам медийного человека. Тренируйтесь в искусстве полемики, говорите в тексте о том, кем данная личность является в передаче, обсуждает ли она проблемные вопросы, насколько широк круг приглашенных экспертов, выражает ли только официальное мнение по актуальным вопросам... Все сразу охватить невозможно, поэтому важно не только стараться пробовать написать творческий портрет, но и периодически искать и читать газетные публикации, выполненные в данном жанре.

Критерии оценки внеаудиторной работы студента по подготовке творческого портрета. Выступление в данном жанре, при условии соблюдения всех требований к его подготовке, будет оценено преподавателем максимум в 20 баллов. Сумма состоит из следующих критериев:

- Актуальность темы разговора – 3 балла;
- Четкая постановка проблемы – 5 баллов;
- Наличие фактологической и аргументной базы по проблеме – 4 балла;
- Уровень авторских размышлений, направленных на наиболее полное раскрытие своего творческого замысла – 3 балла;
- Использование различных средств художественной выразительности – 3 балла;
- Наличие соответствующего теме разговора заголовка – 3 балла.

Кроме того, студент может решить сверхзадачу: предложить и опубликовать свой материал в одном из республиканских или федеральных печатных СМИ. В таком случае он получит бонус в пять баллов.

Задание. Найдите в медийных рубриках федеральных газет и журналов один или два творческих портрета и напишите дома реплику на каждый из них. Обратите внимание на структуру и проблематику материалов. Обсудите с преподавателем сложности, с которыми вы столкнулись при выполнении данной самостоятельной работы.

Статья

В потоке выступлений авторов, критически осмысливающих тенденции развития современных масс-медиа, статью можно встретить гораздо реже, чем, скажем, обозрение или рецензию. В основном, данный жанр присутствует на страницах профессиональных журналов, таких как «Журналист» или «Журналистика и медиарынок», «Искусство кино», «Отечественные записки», «НЗ». В истории отечественной телевизионной критики статья занимает большое место. Если мы обратимся к таким изданиям, как «Журналист», «Телевидение и радиовещание», «Телевидение вчера, сегодня, завтра» за 1960-80 гг., то можем прочесть работы таких известных телевизионных практиков и ученых, как Г.Кузнецова, С.Муратова, Э.Багирова, В.Цвик и других. В каждом выступлении содержится анализ некоторых телепередач, присутствует обобщение эмпирических данных, постановка проблемы и конкретные советы, направленные на повышение профессионального мастерства работников «голубого экрана».

В современной практике масс-медиа, где выражена тенденция к сокращению объема текста в пользу иллюстративного или графического материала, статья все реже появляется на страницах газет. Если вести речь о телевизионной критике, то можно отметить несколько публикаций таких авторов, как Даниил Дондурей, Борис Дубин, Елена Ланкина, Марина Полуэхтова, а также ряд выступлений о системе российских СМИ зарубежных исследователей¹.

Какова роль статьи в общем потоке критической информации о телевидении? Как вы знаете из дисциплины «Аналитическая журналистика», этот аналитический жанр представляет собой набор фактов в их причинно-следственной взаимосвязи. Поэтому чтобы подготовить свое выступление в соответствии с жанровыми характеристиками статьи, недостаточно постоянно следить, например, за телевизионным эфиром. Статья вскрывает противоречия между теорией и практикой функционирования общественных и социальных институтов, поэтому ее автором, как правило, является эксперт в определенной области знаний. Помогая читателю разобраться и сформировать свое отношение к описываемым проблемам, автор по ходу повествования постепенно предлагает ему свежие факты и собственные выводы к ним. Как пишет Д.Туманов, «объектом познания статьи является группа фактов, ряд конкретных ситуаций, творческая задача, стоящая перед журналистом, – это собственно постановка проблемы, ее разработка и анализ...»² В связи с этим для данного жанра характерна глубина исследовательской проблемы, ее обстоятельный и последовательный анализ.

Большую роль играют актуальность темы и оригинальность исследовательского взгляда на нее. Ведь автор, увлекая за ходом своей мысли читателя, реализует просветительскую функцию, обращает внимание аудитории на конкретные проблемы в области телевидения или всей системы российской журналистики.

¹ См., например: Агитпроп или самиздат: Беседа И. Засурского с Г. Павловским // Отечественные записки. – 2003. – №4.; Дондурей Д.Б. Фабрика страхов / Д.Б. Дондурей // Отечественные записки. – 2003. – №4.; Дубин Б.В. Государственная информация и массовая коммуникация / Б.В. Дубин // Отечественные записки. – 2003. – №4.; Волков Д. Империя зла: краткий курс / Д. Волков // Отечественные записки. – 2003. – №4 и некоторые другие.

² Туманов Д.В. Творим Золотым пером [Текст] / Д.В. Туманов. – Казань: Отечество, 2000. – С.171.

В настоящее время в профессиональных и литературных журналах наряду с рецензиями на телесериалы регулярно получают осмысление несколько проблем. Первую из них можно сформулировать как дальнейшее «огламуривание» федерального телевизионного эфира. Критики делают акцент на том, что современное ТВ превращается, так сказать, в окно в мир красивой жизни, где главную роль играют деньги, интриги, скандалы и положение в обществе. Зрители видят одних и тех же людей, переходящих из программы в программу, умеющих эпатировать публику, кричать, но не обладающих интеллектом и элементарными правилами уважения к зрителям и воспитания вообще.

Второй проблемой является резкое увеличение сериалов и передач, связанных с криминальной темой. Критики постоянно упрекают телекомпанию НТВ в измене ценностям, характерным для ее эфирной политики прежних лет, в пользу чрезмерного наполнения сетки вещания уголовной тематикой. Кроме того, этот же телеканал в последние годы ввел несколько передач, рассказывающих о многочисленных людских пороках. Эксперты в области медиа- и телекритики ставят в вину руководству НТВ желание заработать, подглядывая в замочную скважину, а то и вовсе инсценируя события. «Ты не поверишь!», «Программа «Максимум», «Даст иш фантастишь!» и некоторые другие информационные продукты телекомпании спекулируют на животных интересах человека наблюдать за «грязным бельем» себе подобных. И все это – во имя рейтинга.

Третья группа публикаций о проблемах отечественного ТВ связана с интерпретацией экспертами влияния этого вида СМИ на общество, на формирование моделей поведения аудитории. На сегодняшний день телевидение – мощнейшее средство воздействия на умы и формирования ежедневной «повестки дня». Воздействие ТВ на аудиторию комплексно изучается учеными разных гуманитарных отраслей: социологами, филологами, психологами, лингвистами, политологами и др. Результаты исследований они обычно оформляют либо в виде статей для научных изданий (в настоящей работе мы их не рассматриваем), либо в виде практико-аналитических статей, публикуемых в профессиональных изданиях.

Рассмотрим для примера выступление известного социолога культуры, главного редактора журнала «Искусство кино» Даниила Дондуря с результатами собственного анализа телевизионных

передач. Материал был опубликован в №4 журнала «Отечественные записки» в 2004 году и назывался «Фабрика страхов». Ученый выстроил свой текст по канонам научной статьи: в работе обозначены актуальность проблемы, методология исследования, видны результаты исследования многочисленных телепередач. Работа выявляет сразу несколько проблем практики современного воздействия ТВ на общество. Ученый сравнивает ценностные установки, оценки, нормы поведения, распространяемые телевидением как основным источником формирования представлений населения страны о происходящем, с ориентирами, которые предлагает нам Голливуд. Приводя данные о количестве годового фильмопроизводства в России и США, Д.Дондурей приходит к первому промежуточному выводу о том, что наша страна смотрит продукцию Голливуда и смотрит именно по телевизору, так как кинотеатры у нас пока еще – удовольствие не из дешевых. Таким образом, через кинофильмы нам предлагаются модели поведения, основанные на американской системе ценностей.

Далее, во второй части текста, начинается сравнение двух моделей идеологий: американской и отечественной. Д.Дондурей утверждает, что американская система выстроена на модели индивидуального успеха, а отечественная на том, что в ней *«Личный успех подменяется недоступным десяткам миллионов людей устремлением к телевизионной известности»*¹. Голливуд заявляет такие приоритеты, как активность, инициативность, горизонтальную и вертикальную мобильность, а Россия... По мнению автора статьи, *«...сериалы, ток-шоу и тем более криминальные новости разрушают мифологическую притягательность прежних представлений о труде и творчестве, о личном успехе. Зрителю как бы невзначай внушают: если ты чего-то достиг, у тебя отнять это могут в любую минуту. В отличие от американцев, у нас отсутствует опора на возможности и практику действия правоохранительных систем. В новостных программах наше ТВ чуть ли не ежедневно демонстрирует криминальные сюжеты как универсальные, рейтинговые, общественно значимые события»*².

Итак, в данной работе исследуются сразу несколько общественно значимых проблем. Определившись с морально-этическими посылами, что содержат в себе многие современные

¹ Дондурей Д. Фабрика страхов / Д. Дондурей // Отечественные записки. – 2004. – № 4.

¹ Дондурей Д. Фабрика страхов / Д.Дондурей // Отечественные записки. – 2004. – №4.

передачи, Д.Дондурей размышляет о феномене популярности телевизионных программ, в которых есть сцены насилия, криминал и т.д. В частности, социолога интересует, почему вдруг стали популярными сводки происшествий, например, «Дорожный патруль»? Ведь еще лет 15 назад передач на эту тему почти не было, а сейчас они есть в сетке вещания каждой более-менее крупной региональной коммерческой телекомпании. Если говорить о телевидении Татарстана, то это ежедневная хроника происшествий «Перехват», имеющая стабильное место в эфире вслед за информационной программой «Город» на телеканале «Эфир».

Размышляя далее, автор статьи обращает внимание читателей на психологически важные мотивы, о которых, возможно, знает или догадывается далеко не каждый зритель. В тексте разрабатывается проблема психологически эффективной защиты аудитории от агрессивного телевизионного контента. *«Если смотреть отечественные сериалы, – пишет Д.Дондурей, – то получаешь ощущение, что вся страна только и делает, что занимается исключительно «разборками». Практически восемь из каждых десяти названий — про криминальную жизнь. Нас уверяют, что главные герои российской действительности — бандиты, и все, кто бандитов обслуживает (жертвы, следователи, суды, предприниматели). Правоохранительная система рассматривается авторами «сказок для взрослых» в основном как проявление личного героизма отдельных профессионалов, а бизнесмены исключительно как жертвы и участники преступных отношений»¹.*

В связи с этим второй центральной проблемой данной статьи является проблема медийной грамотности населения нашей страны. Что надо сделать человеку, чтобы адекватно противостоять телевизионной агрессии? По мнению автора статьи, в первую очередь необходимо проявить психологическую устойчивость и стараться подвергать сомнению многое из той телевизионной «картинки-реальности», которую смотрим ежедневно. Кроме того, должны развиваться и навыки самостоятельной интерпретации и анализа образов и смыслов, транслирующихся в общество посредством телевидения.

«Нельзя забывать, что большая часть зрителей не обладает таким важнейшим социально-психологическим инструментом фиксации художественных смыслов, как чувство дистанции,

¹ Там же.

необходимое для того, чтобы освободиться от пут идентификации. Все, кто способен хоть как-то считывать и интерпретировать семиотические смыслы продуктов творчества, должны уметь дистанцироваться от рассказанной авторами истории.

Подавляющее же большинство населения мира, и наша страна здесь не исключение, не способны выйти за пределы сюжета. Поэтому естественно, что зрители живут в том придуманном мире, который демонстрируется с экрана, переживая его как реальный. Разницу они не чувствуют»¹.

В заключение своей статьи Д.Дондурей констатирует, что телевидение, безусловно, сейчас сильнее и больше, чем бизнес или большая политика, сильнее, чем терроризм и оружие. Телевидение – это сама жизнь.

Таким образом, статья представляет собой сложный для подготовки жанр критики, и без соответствующей теоретической подготовки студент не сможет самостоятельно качественно выполнить задание. Вот несколько практических рекомендаций, которыми можно руководствоваться при написании критической статьи.

1. Прежде всего, не стоит торопиться. Вспомните, имеете ли вы опыт подготовки статьи по какой-либо проблеме? В рамках дисциплины «СМИ РТ: мастерство журналиста» на четвертом курсе требуется представление нескольких публикаций, выполненных в аналитических жанрах. Если за время своей редакционной практики вы не имели дела с данным жанром, то лучше сначала попробовать себя в других, менее трудоемких, жанрах критики: реплике, зарисовке или портрете. В статье вы должны показать проблемы, характерные для отечественной сферы деятельности масс-медиа. Поэтому, чтобы, как говорят журналисты, быть «в теме», необходимо внимательно наблюдать за ситуацией, постоянно фиксируя выявленные факты в собственные дневники. Обратите внимание на передачи – каким образом они встраиваются / не встраиваются в существующую информационную модель и порассуждайте, что эта модель из себя представляет?

¹ Дондурей Д. Фабрика страхов / Д.Дондурей // Отечественные записки. – 2004. – №4.

2. Для подготовки статьи вам следует опираться на все рекомендации, приведенные к разделам «Рецензия» и «Обозрение». Однако данные жанры, на наш взгляд, можно рассматривать в качестве текущих наблюдений за состоянием российских СМИ. При подготовке статьи вам придется анализировать сразу несколько актуально-злободневных проблем. Подумайте, насколько уместно говорить о них сейчас, почему следует это делать и кому могут быть интересны ваши мысли?

3. Немаловажную роль также играет и собственная позиция критика. Если в реплике, мини-рецензии или зарисовке автор выступления может только ограничиться постановкой одной проблемы, то жанровые характеристики статьи требуют от ее автора аргументов, доказательств своей точки зрения. В данном жанре мы имеем право опираться на свои наблюдения, развивать, подтверждать, опровергать или дополнять выводы других аналитиков телевидения или медийной системы. Из вашего текста должно быть понятно, что вы поддерживаете в объекте своего исследования, а что не принимаете. Как пишет А.А.Синявина, «Автор ... статьи дает не только общую оценку содержанию и манере автора, но и трактует значение тех или иных компонентов, характеризует произведение не только в ряду работ одного автора, но в общем литературном (а в нашем случае – телевизионном или медийном – *Р.Б.*) процессе. Если статья публицистична, критик рассматривает значимые проблемы, трактуемые писателем, сам факт появления произведения в контексте современности и авторскую оценку происходящего, а также то, какую роль в общественной жизни может сыграть само произведение или обсуждение поднятых в нем вопросов»¹.

4. Работая над текстом, постоянно задавайте себе вопрос: насколько актуальными для меня и аудитории являются обозначаемые проблемы? Обращайте также внимание и на новизну своих аргументов, ведь если вы повторяете уже высказанные кем-то тезисы, никак не осмыслив их, будет ли такой материал интересен общественности?

5. В вашей работе должно быть несколько смысловых акцентов. Это делается для удобства прочтения статьи. Каждый из них может представлять собой развернутый тезис и его аргументацию. Поэтому

¹ См.: Синявина А.А. Эссе и литературно-критическая статья: границы жанров / А.А. Синявина / Материалы Всероссийской научно-практической конференции «Проблемы массовой коммуникации», 10 – 12 мая 2007 г. / Под ред. проф. В.В. Тулупова. – Воронеж: Факультет журналистики ВГУ, 2007. – С.66.

аналитическая работа может состоять и в том, чтобы творчески сгруппировать, публицистически оттенить ранее известные, может быть, и уже опубликованные, факты и явления. В большом аналитическом произведении они могут приобрести новый смысл, «заиграть» по-другому. Но чтобы этого добиться, необходимо ежедневно следить за предметом своего исследования. Посмотрите, критики, занимающиеся анализом процессов, происходящих в информационном пространстве России, еженедельно выступают в газетах со своими колонками. В них присутствуют впечатления о телевизионном эфире прошедшей недели. Проходит время, и этот накопленный материал становится поводом к написанию развернутого аналитического текста за большой временной отрезок. Как правило, в тексте сущность тех же самых фактов и наблюдений раскрывается по-другому.

6. Не забывайте о структуре своего текста, ведь статья – это ваша исследовательская работа, возможно, более ответственная, чем подготовка и защита курсовой. Здесь нет места словесной «воде», размышлениям «просто так», наоборот, все должно быть подчинено логике вашего рассуждения. На нескольких страницах текста вам придется уложить много фактуры. Отдельно подумайте над выводами: от того, какими они получатся, зависит успех вашей работы. Заключительные положения материала должны быть, прежде всего, свежими, небанальными, полностью соотносящимися с основной частью исследования. На протяжении всего текста читателю должно быть понятно, о чем идет речь. Помните, большая часть аудитории знакомится только с началом работы и ее заключением, поэтому уделите особое внимание качеству материала в этих частях, не забывая о середине.

7. Как правило, в статье встречается много научных терминов, теоретических размышлений и обобщений. Поскольку ваша работа учебная, практически ориентированная, не стоит увлекаться специализированными словами, которые будут непонятны аудитории. Наши наблюдения показывают, что такая лексика может перегрузить смысл и отторгнуть некоторую часть читателей. Если без термина все-таки не обойтись, дайте его определение.

Статья – очень сложный для выполнения и не всем поддающийся жанр критики. Поэтому не стоит сразу браться за нее, чтобы получить большее число баллов. По свидетельству опытных

телекритиков, они работают над каждой статьей не менее одного месяца, проверяя каждый факт, добиваясь однозначности формулировок. Задача студента – попробовать себя в роли критика, пропустить через себя многие плюсы и минусы этого образа жизни, прикоснуться к нему, почувствовать ответственность за то, что пишешь. Так что лучше всего начать работу с реплики или зарисовки.

Критерии оценки внеаудиторной работы студента по подготовке статьи. Выступление в данном жанре, при условии соблюдения всех требований к его подготовке, будет оценено преподавателем максимум в 20 баллов. Обозначим критерии оценки:

- Актуальность темы разговора – 3 балла;
- Четкая постановка проблемы – 5 баллов;
- Наличие фактологической и аргументной базы по проблеме – 4 балла;
- Уровень авторских размышлений, направленных на наиболее полное раскрытие своего творческого замысла – 3 балла;
- Использование различных средств художественной выразительности – 3 балла;
- Наличие соответствующего теме разговора заголовка – 3 балла.

Если материал получится, то по согласованию с преподавателем студент может предложить его к публикации в газете или журнале. Если редакцию заинтересует текст, и там примут его, то учащегося ожидает бонус в размере трех баллов.

Задание. Постарайтесь найти в федеральной периодической печати несколько публикаций, выполненных в данном жанре. Как правило, статью эпизодически сейчас можно встретить в «Литературной газете», «Независимой газете», «Московских новостях» 1990-х годов, а также в журналах «Журналистика и медиарынок», «Журналист», «Искусство кино», «Отечественные записки», «НЗ», «Социологические исследования», а в советские годы – в таких изданиях, как «Телевидение и радиовещание», «Телевидение: вчера, сегодня, завтра» и в отдельных брошюрах научно-просветительской серии общества «Знание». Прочтите несколько публикаций и проанализируйте их.

Зарисовка

Этот жанр в практике современной российской медийной критики встречается все реже. В отличие от реплики, в центре

внимания зарисовки обычно какой-либо аспект поведения человека, одно из направлений его творческой характеристики. Если реплика, аналитическая корреспонденция, обозрение и рецензия исследуют творческое своеобразие именно медийной продукции, то в зарисовке и творческом портрете речь идет о людях, например ведущих телевизионных передач, авторах документальных циклов или о ком-то из руководящего состава телекомпании. Крайне желательно для автора зарисовки выявить и представить общественности такую творческую личность, о которой аудитория пока в силу разных причин знает крайне мало. Звезды экрана избалованы вниманием прессы, многие подробности их жизни регулярно освещаются. Одной из задач журналистской критики, и в частности телекритики, является исследование работы творческих коллективов, а также отдельных авторов интересных произведений.

Если сравнивать с музыкальным или художественным творчеством, то зарисовку можно назвать этюдом, подготовительным этапом к реализации масштабного проекта. В критике это – несколько штрихов к будущему творческому портрету личности, знакомство с человеком, первоначальное выявление его взглядов, творческих принципов, идей и взглядов на жизнь. Для тех, кто работает в кадре или эфире (для радиоведущих), можно добавить манеру поведения при общении с людьми. Как правило, из-за небольшого объема данного жанра – около восьмидесяти газетных строк – читатель не может составить весьма полное представление о человеке, поэтому в одной публикации лучше всего вести речь об одном или двух его качествах.

Однако отечественная телекритика предлагает нам встречи с уже известными аудитории авторами или лицами экрана. Так, в 2006–07 годах мы смогли прочитать о ведущем воскресного «Времени» на Первом канале Петре Толстом, специальном корреспонденте телеканала «Россия» Аркадии Мамонтове, телеведущих Андрее Малахове (Первый канал) и Ксении Собчак (МУЗ-ТВ и ТНТ), авторе передачи «Неделя» на РЕН-ТВ Марианне Максимовской и других заметных творческих личностях. В печати Республики Татарстан зарисовка как жанр практически не распространен. Мы можем отметить только три работы, посвященные бывшей ведущей информационной программы «Город» местного телеканала «Эфир» Айгуль Мирзаяновой, певице и телеведущей передачи «Лолита. Без комплексов» Лолите Милявской на Первом

канале и тележурналисту, автору программы «Однако» Михаилу Леонтьеву, казанского писателя Лукмана Закирова в газете «Звезда Поволжья»¹.

Как показывает наш контент-анализ, в последние годы зарисовка подменяется большим *интервью-портретом* или, реже, *интервью-зарисовкой*, в которых редко можно прочесть о творческих взглядах и секретах профессионального мастерства героев публикаций. Речь идет обычно об их жизни, этапах подготовки передач, показано, как и почему эти люди пришли в журналистику или на телевидение. Таковы, например, еженедельные пятничные интервью Веры Цветковой в «Независимой газете», которые она делает на протяжении уже трех лет. Также отметим «Российскую газету», в ней иногда можно встретить интервью-зарисовки. По нашему мнению, данные публикации следует рассматривать в первую очередь в контексте части информационного сопровождения определенной телепередачи, поскольку интервью предлагаются в то время, когда определенная ТВ-программа либо только готовится к своему первому показу, либо, по мысли менеджеров канала, имеет недостаточно высокий рейтинг. Интервью с известной личностью может привлечь внимание к передаче.

Приходится констатировать: сейчас в изученных нами федеральных и республиканских изданиях нет публикаций, рассказывающих о молодых, но перспективных авторах телевизионных передач. Жаль, но такие материалы нужны, ведь они имеют и образовательную ценность. Вспомним, что, когда в 1959 году на факультете журналистики МГУ им. М.В.Ломоносова открылась специальность «Телевизионная журналистика», учебников не было (первый учебник «Телевизионная журналистика» был издан в 1967 году), и преподаватели опирались на выступления телевизионных критиков. Сегодня, несмотря на многочисленные учебные пособия, критика должна стать ориентиром и проводником аудитории в мир стремительно меняющейся телеиндустрии. Нужны новые герои, необходимы люди, способные думать нестандартно. Думается, что на примерах их опыта можно учиться профессиональному мастерству.

¹ См.: Закиров Л. Айгуль / Л.Закиров // Звезда Поволжья. – 2006. – № 26. – С.4.; Он же: Лолита Вторая / Л.Закиров // Звезда Поволжья. – 2006. – № 4. – С.4.; Он же: У нас всегда есть место талантам / Л.Закиров // Звезда Поволжья. – 2000. – № 18. – С.4.

И все же телекритика рассуждает о роли личности в телевизионном процессе. В выступлениях таких телеобозревателей, как Ирина Петровская («Известия»), Юрий Богомолов («Российская газета»), Сергей Беднов («Труд»), Слава Тарощина («Газета»), Сергей Варшавчик («Новые Известия»), Анри Вартанов («Журналист»), речь идет о творческой своеобразии авторов телепроектов, есть исследование их работы с художественно-эстетических и морально-нравственных позиций. Но такая работа проводится в рамках подготовки рецензий или обзоров телепередач, о которых будет рассказано подробнее в следующих разделах.

Кроме того, зарисовка эпизодически встречается в уже знакомой нам рубрике Т.Пандорина в «Независимой газете». Однако и здесь объект внимания – известная личность. Давайте рассмотрим две публикации, написанных в данном жанре.

21.12.2007 г., «Независимая газета», рубрика «ТВ», автор – **Т.Пандорин.**

Умник оказался умницей

Телепузик недели – Юрий Вяземский.

Знаю, вы тоже любите эту программу. Или по крайней мере уважаете. Интеллектуальную и, я бы даже сказал, элитарную. Которая называется «Умники и умницы».

Лично мне она оптимизм прививает. И надежду на светлое будущее. А то, знаете, насмотришься на юную поросль где-нибудь возле эстонского посольства. Или там на Васильевском спуске. И так муторно на душе становится. Так тревожно в прочем организме... Вот почему я воскресным утром (если, правда, не дрыхну) обязательно включаю «Умников...».

Ребята-конкурсанты, конечно, молодцы, чего говорить. Но самый умный там, безусловно, профессор Вяземский – автор и ведущий. Который все эти заковыристые вопросы и сочиняет.

Но в последний раз профессор, признаться, меня удивил. Гостем студии был человек из органов – такой представительный, седовласый. Все рассказал про себя – где работал, как завербовали...

Ну профессия и профессия, с кем не бывает. А Юрий Павлович к нему – прямо с трепетным восторгом: «Остается мало времени, вы придете к нам еще, да?»

И к нам: «К чекистам можно относиться по-разному, но не восхищаться ими нельзя!»

В целом очень правильная позиция – в данный исторический момент времени. Накануне 20 декабря – праздника работников органов безопасности. Только непонятки меня берут: получается, если я отношусь по-разному (негативно, к примеру) – не могу одновременно не восхищаться?.. Ой, кто-то из нас запутался – или я, или профессор. Хотя, конечно, любовь и ненависть – две стороны одной медали...

Присуждаю звание телепузика недели Юрию Вяземскому. За то, что он оказался в этот раз не только умником, каким мы его знаем много лет, но и большой умницей. А также за то, что периодически радует нас, скажем так, своими неожиданными высказываниями. Помнится, весной в эфире НТВ он предлагал развивать культуру достойной бедности. В процессе беседы о социальной справедливости.

Необъятен талантливый человек!

В тексте содержится много средств художественной выразительности, выраженных в виде иронии. Есть также просторечия: «муторно» и «непонятки». Критик, судя по стилю изложения, недоволен всего одной фразой, которую произнес Ю.Вяземский: *«К чекистам можно относиться по-разному, но не восхищаться ими нельзя!»*. Данное высказывание соотносится с политикой, тем более что оно сделано накануне профессионального праздника работников органов госбезопасности. Т.Пандорин удивлен, что профессор Ю.Вяземский произнес это. Не ясно, с какой целью написан данный материал: может, чтобы привлечь общественное внимание к мысли профессора? Тогда у нас есть вопрос: критик явно осуждает Вяземского и, в связи с этим, хочет, чтобы читатели раздели точку зрения Т.Пандорина? Как нам кажется, содержащийся в тексте стеб направлен именно на это. Данную публикацию можно назвать зарисовкой только потому, что в ней говорится об одной из черт профессора Юрия Вяземского. Перед нами – рассуждение об уважаемом ученом и телеведущем, ирония и стеб в его сторону. Хотелось бы вспомнить одну из главных обязанностей журналиста: когда публично обсуждаешь поведение человека, непременно предоставь ему слово, выслушай аргументы. В данном случае мы видим лишь «поток сознания» Т.Пандорина, нет попытки разобраться в ситуации, выяснить мотивы такого заявления Ю.Вяземского. Нужно ли торопиться с собственными выводами, не имея для них достаточных оснований?

По таким же принципам подготовлены и другие зарисовки данного автора. К сожалению, в качестве учебного приходится предлагать материал, выполненный с нарушениями не только норм профессиональной этики, но и законов жанра. Например, в

приведенной работе констатируется один эпизод из жизни известного телеведущего. Опираясь на метод наблюдения, критик только описывает ситуацию, но не размышляет о причинах такого поведения ученого.

Студентам предлагается также самостоятельно дать анализ следующей публикации Телемаха Пандорина. Насколько информативен этот текст, что в нем ценного?

2.11.2007 г., «Независимая газета», рубрика «ТВ», автор – **Т.Пандорин**.

Клоунского полку прибыло

Телепузик недели – Павел Пожигайло.

А у нас появилось новое лицо на экране. Дважды за неделю появилось, и все в программах Соловьева. Очень колоритное.

...Как только господин Пожигайло в роли секунданта программы «К барьеру!» открыл рот, я понял: подходящий кадр. Будет «зажигать». Потому что первыми его словами были: «Помимо всего прочего я – замминистра культуры».

Уже смешно. Чего прочего–то? Членства в «Единой России»? Наличия странной приставки к должности – «статс-секретарь»? (Я лично последний раз ее встречал только в дореволюционной литературе.) Или тайна покрыта мраком?..

А фразочка, брошенная этим замминистра культуры писателю Ерофееву, – это же улет! «Когда стране хорошо, вам, интеллигенции, плохо». Надо так понимать, что замминистра культуры себя к интеллигенции не относит?.. Ну и ну, а ведь – выпускник Серпуховского военно-командного училища имени Ленинского комсомола.

Второй выход замминистра оказался даже мощнее первого. В «Воскресном вечере». Там обсуждали закон о порнографии, созревший в недрах Минкультуры. Автор и инициатор которого – правильно, Павел Пожигайло. И уж он расстарался с экрана – выражался ну так цветисто, так красиво! «Закон – это барьер на пути фекалий от затекания нечистот в души наших детей». Я чуть не прослезился. А писательница Устинова и ведущий Соловьев почему-то гнусно хихикали. Особенно когда замминистра пообещал, что, если закон не пройдет – он уйдет из власти.

Присуждаю звание телепузика недели господину Пожигайло, замминистра культуры, за его настолько культурный уровень. За то, что оживил телекартинку и распотешил нас, грешных. Отдельное спасибо культурному заму – за то, что не помнит фамилий великих актеров, а также смешивает разные оперы: Шарапов у него, представьте, арестовал Плейшнера. А вы говорите – эклектика в искусстве. Тут в телевизоре такого насмотришься!

Обратите внимание: автор данной рубрики нарушает еще одну этическую норму. Когда критике подвергается человек, названный в публикации собственным именем, то автору выступления следует подписываться также полным именем и фамилией, а не скрываться за псевдоним. Исключение допускается лишь тогда, когда обозреватель анализирует поведение, поступки или творчество человека, которого именует по принадлежащему ему псевдониму.

Теперь необходимо, чтобы студенты попробовали себя в подготовке зарисовки. Чтобы учебная внеаудиторная работа получилась качественной, каждый из них должен соблюдать следующие правила написания выступления в данном жанре.

1. Человек, о котором вы будете писать, должен быть известным не только вам одному, но и широкой аудитории. Желательно выбрать такую личность, которая не избалована вниманием прессы, но имеет некоторые заслуги в определенной области деятельности. Так как слушателями спецкурса являются студенты отделения журналистики, то лучше всего выбрать для небольшого исследования коллегу по цеху, сотрудничающего с редакцией любого вида СМИ (печатные, электронные или online). Однако по желанию и согласованию с преподавателем учащиеся могут сделать объектом своего изучения и более популярного человека, ведь в каждом человеке можно найти ранее неизведанный аспект творчества.

2. Жанр зарисовки предполагает, что вы будете исследовать личность. Поэтому не беритесь за перо сразу же, как только закончили просмотр с ее участием или прочли материал в газете. Дождитесь следующих работ. Посмотрите, способен ли ваш герой глубоко раскрыть тему, какие он выбирает проблемы для своих выступлений, насколько удачно, на ваш взгляд, приводит аргументы, проявляет ли себя в полемике. Особое внимание обратите на стиль подачи информации, а для работников телевидения – на манеру поведения в кадре. Таким образом, на сбор таких – первоначальных – сведений о человеке у вас уйдет недели две-три. В связи с тем что журналист, работая над зарисовкой, уподобляется исследователю, вам придется применять некоторые научные методы, например наблюдения и сравнения. Дополнительно ознакомьтесь со спецификой каждого из них.

3. Выявите одно или два творческих качества, присущих данному автору, о которых вы бы хотели рассказать читателям.

Подумайте, чем можно привлечь аудиторию к своему будущему материалу, насколько ей интересна данная личность? Крайне нежелательно строить свое выступление, опираясь на какие-то сенсационные подробности личной жизни героя. Необходимо научиться рассказывать о творческом своеобразии человека, попытаться постичь художественные смыслы и образы, выраженные в произведениях.

4. Соберите небольшое портфолио на героя вашей будущей зарисовки, изучив публикации о нем за определенный временной период, например, года полтора-два. Обратите внимание, каким образом преподносилась информация в предыдущих материалах, на чем журналисты делали акцент. У вас всегда должен быть свежий взгляд на объект изучения. Знакомясь с ранее опубликованным, вы не только имеете шанс глубже вникнуть в проблему, узнать человека, посмотреть на творческий процесс его глазами, но и определить для себя тот акцент, который станет основой вашего будущего выступления. Таким образом, работа критика, выполняющего зарисовку, состоит не только и не столько в просмотре телепередач, сколько в анализе публикаций, рассказывающих об этом человеке.

5. Итак, вы считаете, что получили исчерпывающие сведения о герое будущего материала. Еще раз определите цель работы. Если это выполнение самостоятельного творческого задания по предмету «Медийная критика», цель будет заключаться в практическом закреплении жанровых требований к подготовке зарисовки.

6. В процессе написания текста следите, чтобы в нем была четко видна актуальность затронутой проблемы. Дайте свою точку зрения в ответе на вопрос: насколько профессионален ваш герой, какие он обычно освещает социальные проблемы, как владеет темой. Свои суждения постоянно подкрепляйте примерами из практики этого человека. Охарактеризуйте его с точки зрения владения секретами профессионального мастерства.

7. В зарисовке невозможно охватить все стороны человека. Поэтому, работая над материалом, сделайте акцент на одном или двух творческих аспектах личности. Применяйте средства художественной выразительности. Однако при этом не употребляйте стеб и просторечий – не нужно таким образом привлекать внимание к своему тексту. Ищите другие способы заинтересовать читателя.

8. Не стремитесь в рамках данного жанра дать наиболее полный анализ вашего героя. Для этого есть отдельный жанр – творческий портрет.

9. Рассказывая о человеке, обязательно определите для себя и укажите в тексте критерии анализа аспектов его творческой деятельности. Зарисовка, как и реплика, по сути – ваша точка зрения на работу конкретной личности как профессионала. Поэтому любой тезис должен иметь свое обоснование. Продумайте аргументную базу, постоянно следите за логикой изложения. Старайтесь отстаивать свою позицию только такими мыслями, которые касаются творческой деятельности героя вашего выступления. Только так можно в дальнейшем заслужить авторитет и аудитории, и коллег.

10. Не нарушайте норм профессиональной этики! Никогда не ставьте себя выше того, чей труд вы подвергаете анализу. В любой деятельности можно найти как положительные, так и отрицательные мотивы – ищите их. Следите, чтобы был соблюден баланс между ними. У вас должно хватить смелости подписаться собственным именем, а не псевдонимом. Не поступайте, как автор рубрики «ТВ» в «Независимой газете», который не обращается за комментарием к героям своих выступлений. Будьте объективны. Уважайте своего героя. Помните, не совершает ошибок только тот, кто ничего не делает.

Возможно, данный перечень требований вы сможете дополнить самостоятельно сформулированными и собственно выстраданными правилами подготовки зарисовки.

Оценка самостоятельной работы студента. Так же, как и реплика, зарисовка будет оценена преподавателем максимум в 10 баллов. Основное внимание при этом надо обратить на профессиональные качества, которые отмечает студент в герое своего небольшого произведения. Такое мини-размышление «стоит» пять баллов. Что еще будет оценено?

– Наличие и оправданность применения в тексте средств художественной выразительности – 3 балла;

– Наличие привлекающего внимание читателя заголовка – 2 балла.

В том случае, если студент сможет опубликовать свой материал в печатных или online-СМИ, преподаватель, в зависимости от степени редакционной правки текста, может дополнительно поставить студенту до пяти баллов. Если материал на отчетный

период принят к печати, студент может рассчитывать на три бонусных балла.

Задание. Проанализируйте самостоятельно и обсудите в группе на занятии газетные выступления, выполненные в жанре зарисовки. Материалы можно найти в рубриках о телевидении федеральных газет, а также – в конце данного учебного пособия. Это две работы Л.Закирова: «У нас всегда есть место талантам» и «Лолита Вторая»; Т.Пандорина: «Последний из могикан» и «Чей вы, господин А.?». Обоснуйте целесообразность их публикации.

Реплика

Данный жанр рекомендуется использовать, если после просмотра телепередачи возникло ощущение неполноты информации, прозвучавшей с телеэкрана. Практика газетной телекритики свидетельствует, что в репликах продолжается разговор об одной из актуальных социальных проблем общества, начатый в телевизионной программе. Жанр этот имеет, как правило, небольшой объем – от 40 до 70 – 80 печатных строк. Что особенного в реплике?

Во-первых, отметим ее монопроблематичность. У автора нет времени и места на полосе, чтобы написать подробно обо всех достоинствах и недостатках увиденного телевизионного проекта. Поэтому телезритель выбирает какую-либо важную, на его взгляд, тему передачи и публично выражает свою точку зрения на этот счет. При определении предмета разговора и дальнейшей его публикации в прессе следует помнить, что предлагаемая позиция должна быть интересна как минимум большей части целевой аудитории данного издания, а не только автору, редактору и его семье. Надо постараться не просто оценить увиденное, но и так написать, чтобы текст был замечен.

Во-вторых, реплику можно назвать одной из частей рецензии. Значит, все, о чем говорит автор материала, должно быть подкреплено соответствующими аргументами, цитатами из передачи. Не стоит делать скорых выводов и упрекать создателей медийного продукта, например, в нежелании глубоко исследовать освещаемую проблему. Будет лучше и интереснее, если критик выскажет *собственное* мнение об одном из содержащихся в передаче сюжете или противоречии. Так как студент выполняет учебное задание, то он в процессе работы всегда может

«подглядывать» или держать перед собой выступления известных телевизионных аналитиков, а также найти и ознакомиться с подобными публикациями других авторов. Скажем, на постоянной странице «Телеведение» «Литературной газеты» еженедельно определенное место занимает рубрика «А вы смотрели?». В ней собрано три-четыре коротких выступления телезрителей о некоторых телепередачах, вышедших в эфир федеральных каналов на минувшей неделе. Анализ публикаций показывает: медийные проекты являются лишь информационным поводом поговорить об одной из многочисленных социальных проблем современного российского общества. Таким образом, мнения о телевизионных передачах приобретают злободневность, социально-политический контекст, а освещаемое противоречие становится актуальным для большой группы людей.

Реплики или, как их еще называют, отзывы о программах ТВ можно разделить на два вида: аргументированные и неаргументированные. Если в первом виде авторы стремятся обосновать свою позицию, то во втором акцент делают главным образом на эмоции, апеллируя не к разуму, а к чувствам читателей.

Проанализируем вместе несколько публикаций, выполненных в данном жанре, в федеральных и республиканских газетах.

1.10.98 г. газета «Республика Татарстан», автор – **Б.Ахметов.**

Как хочется быть агитпропом!

Реплика по поводу одной телепередачи

Нет такой бессмыслицы, которую нельзя было бы заложить в какую-нибудь программу. Нет такой галиматии, которую не выдержал бы телеэкран. Особенно если при этом значительно насупить брови и пристально и строго, как ротный старшина, разглядывать с телеэкрана потерявшего ясный ориентир обывателя.

В прошлое воскресенье заместитель директора республиканского Центра экономических и социальных исследований г-н Толчинский страдал по телеканалу «Эфир» происками властей против демократической печати, приводил непонятно откуда взятые цифры и делал неизвестно куда ведущие выводы.

Речь этот господин вел в основном о газетах «Время и деньги», испытывающей серьезные финансовые трудности, и «Республика Татарстан», тоже считающей гроши в редакционном кармане. Первую, называющую себя независимой и имеющей подписной тираж около 5 тысяч экземпляров, Татарское газетно-журнальное издательство перестало

печатать за долги. Нашу газету, имеющую более 30 тысяч подписчиков, продолжает печатать, поскольку в числе ее соучредителей состоят и Государственный Совет, и Кабинет Министров республики, взявшие на себя конкретные обязательства по выпуску издания. Из обычной пореформенной ситуации велеречивый «спец» по СМИ – уж так ему нравится эта роль! – делает далеко идущие общеполитические выводы. При этом его запутанная мысль пытается проскочить, как черная кошка, между двумя газетами, чтобы их рассорить, а заодно рассорить нашу газету с Госсоветом и Правительством. Одна, мол, газета, хорошая, демократичная, покинута властями, а другая, впавшая в неуместные исторические и прочие изыскания, катается как сыр в масле, осыпанная бюджетным дождем. Едва уцепившись за эту нехитрую мысль, телезритель снова теряет ее, поскольку обласканная властями и деньгами «РТ», сообщает Толчинский, задолжала издательству аж в 20 раз больше, чем «ВиД». Ну нельзя же так врать, господин хороший! По сведениям, предоставленным нам Министерством информации и печати и ТГЖИ, долг «РТ» составляет 129 тысяч рублей (причем это долг не газеты, а Госсовета и Кабмина), а «ВиДа» – 57 тыс. руб. Если первое число разделить на второе, то получится меньше, чем 2,3. А тиражи наши разнятся куда значительно.

Может, и не стоило бы тратить чернила на данную реплику, не будь в биографии г-на Толчинского, представляющего упомянутый выше республиканский Центр экономических и социальных исследований, а также небезызвестный фонд «Хоррият», поучительной истории с газетой «Площадь Свободы». Могущественные покровители фонда не моргнув глазом выбросили безвозвратно, по словам компетентных лиц, около полумиллиона долларов на выпуск преждевременно скончавшегося в прошлом году издания. Эту газету курировал г-н Толчинский, через которого рекой текла нефтехимическая и сырьевая валюта, щедро жертвуемая компаниями типа «Солид» и т.п. Судьбой бесполезно затраченной валюты новоявленный «спец» по СМИ несколько не опечален. На эти деньги, кстати, можно было бы целый год издавать две сталкиваемые лбами республиканские газеты.

После этого загадочный фонд «Хоррият», который ничего не производит и соответственно ничего не зарабатывает, нашел еще пару миллиардов «старых» рублей на организацию одноименной телестудии. Вот о чем бы внятно рассказать телезрителям ученому СМИведу, а не присваивать себе роль почившего в бозе агитпропа или отдела пропаганды, выставившего оценки газетам. Когда-то Толчинский работал в газете «Вечерняя Казань», а курируемая им «Площадь свободы» на первых порах выходила в качестве приложения к нашей газете, а потому, возможно, критический пафос этого господина объясняется пословицей: «Крысы не очень злятся, если корабль, с которого они сбежали, не тонет»?

Кстати, и сам Толчинский еще не рассчитался с издательством за выпуск «Площади Свободы», его долг составляет 53 тысячи рублей. Между тем раскатывает по служебным делам на новеньком «Шевроле-Блейзер»,

стоимость которого с лихвой покрыла бы как его собственные долги, так и «ВиДа».

В прошлом году «Эфир» назвал выполненный под руководством Толчинского так называемый контент-анализ, касающийся деятельности республиканских СМИ, по сути дела, доносительством, а самого Толчинского – стукачом. Стукачей, понятное дело, в хорошую компанию не допускают. А нынче тот же самый «Эфир» представляет ему возможность вновь взять на себя прежнюю неблагоприятную роль...

Выступление Б.Ахметова представляет собой ответ на упрек Л.Толчинского о якобы большой задолженности газеты «Республика Татарстан». Какие аргументы, опровергающие факты Толчинского, приводит автор реплики? Первый: официальные данные Министерства по делам печати и информации РТ и ТГЖИ (Татарского газетно-журнального издательства). И все. Зато во второй части материала напоминает «велеречивому «спецу» по СМИ» его историю с газетой «Площадь Свободы» и фондом «Хоррият».

Как считает Б.Ахметов, «запутанная мысль» Толчинского (в реплике он ни разу не назван по имени) *«пытается проскочить, как черная кошка, между двумя газетами, чтобы их рассорить, а заодно рассорить нашу газету с Госсоветом и Правительством»*. Непонятно, на основании чего сделан такой вывод.

Представленный материал, на наш взгляд, характеризует ситуацию с медийной критикой, сложившейся в Татарстане в конце 1990-х годов. В общем и утрированном виде ее можно описать одной фразой: «Сами такие!» Именно так ведет себя и Б.Ахметов. Пересказав суть выступления Толчинского, он пытается убедить читателей, что этот «господин хороший» врет, считает чужие долги, хотя у самого-то 53 тысячи не оплачено типографии...

Интересно, совпадают ли в данном случае мнения редакции «РТ» и автора? Стремление главной газеты Татарстана оправдаться перед своими читателями (среди которых много чиновников любого уровня) понятно: надо успокоить их, что, несмотря на большой долг перед ТГЖИ, издание выходит и будет выходить по-прежнему. Но зачем в ответе «г-ну Толчинскому» действовать на грани фола? До оскорблений дело не дошло, но какую экспрессию содержат в себе сочетания «страшал», «велеречивый «спец» по СМИ», «запутанная, нехитрая мысль», «ученый СМИвед», «агитпроп»... Ближе к окончанию материала отрицательная оценка усиливается, Б.Ахметов со злой иронией указывает, о чем «внятно бы рассказать

телезрителям» Толчинскому: оказывается, тому надо было рассказать о печальной судьбе курируемого проекта «Площадь Свободы». А чего стоит пословица *«Крысы не очень злятся, если корабль, с которого они сбежали, не тонет»*, которой автор пытается объяснить критический пафос Толчинского?

На протяжении реплики указывается, что Толчинский является заместителем директора Центра экономических и социальных исследований РТ. Мол, сам госчиновник, почему тогда «наезжаешь» на Госсовет и Кабинет министров республики, оглашая их долг перед типографией за выпуск газеты? На какой машине едешь «по служебным делам»? Сначала продай ее и погаси свой долг перед издательством за «Площадь Свободы». Навесив на Толчинского ярлык «стукача», Ахметов, обнародовав свои сведения по фонду «Хоррият» (при этом ссылок не сделано), основывая свой ответ, прежде всего, на эмоциях, сам уподобляется этой роли...

Разберем еще несколько примеров аргументированной реплики.

24.12.93 г., «Вечерняя Казань», рубрика «Глядя «Татарстан», автор – **М.Хайретдинов.**

Страшно далеки они от зрителя

Предлагаю открыть в вашей газете рубрику, под которой печатались бы отзывы зрителей о работе местного телевидения. Уверен, большинство из них будут нелестными. Но, может быть, хоть после этого наша ГТРК «Татарстан» изменит свое отношение к работе и пересмотрит ее.

Извините, но такой халтуры не может в наши дни позволить себе ни одна редакция! Постоянное однообразие и скудность программы, дифирамбы руководству РТ... Если сравнить нынешние сюжеты с прошедшими пятью или даже десятью годами ранее, особой разницы, думаю, не найдете. Отсутствие чувства меры, такта, мягко говоря, раздражает зрителя. В дни октябрьских событий наше телевидение передавало по своему каналу концерты. (А как же иначе, ведь у нас «все хорошо», не то что в Москве!). И вело репортажи об уборке картошки в Арском районе. Наверное, многим из нас после этого даже есть ее расхотелось, так много мы насмотрелись про картошку по телевизору. Но

сколько вдруг посыпалось с экрана гнева, как только инцидент был исчерпан и в столице России определились побежденные.

Очень хотелось бы услышать выступление председателя ГТРК с планами телевидения на будущий год. Может, хоть в новом, 1994-м, что-то изменится? Критиковать, согласен, легко, но, честное слово, устали мы слышать об устарелости техники, дороговизне и т.п. Почему бы не обратить внимание на работу наших соседей из Чувашии и не позаимствовать у них опыта? Уровень передач куда выше наших. Возможно, и наше телевидение начнет хоть немного заниматься повышением своего профессионализма? Некоторую свежую струю в эфире внесли несколько молодых телеведущих, и очень хотелось бы в связи с этим верить, что когда-нибудь и программы ГТРК «Татарстан» мы будем смотреть с таким же интересом, как и другие.

А писать непосредственно на телестудию... Вряд ли телевизионщики прислушаются к мнению зрителей о своей работе. По-моему, они уже так далеко оторвались от нас, что не хотят ничего слышать.

Этот материал появился в оппозиционной в то время газете. Сюжет реплики основан, прежде всего, на эмоциях телезрителя, «уставшего слушать» оправдания сотрудников государственного телевидения Татарстана своей некачественной работы. М.Хайретдинов освещает тему профессионализма тележурналистов: он спрашивает их об оперативности, злободневности, правдивости в подаче материала (*«Постоянное однообразие и скудность программы, дифирамбы руководству РТ... Если сравнить нынешние сюжеты с прошедшими пятью или даже десятью годами ранее, особой разницы, думаю, не найдете. Отсутствие чувства меры, такта, мягко говоря, раздражает зрителя»*). Из реплики мы узнаем о ситуации, когда в дни политического кризиса в стране и времени, когда Россия находилась в шаге от гражданской войны, республиканское телевидение вместо последних известий из Москвы не изменило «сетку», «отстранившись» от политических событий концертами. Тем самым, телезритель отстаивает свое конституционное право на получение информации.

Мы считаем, что М.Хайретдинов через газету не только делится своим мнением о работе ГТРК «Татарстан», но и одновременно обращается к работникам телерадиокомпании: *«Очень хотелось бы услышать выступление председателя ГТРК с планами телевидения на будущий год. Может, хоть в новом, 1994-м, что-то изменится?»* Уверены, что с телезрителем согласилась бы определенная часть населения Татарстана.

Тактическая цель выступления отражена в его названии. На общую отрицательную оценку деятельности ГТРК «Татарстан»

работает авторская ирония: «А как же иначе, ведь у нас «все хорошо», не то что в Москве!», а также экспрессивно окрашенная лексическая единица («халтура»). Данное выступление содержит надежду на авторитет «Вечерней Казани» как «четвертой власти» не только у читателей, но и у телевизионщиков. М.Хайретдинов считает, что без вмешательства печатного СМИ проблема не решится. И поэтому так необходима рубрика, «под которой печатались бы отзывы зрителей о работе местного телевидения».

Мы намеренно сделали неполным анализ всех трех публикаций. На занятиях студенты совместно с преподавателем должны обсудить их, высказав каждый свое мнение.

4.03.93 г., «Советская Татария», рубрика «Возвращаясь к напечатанному», автор – С.Шпанов.

Работать в интересах зрителя

15 мая 1990 года в «СТ» была напечатана моя заметка «В чем же смысл?» Речь в ней шла о накладках в телепередачах. Похоже, тогда работники телевидения проигнорировали мнение зрителя. Во всяком случае, положение стало еще хуже. Раньше было Центральное телевидение с двумя программами и программа Казанской телестудии, которые в какой-то степени согласовывали передачи. Теперь же по четырем каналам транслируют пять программ: Из Останкина, Российскую, Республики Татарстан, из Санкт-Петербурга и еще программу «Эфир». По всему видно, что передачи этих телестудий расписываются независимо друг от друга, без всякого учета интересов зрителей. И потому по разным каналам одновременно идут тематически совпадающие передачи: спортивные, детские, религиозные...

Но наибольшую досаду вызывают манипуляции на втором и третьем каналах, по которым идут программы российского, петербургского и татарского телевидения. Так, 1 февраля в 19.20 по второму каналу начали передавать выступление Б.Н.Ельцина в связи с 50-летием Сталинградской битвы. Через четыре минуты его на полуслове прервали и включили по этому каналу передачи телевидения Татарстана. Президента «перебросили» на третий канал. Даже для тех, кто догадался быстренько переключиться, и то была нарушена целостность текста, а кто этого не сделал, конца выступления не увидел вообще. Не думаю, что здесь был злой умысел, поскольку подобные случаи не единичны. Сплошь и рядом сталкиваются передачи Казани и Санкт-Петербурга, не перечесть случаи, когда нам предлагают смотреть передачу с середины или лишают возможности увидеть ее конец.

В этой связи вспоминается давний случай. Как-то в одно из воскресений в оперном театре давали «Лебединое озеро». Спектакль был назначен на 12 часов, но по каким-то причинам перенесен на 11. Об этом заранее объявили по радио и в печати, но, конечно, услышали это не все. И вот часть зрителей пришла в театр, когда шел уже второй акт. Свое возмущение они выразили администратору, который не стал оправдываться, а нашел оригинальный способ успокоить людей. Он сказал, что первые два акта – так себе, зато заключительный – это да! Похоже, что так же считают и нынешние телевизионщики, полагая, что все, что мы не увидели на экране по их вине, не стоит внимания.

А мне кажется, что нельзя, пользуясь суверенитетами, плевать на народ: при любых обстоятельствах надо, отбросив всякие амбиции, работать в интересах людей.

Выше мы анализировали выступление М.Хайретдинова «Страшно далеки они от зрителя», в котором телезритель возмущался непрофессиональной работой ГТРК «Татарстан». Предложенный здесь материал, на наш взгляд, является продолжением и дополнением реплики М.Хайретдинова. В чем сходства? Во-первых, объектом исследования является программная политика республиканской студии телевидения. Во-вторых, одинаковые тактические цели материалов – убедить работников телевидения, что надо считаться, прежде всего, с интересами телезрителей, а не только слушать мнение начальства.

Как мы узнаем из текста, С.Шпанов в 1990-м году уже выступал на страницах этой (кстати, правительственной) газеты с критикой в адрес ГТРК «Татарстан». По словам автора реплики, сейчас «положение стало еще хуже». Ставится проблема так называемого «эффекта контрпрограммирования», практика которого характерна для сегодняшнего телевидения. Смысл данного приема заключается в том, что в определенный отрезок времени («прайм-тайм»: с 18 до 23 часов в будни и с 18 до 23.30 по выходным) два близких по охвату аудитории и по рейтингам телеканала, дабы привлечь максимальное число зрителей, ставят в «сетку вещания» передачи одного жанра. Скажем, если по Первому каналу субботним вечером идет концерт или реалити-шоу, то скорее всего по «России» мы не увидим художественного фильма или публицистики. Придется смотреть те же жанры, только с другими действующими лицами.

Это 15 лет назад телезритель, не понимая, почему по всем программам показывают одно и то же (слово «рейтинг» только-только начинало применяться на федеральном ТВ), не знал об

«эффекте контрпрограммирования». Сейчас о нем регулярно идет речь в обозрениях телекритиков в федеральной прессе. По нашему мнению, сегодня выступление телезрителя выглядит несколько наивным:

за прошедшие со дня публикации годы мы узнали о рейтинге телепередач, едва ли не каждодневно принимаем на себя лавину телевизионных развлечений и информационных катастроф...

Повествование С.Шпанова основано на одном примере – обрыв трансляции обращения Президента РФ на втором канале в связи с началом вещания ГТРК «Татарстан» и перенос эфира на третий канал. По словам телезрителя, такие случаи случаются сплошь и рядом, а также *«не перечесть случаи, когда нам предлагают смотреть передачу с середины или лишают возможности увидеть ее конец»*. Телезритель раздосадован несогласованностью действий телевизионщиков. Он критикует республиканское телевидение за то, что оно своими вставками не дает досмотреть передачи до конца. Пример с театром, на наш взгляд, усиливает образность и работает на общую отрицательную оценку телевидению Татарстана.

Но в материале идет речь не только о технической проблеме переноса и слияния передач, затрагивается и политическая ситуация в республике: *«нельзя, пользуясь суверенитетами, плевать на народ: при любых обстоятельствах надо, отбросив всякие амбиции, работать в интересах людей»*. Мы считаем, что здесь присутствует два типа критики:

1. *Описательный* – описывается регулярная практика программного вещания ГТРК «Татарстан» и других принимаемых в Казани телекомпаний;

2. *Проблемно-постановочный* – на основании описания ситуации ставится проблема неуважительного отношения телевизионщиков к телезрителям.

Таким образом, данный материал подготовлен в жанре реплики: освещается одна проблема, ее факты подкрепляются авторскими комментариями. Общая оценка описанной ситуации отрицательная. Наводит на грустные мысли авторский вывод о том, что все, что мы не увидели на экране по их телевизионщиков вине, не стоит внимания.

30.09.97 г., «Вечерняя Казань», рубрика «Из почты «ВК», автор – **А.Файзуллин.**

Чупин передает шайбу Кудерметову...

Краткость – сестра таланта. Эта поговорка вспоминается всякий раз, когда смотришь телерепортаж о хоккейном матче из Дворца спорта. Очень раздражает излишняя говорливость наших комментаторов.

В далекой юности я слушал по радио репортажи Вадима Синявского. Вот он мог подробно описывать ход игры, кто и как отдал пас. Поскольку слушатель сам не мог видеть игру. Но теперь, в эпоху телевидения... Телезритель сам следит за происходящим на поле, и подробно ему «разжевывать» ход матча нет необходимости. Другое дело, если комментатор делится с болельщиками информацией, которой они не располагают. Например. Рассказывает, как проходил поединок «Ак барса» где-нибудь в Хабаровске, или приводит мнения специалистов об игре нашей команды. А что мы слышим сейчас? «Чупин передает шайбу Кудерметову, а Кудерметов – Сарматину». Это же и так видно, без всякой помощи комментатора. Если уж ему так хочется говорить, то можно высказаться и покороче: «Чупин, Кудерметов, Сарматин».

А вот лишний раз напомнить какой счет, сколько времени осталось до конца периода или матча, совсем не помешает. Нам же табло не видно.

В передачах, которые транслирует Центральное телевидение, вместе с журналистами участвуют тренеры, известные в прошлом спортсмены. Почему бы и татарстанскому телевидению не перенять этот опыт? Тогда бы репортажи стали намного содержательнее. Специалистов же, которые могут дать оценку матча с профессиональной точки зрения, у нас достаточно.

Авторитет Казани и республики в области спорта очень вырос за последние годы. Хочется, чтобы стал выше и уровень спортивного телерепортажа.

Автор письма в редакцию не понимает, *«зачем дублировать то, что мы и так видим на экране?»*. Материал имеет своеобразный заголовок-иллюстрацию к сказанному: «Чупин передает шайбу Кудерметову...». Тем самым телезритель иронизирует по поводу речи спортивных комментаторов. В материале содержится негативная оценка описываемому явлению. Тип критики – проблемно-постановочный.

Теперь рассмотрим другую группу реплик, содержащих вместо аргументов апелляцию к чувствам аудитории.

24.01.2007 г., «Литературная газета», рубрика «А вы смотрели?», автор – **А.Иваненко**.

Под фанфары

На канале «Россия» вспомнили Бориса Новикова, артиста, которого «не любили все, кроме народа». Точнее, его любили все, кроме начальства, а уникальный этот актёр умел всё. Он гениально играл Тёркина в Театре

Моссовета, и казачка его из «Тихого Дона» я помню почти так же, как главных героев, и мужичка из «Тени исчезают в полдень» («загремим под фанфары»), и лорда из «Принца Флоризеля», и комсомольца в «Друг мой, Колька». Всюду он был подлинным, сыграл Исаака Либерзона в «Адъютанте его превосходительства», глубоко проник в национальный характер персонажа. Судьба же у Бориса Кузьмича была, оказывается, щемяще русская. И хорошо о нём рассказывали режиссёры Усков и Краснопольский, актёры Адоскин и Кузьменков... Одна беда: текст закадровый какой-то назойливый, дежурно сочувственный, да и голос диктора, как будто из совсем другого кино. Хотя закадровых голосов у нас немного – есть лица канала, есть и голоса, вот они-то всюду и звучат.

Телезритель через газету делится с аудиторией своей радостной новостью: один из федеральных телеканалов показал фильм об актёре, «которого не любили все, кроме народа». С какой целью опубликована данная реплика? Видимо, А.Иваненко хотел обратить наше внимание на то, что в последнее время центральное телевидение крайне редко рассказывает о талантливых людях именно с точки зрения их профессиональных качеств и мастерства. Фильм стал для автора поводом, чтобы вспомнить актёра и его роли. Из текста неясно, почему телеканал «Россия» именно в тот день показал передачу о Борисе Новикове – возможно, ее приурочили к определенной дате, связанной с этой персоной. Что касается цели выступления телезрителя, то, на наш взгляд, ее невозможно понять после прочтения текста. Сформировать позитивное или отрицательное общественное мнение в чем-то здесь не удастся ввиду отсутствия аргументов, доказывающих правоту автора по определенной проблеме. Судя по тональности выступления, А.Иваненко понравилась передача за исключением качества закадрового текста. При этом применено несколько эпитетов: «назойливый», «дежурно сочувственный», «как будто из другого кино».

Отдельно надо сказать об эмоциональности автора выступления. Он словно только оторвался от экрана, чуть-чуть недосмотрев фильм, и решил поделиться с нами своей радостью. При этом он не готов анализировать увиденное, поэтому сообщает о том, что ему резало слух – закадровом тексте. *«Одна беда: текст закадровый какой-то назойливый, дежурно сочувственный, да и голос диктора, как будто из совсем другого кино. Хотя закадровых голосов у нас немного – есть лица канала, есть и голоса, вот они-то всюду и звучат»* – концовка обозначает проблему подачи информации и

небольшого количества «голосов канала» федерального телевидения. В целом же, как мы можем предполагать, автор текста доволен увиденным. Отсюда можно сделать вывод, что единственное предназначение этой публикации заключается именно в информировании читателей «Литературной газеты» о фильме, посвященном артисту Б.Новикову. Думается, что не последнюю роль в подготовке материала для газеты сыграло и желание А.Иваненко поделиться с читателями подмеченной им проблемой.

Давайте обсудим еще две читательских реплики на телепередачи из архива «Литературной газеты».

14.02.2007 г., «Литературная газета», рубрика «А вы смотрели?», автор – Ю.Жуков.

Интеллигентные воры

Смотрел «Русский взгляд» на 3 канале. Речь шла о том, морально или не морально быть богатым, а получилась детская игра под названием: «да» и «нет» не говорите, «чёрное» и «белое» не называйте... Ни у кого из олигархов (Березовского, Смоленского, Алекперова, Потанина, Ходорковского...) никогда не было тех миллиардов долларов, которые необходимы, чтобы купить нефтяные поля или Норильский комбинат, производящий никель и платину. Они и не покупали, это всё плод кражи (при помощи залоговых аукционов, близости к власти и так далее). Более того, в передаче никто не вспомнил (даже Анпилов) о прибавочной стоимости, которая делает владельца богатым. Между тем об этом хорошо помнят в США, где, кстати, во всех университетах изучают «Капитал» Маркса.

В передаче говорилось об интеллигентных, умных, талантливых, моральных миллиардерах. Как они могут быть моральными и интеллигентными, если их богатство строится на краже? Интеллигент, а тем более христианин отрицает поклонение золотому тельцу, Шалапин пел: «Люди гибнут за металл, сатана там правит бал...» Сатана, а не интеллигенция.

В этом выступлении присутствуют две темы. Первая из них социально-политическая. Автор текста уже с первых строк обращает внимание аудитории на причину быстрого обретения богатства пятерых так называемых олигархов, так, эмоционально, характеризуя этих людей. Обвинение очевидно: *«Они и не покупали, это всё плод кражи (при помощи залоговых аукционов, близости к власти и так далее)... Сатана, а не интеллигенция»*. Ю.Жуков однозначен в оценке упоминаемых личностей.

Во второй части автор публикации протестует против услышанного в передаче «Русский взгляд» тезиса «*об интеллигентных, умных, талантливых, моральных миллиардерах*». В результате получается острая социальная проблема-противоречие «интеллигенция – богатство». Ю.Жуков утверждает, навешивая ярлык на «новых русских»: можно ли, воруя деньги, оставаться моральным и интеллигентным? Последнее предложение выступления показывает резко отрицательное авторское отношение ко всем олигархам. Применяя прием обобщения, критик, тем самым, уверен, что каждый богатый человек в нашей стране нечист на руку. В данном примере мы видим, что передача «Русский взгляд» является лишь поводом, чтобы снова обвинить миллиардеров в нетрудовых доходах.

Ознакомимся с двумя последними работами данной жанровой группы.

12.12.2007 г., «Литературная газета», рубрика «А вы смотрели?», автор – **С.Абдулов**.

Диверсия

Мой отец – ветеран войны, разведчик. Слава богу, жив. Мы стали смотреть сериал «Диверсант». Вроде бы военно-патриотическое кино, вроде про то, чем во время войны занимался мой отец. Куда там! Еще большее враньё, чем «Штрафбат». Создатели этого сериала ничего не знают о войне или сознательно клеветают на наших солдат. Как не стыдно Владиславу Галкину? Я его уважал, он хорошо играл в более-менее правдивом фильме «В августе 44-го», и моему отцу он понравился, но как он согласился сниматься в этом оскорбляющем память солдат боевичке?

Здесь мы видим только эмоции телезрителя. С.Абдулов «награждает» сериал такими нелестными эпитетами, как «диверсия», «враньё», «боевичок». Только непонятно, на основании чего сделан данный негативный вывод? В тексте есть ссылка только на отца – ветерана войны – телезрителя. Можно ли, не используя других аргументов и хотя бы трех-четырех примеров из сюжета, делать и предлагать читателям свой однозначный вывод? Кто дал право зрителю апеллировать к стыду В.Галкина, не имея для этого достаточных оснований?

Каждый пример данного раздела должен быть обсужден студентами совместно с преподавателем на занятиях. Крайне важно,

чтобы свое мнение высказал каждый слушатель. Что им понравилось / не понравилось в предложенных текстах? Какие тексты могут быть опубликованы, а какие нет? Свои ответы необходимо обосновать.

Вот еще один пример эмоционального выступления.

19.03.08 г., «Литературная газета», рубрика «Телеведение», автор – **Л.Мазурова.**

Шведская дедовщина и наша реклама

Европейское кино не такой уж частый гость на нашем телевидении, поэтому, увидев в воскресной программе ТВ 3 фильм шведского режиссёра Микаэля Хафстрема «Зло», чуть было не получивший в своё время премию «Оскар», всей семьёй припали к телеэкрану.

Стокгольм, шестидесятые годы прошлого века. Шестнадцатилетнего красавца Эрика родители отправляют в привилегированную школу, в которой учатся дети шведской элиты. Но этот фильм не о том, как бедный юноша встраивается в среду богатых ровесников. Это фильм о дедовщине. Жестокие избиения новичков старослужащими (членами совета школы), нелепые распоряжения (выкопай яму метр на метр, а потом её закопай и т.д.), унижительные обыски, обливания фекалиями, издевательства над друзьями так и не сдавшего Эрика.

Смотрю и как будто читаю репортаж из нашей сегодняшней армии. Но дедовщина, вопреки утверждениям борцов с нашими вооружёнными силами, отнюдь не российское, оказывается, изобретение. Что за страсть, коли речь идёт о зле, приписывать пальму первенства именно своей стране?!

Впрочем, всерьёз порассуждать об увиденном было трудно. К концу показа самым большим злом представлялась не система унижения, царящая в элитном шведском учебном заведении, а технология работы телеканала. Продолжительность фильма 1 час 53 минуты, а шёл он из-за рекламных пауз 2,5 часа. Причём вначале вкрапления были редкими, а когда фильм уже захватил, паузы стали следовать одна за другой. Две-три минуты демонстрации фильма, пять-десять – рекламы и пиара канала.

Давно уже давала себе зарок – не смотреть по ТВ ничего, кроме новостей и некоторых аналитических передач. Не выпалась (фильм закончился в полвторого ночи) и удовольствия от просмотра, увы, тоже не получила. Единственное, что стоит перед глазами, это фраза «настоящий мистический», которая за два с половиной часа появлялась, наверное, раз сто. Может быть, в этом и был сакраментальный смысл показа киношедевра?

Этот материал по своим жанровым характеристикам тяготеет к небольшой рецензии. Пожалуйста, подумайте: что в нем есть от рецензии, а что – от реплики? Свою позицию обоснуйте.

Итак, подготовка выступлений в жанре реплики или отзыва на телевизионные передачи требует от критика выполнения определенных требований. Научиться писать работы, выполненные в этом сложном и легком жанре одновременно, несложно. Вот несколько правил, которые необходимо постоянно соблюдать:

1. При выборе предмета описания старайтесь остановить внимание на такой теме, в которой вы компетентны. Необходимо еще во время просмотра передачи установить проблему, о которой хотите рассказать своему читателю.

2. Определите жанр передачи, посмотрите в научной литературе его особенности и правила подготовки медиатекста. Это нужно для того, чтобы максимально корректно анализировать произведение, не требуя от его авторов поступков, которые не могут быть реализованы в рамках конкретного жанра.

3. Не садитесь писать текст сразу после окончания передачи. Вспомните ее сюжетные линии, главных героев, разберитесь, кто из них является положительным, кто отрицательным? У газетных телевизионных аналитиков есть привычка смотреть на «голубой экран»

с ручкой и бумагой, постоянно фиксируя детали, которые могут пригодиться при подготовке своего будущего выступления. И вам желательно делать «конспект» выбранной для анализа ТВ-программы. Нетренированная память может не удержать подробности и детали ее многочисленных сюжетных линий, поэтому записывайте все, что считаете важным – многое из этого обязательно пригодится если не сейчас, то как-нибудь в другой раз.

4. Старайтесь избавиться от излишних эмоций. Для вас важны факты, прозвучавшие с телеэкрана, так осмысливайте их с точки зрения логики и встроенности в контекст современности. Конечно, доля эмоций может оживить ваш текст – знайте меру. Выше мы знакомились с текстами, состоящими только из эмоций. Какое впечатление они производят? На одних апелляциях к чувствам читателей конструктивной критики не получится.

5. Приступайте к созданию текста, спустя несколько часов после просмотра. Пусть увиденное и осмысленное вами примет определенную форму подачи, подумайте над началом и концовкой

вашего будущего выступления. Рекомендуется сделать план реплики: определить ее цель, проблему, которую хотите осветить, продумайте аргументную базу для доказательства вашей точки зрения. Заметим, что главным в данном жанре и в медийной критике вообще является собственная позиция автора газетно-журнального выступления. Если ее нет, то для чего вообще писать тексты? Журналистика, как мы знаем, – один из социальных институтов общества, поэтому в центре каждого ее произведения должна быть *социальная* проблема. Посмотрите на ваш план, сформулируйте ее для себя как можно проще. Если пока не получается, снова и снова внимательно изучайте ваши заметки, сделанные во время просмотра передачи. Постепенно делать такие записи у вас войдет в привычку, а предмет сообщения все-таки будет конкретизирован. Имейте в виду: если сами не можете разобраться в своей позиции, то читатель ничего из текста не поймет.

6. После определения проблемы и собственной точки зрения на нее, найдите не менее двух аргументов для защиты своей позиции. Реплика обычно имеет небольшой объем, значит, старайтесь использовать предложения, имеющие однозначный смысл. Формулу изложения можно определить так: «словам тесно, а мыслям просторно». Однако следите за структурой текста, опасайтесь, чтобы он не превратился в обыкновенное перечисление тезисов. Уважайте каждого читателя, не обижайте его скучным стилем.

7. Большую роль в данном жанре играет заголовок. Он должен максимально точно отражать вашу точку зрения на предмет исследования. Помните, выше приведено несколько текстов с такими заголовками, как «Ваши актеры, Невзоров, плохо играют», «Интеллигентные воры», «Диверсия», «Надувательство в эфире» и «Дорогой наш сенатор»? В каждом из них уже содержится авторская оценка проблемы, которая конкретизируется уже в тексте выступления. Правило такое: аудитория должна быть привлечена с помощью

красивого, но корректного и этичного заголовка и сразу должна понять, о чем ей сообщит критик. Название материала должно полностью соответствовать тактической цели вашей публикации. Тактическая цель заключается в убеждении адресата (читателя) в справедливости вашей точки зрения на поставленную проблему.

8. В ходе повествования следите не только за собственным стилем изложения, но и за словами. Не употребляйте много просторечных и грубых, особенно оскорбительных слов и

выражений! Назвать человека преступником может только суд, но если вы хотите намекнуть аудитории на что-либо, применяйте богатый арсенал средств художественной выразительности, особенно иронию, метафору, сравнение. Но не увлекайтесь собственной удалью.

9. В заключительном абзаце реплики еще раз конкретизируйте проблему и дайте свой последний, самый сильный, аргумент. Оставьте читателям, многие из которых скорее всего передачу не смотрели, право самим сделать выводы. Ваша задача – своим выступлением побудить их к этому.

Первые пять пунктов пригодятся студентам при написании работ и в других жанрах журналистики. Желательно за период занятий попробовать свои силы, например, в подготовке зарисовки.

Оценка работы студента. В условиях балльно-рейтинговой системы каждое выступление студента в данном жанре будет оценено преподавателем максимум в семь баллов. Вот критерии, из которых определяется указанная цифра:

– Раскрытие темы, содержащейся в просмотренной передаче, – 3 балла;

– Позиция автора по рассматриваемой проблеме, аргументированность собственной точки зрения – 2 балла;

– Наличие и оправданность применения в тексте средств художественной выразительности – 2 балла.

В случае если студент постарается опубликовать свой материал в печатных или online-СМИ, преподаватель, в зависимости от степени редакционной правки текста, может дополнительно поставить студенту до пяти баллов. Если материал на отчетный период принят к печати, студент получит три бонусных балла.

Задание. В конце пособия собраны публикации для самостоятельного анализа. Сделайте творческое исследование выступлений Е.Рабкина «Наших бьют!», Л.Закирова «У нас всегда есть место талантам» и В.Столярова «Даешь итальянский футбол!».

Аналитическая корреспонденция

В данном жанре находят отражение наиболее актуальные и злободневные проблемы современной журналистики. На практике встречаются работы, предметом исследования которых являются процессы, происходящие как в печатных, так и в электронных СМИ. Корреспонденция бывает двух видов: информационной и аналитической. В информационной корреспонденции речь идет об

одном, реже двух фактах или событиях локального характера. Автор такой работы не только описывает их, но и показывает место данных событий в череде других явлений действительности, рассуждая о том, какое место в этом процессе занимают факты.

В аналитической корреспонденции исследуется цепочка фактов или явлений. Журналист в данном случае не просто фиксирует события, он группирует их, показывая роль каждого из них в отдельности в поставленной проблеме. При подготовке материала в данном жанре важно обладать аналитическим складом ума, ведь журналист, подобно ученому, часто применяет метод движения мысли от частного к общему. Каждый факт в аналитической корреспонденции получает свое осмысление в контексте какой-то одной социальной проблемы. Например, если мы рассуждаем о противоречиях в области функционирования медиа, то можем рассмотреть условия и составляющие ценовой рекламной политики изданий и телерадиокомпаний, проанализировать рейтинговые данные их статей и сюжетов, назначения и увольнения персонала, а также поразмышлять о государственной политике в области СМИ и так далее. Таким образом, предметом исследования в аналитической корреспонденции может стать любая актуально-злободневная социальная проблема.

Данный жанр в практике российской медийной критики можно выявить регулярно. Из федеральных печатных СМИ необходимо назвать «Известия» и «Коммерсант», в которых постоянно обсуждаются факты, прямым образом связанные с медиабизнесом, а также с телевизионной индустрией. Кроме того, в «Коммерсанте» существует еженедельная рубрика «Телелидеры», в которой телевизионный аналитик данного издания Арина Бородина анализирует рейтинговые предпочтения телезрителей на минувшей неделе. Материалы этого автора близки к жанру комментария, так как в каждом выступлении каждая цифра получает свое объяснение. Однако, по нашему мнению, публикации выполнены именно в виде аналитической корреспонденции, в доказательство можно привести два аргумента.

Во-первых, критик рассуждает об одной, локальной, проблеме: предпочтения аудитории, ее внимание к конкретной передаче как главный фактор и показатель развития телевизионных форматов. Широко известно, что программные менеджеры телекомпаний в своей работе ориентируются на рекламодателя. Соответственно, стоимость рекламного времени каждого телеканала в течение суток

не остается постоянной, а зависит именно от рейтинга зрительского внимания к каждой передаче. Таким образом, существует такая практика: поскольку многие федеральные телекомпании являются коммерческими, то право на жизнь сохраняют только те программы, у которых стабильно высокие рейтинги. Получается, что цифра, которая в действительности не может отразить коэффициент зрительского внимания, стала самым важным критерием успешности каждой ТВ-программы.

Во-вторых, А.Бородин в каждом своем выступлении в данной рубрике анализирует не один факт или явление, а сразу несколько. Факты эти, как правило, находятся в прямой зависимости друг от друга. Тем самым, обсуждая тенденции современного телевидения, прежде всего, как сферы бизнеса, критик рассказывает своим читателям именно о локальной проблеме.

Предлагаем студентам совместно с преподавателем в аудитории проанализировать одну из публикаций Арины Бородиной.

13.12.2007 г., «Коммерсант», рубрика «Телелидеры», автор – **А.Бородин**.

«Ликвидация» шагает по эфиру

«Ликвидация» по-прежнему главный телепроект по зрительской популярности. Однако уже на следующий день после премьеры этого остросюжетного сериала, которая состоялась на канале «Россия» в день выборов

в Государственную думу, показатели фильма Сергея Урсуляка стали заметно ниже. На неделе с 3 декабря в Москве доля «Ликвидации» с 43–44% снизилась до 30–32%, а по стране в целом – с 40–42% до 26–28%. И хотя «Ликвидацию» каждый вечер, в самый прайм-тайм, в среднем смотрит около трети всех телезрителей, это снижение показателей доли достаточно заметно для сериала, на который так ставили и на премьеру которого затрачено столько сил и средств. Более того, если в Москве доля сериала все-таки ниже отметки в 30% не опускалась, то по стране в целом «Ликвидацию» смотрит еще меньше зрителей.

И здесь произошла весьма любопытная вещь. Прямым конкурентом «Ликвидации» на «России» стал мелодраматический сериал «Первого канала» «Личная жизнь доктора Селивановой». Это женская мелодрама про врача-гинеколога (!) в исполнении Ольги Будиной, героиня которой не только лечит женщин по своей прямой специальности, но еще и совмещает это с психотерапевтическими беседами и решением вопросов личной жизни как пациенток, так и своей собственной. Казалось бы, конкурировать с «Ликвидацией» «Первому» с таким сериалом было бессмысленно. Похоже,

что, поставив мелодраму про доктора Селиванову (ее показ тоже рассчитан на три недели), канал хотел не просадить прайм-тайм, но при этом приберечь

и не подставить под удар «Ликвидации» более значимый сериальный продукт. Тем более что фора у «Первого канала» с точки зрения рейтингов перед конкурентами более чем внушительная. Но оказалось, что незамысловатая история оказалась близка сердцу немалого количества зрителей, а точнее, конечно, зрительниц. Если в Москве разрыв с «Ликвидацией» у «Личной жизни доктора Селивановой» очень заметен (естественно, в пользу сериала-лидера), то по стране в целом на прошлой неделе разница была минимальная. Сериал на «Первом» собирал в среднем долю 25–26%, а «Ликвидация», как уже было сказано, 26–28%.

И это действительно совершенно неожиданный факт. Во-первых, получается, что «Ликвидацию» смотрит все-таки больше мужчин, а женщин, судя по всему, старшего возраста почему-то эта закрученная детективная история, про борьбу с бандитизмом в послевоенной Одессе, тронула меньше. Хотя сериал, казалось бы, адресован самой широкой аудитории. И у него для этого есть все рецепты популярности. Более того, к примеру, тот же «Диверсант. Конец войны», который совсем недавно был в эфире «Первого канала», уж точно адресованный преимущественно мужчинам, на протяжении всех десяти серий у самой массовой аудитории (в том числе и женщин) собирал доли выше, чем у «Ликвидации», – более 35%. Во-вторых, то, что «Ликвидация» стартовала не как обычно с начала недели, не в понедельник, а в воскресенье, скорее пошло сериалу в минус. Зрители все-таки больше привыкли к традиционному показу: началась рабочая неделя – садимся у телевизора, смотрим новый сериал. И поэтому снижение доли начиная с третьей серии более чем на десять пунктов как раз и говорит о том, что не все видели начало или, напротив, с 3 декабря стали смотреть сериал на «Первом», поскольку он как раз начинался.

И еще один факт, который следует из показателей рейтингов первой недели сериала на канале «Россия». Нисколько не умаляя достоинств «Ликвидации» и замечательной игры Владимира Машкова в роли Давида Гоцмана, все-таки столь ощутимый рейтинговый успех двух первых серий вечером 2 декабря (доля от 40 до 44%) прежде всего объясняется полным равнодушием зрителей к политическим итогам голосования в Думу. Как показывает динамика сериала – в среднем 30% аудитории – это его реальная доля, которую он собирает сейчас в будни. А остальные – 12–14%, отпавшие от первых 44%, – это и есть как раз тот протестный зритель, который 2 декабря выбрал сериал вместо совершенно неинтересных ему политических дебатов и принесший «Ликвидации» рекордный рейтинговый показатель.

Впрочем, впереди у сериала еще две недели эфира, и скорее всего, заключительные серии должны выйти на показатель, равный двум первым сериям.

Любопытно, что с точки зрения рейтингов пока не оправдался и субботний повтор сразу четырех серий «Ликвидации». В интервале с 18.00 до 20.00 две первые серии вновь смотрели достаточно неплохо. В Москве доля 25,2% и рейтинг 9,4%, по стране – 22,8% и рейтинг 8,1%. Это объясняется тем, что в это время на других каналах не идет чего-то сверхпопулярного. А вот после 20.00 ситуация с повтором третьей и четвертой серий совершенно иная: зрителей они интересовали гораздо меньше. В Москве у серий «Ликвидации», показанных с 20.20 до 22.10, доля всего 19,1% при рейтинге 8,5%, по стране – 17,2% с рейтингом 7,5%. А главное, что по стране в целом повтор «Ликвидации» так и не смог пробиться сквозь популярность «Программы 'Максимум'» на НТВ (доля по стране 23% и рейтинг 9,7%), а тем более через «Ледниковый период» на «Первом канале». Начиная с 21.20 почти вдвое больше зрителей предпочли смотреть на «Первом» ледовое шоу. Здесь доля по стране составила почти 32% при рейтинге аж 13,4%. И в следующую субботу, похоже, «Ликвидация» в это главное субботнее время вновь будет в аутсайдерах. «Ледниковый период», который зрители в этом телесезоне стабильно жалуют больше всех остальных телепроектов, входит в финальную стадию. Следующая суббота – финал «Ледникового периода», еще через одну – специальное гала-представление. И перебить по рейтингам эти шоу у «Ликвидации», похоже, нет шансов. Так что главные козыри канала «Россия» в связи с «Ликвидацией» – это вечер будних дней. Главное, чтобы местами несколько искусственно растянутый сюжет (и, соответственно, отодвигающаяся пока главная интрига спецоперации) не снизил общее количество аудитории.

«Преступление и наказание». Премьера

Премьеру экранизации одноименного романа Федора Достоевского на «Первом канале» анонсировали очень давно. По разным причинам сроки сдвигались. И начало восьмисерийного телевизионного фильма Дмитрия Светозарова совпало как раз с премьерой «Ликвидации» на «России». Понятно, что говорить о том, чтобы эти два сериала могли конкурировать между собой, да еще в прайм-тайм, не приходится. И, видимо, на «Первом», исходя из готового материала, вообще вряд ли бы поставили «Преступление и наказание» в свою главную сериальную линейку – в 21.30. И дело не в том, что экранизация классики неконкурентоспособна по сравнению с остросюжетным детективом или иным более типовым сериальным форматом. Есть успешный пример с экранизацией «Идиота» того же Достоевского. На канале «Россия» премьера этого телевизионного фильма вызвала не только огромный резонанс, но и очень высокие рейтинги – в среднем «Идиота» Владимира Бортко ежедневно смотрело более трети всех телезрителей. Можно вспомнить и «Мастера и Маргариту»: здесь рейтинги так же были на более чем высоком уровне. Впрочем, эта работа режиссера Бортко в ряду экранизаций классики все-таки стоит особняком. Именно в

силу чрезвычайной популярности этого произведения у самых широких кругов населения.

Конечно, с «Преступлением и наказанием» ситуация совсем иная. Экранизация получилась не буквальная, режиссерское прочтение отличается от литературного первоисточника, и кому-то это может совсем не понравиться. Во всяком случае, судя по рейтингам, у массовой аудитории телевизионное «Преступление и наказание» отклика не нашло. В Москве и по стране в целом в 22.30 доля телесериала в среднем составила всего 13%. И эти цифры вполне отражают реальный интерес к данной экранизации. Представить, что зритель, в массовом порядке, придя после работы или уложив детей спать, кинется к телевизору, чтобы посмотреть, как Родион Раскольников, убив топором старуху-процентщицу и ее сестру, на протяжении аж двух почти часовых серий практически в одиночку находясь на телеэкране, терзается философскими размышлениями и нравственными мучениями, в ритме сегодняшней современной жизни ну очень трудно. Но если оценивать «Преступление и наказание» с точки зрения качества и смысла, то работа Дмитрия Светозарова получилась, безусловно, любопытной и достаточно редкой для сегодняшнего телеэфира. Удалось передать атмосферу времени и Петербурга. Игра Владимира Кошевого (Раскольников), Юрия Кузнецова (Мармеладов) и Андрея Панина (Порфирий Петрович), как и многих других артистов, на самом высоком уровне. Правда, динамика и психология отношений героев Достоевского начинают разворачиваться с серии третьей и дальше по нарастающей. Но в первых двух сериях «Преступления и наказания» ритм «повествования» все-таки был затянут, время упущено, и поэтому увлечь экранизацией Достоевского более высокий процент зрителей уже проблематично. Но если и 15% зрителей (а это, как правило, тот интеллектуальный зритель, который редко смотрит телевизор и за которого порой так борются главные каналы) ежедневно будут смотреть «Преступление и наказание» – это не самый плохой результат. Парадокс нынешнего телевидения сейчас как раз весьма забавно отразился в программном решении, найденном «Первым каналом» при показе своих вечерних сериалов. В прайм-тайм массовому зрителю показывают типовую мелодраму про сложную жизнь женщины–гинеколога, а сразу после ее завершения тем, кто про это смотреть не хочет, предлагают экранизацию высокодуховной русской и мировой литературы – «Преступление и наказание». И что чаще выбирает массовая аудитория – Достоевского со страданиями его героев или истории про среднестатистическую российскую гражданку с ее психодрамами, догадаться не сложно. Родион Раскольников, даже с топором в руках, пока в явном меньшинстве.

Подумайте над целью данной публикации.

Корреспонденция о проблемах телевидения, в том числе и аналитический ее вид, эпизодически встречается и в печатных изданиях Татарстана, например, в «Восточном экспрессе», «Вечерней Казани» и «Московском комсомольце в Татарстане». В центре внимания журналистов были: разработка правительством республики проекта документов о введении социального пакета приема телеканалов, конфликтные ситуации, связанные с тем, что некоторым кандидатам в депутаты Госдумы РФ руководители республиканских государственных телекомпаний не предоставили бесплатное агитационное время в эфире и некоторые другие проблемы.

Во время занятий студенты могут попробовать себя в сборе материалов и подготовке аналитической корреспонденции. Вот несколько практических рекомендаций, которыми желательно руководствоваться при выполнении данной работы:

1. Определите и конкретизируйте проблематику вашего будущего выступления. Помните: корреспонденция предполагает рассмотрение одной, локальной, темы, которая должна быть актуальной и интересной вашим читателям.

2. Подумайте: какие методы вы будете применять в ходе анализа. Скорее всего, понадобятся методы мониторинга СМИ, наблюдение за ситуацией, экспертное интервью, а также метод сравнения полученных сведений. Начинайте свое небольшое исследование с изучения прессы: там можно почерпнуть детали, напрямую или косвенно относящиеся к теме вашей работы. Не оставляйте без внимания поисковые серверы и базы данных сети Интернет, что позволит сэкономить значительное количество времени. Однако даже если найдете много интересующей вас информации, посмотрите на источник – как давно он вам известен? Проверьте, каков его средний индекс цитируемости в сети. Во всемирной «паутине» гораздо больше бесполезных данных, чем действительно нужных сведений.

3. В рамках настоящего спецкурса подразумевается, что студент будет писать аналитическую корреспонденцию по определенной проблеме, связанной с практикой функционирования медиа в регионе. Поэтому прежде чем взяться за работу, подумайте: хватит ли у вас сил, времени, мыслей для подготовки добротного материала в данном жанре. Преподаватель может консультировать регулярно, но основная работа ляжет на плечи студента. Если вы еще не начали серьезно наблюдать за процессами, происходящими в Татарстане в

сфере масс-медиа, хотя должны бы сделать это еще на первом курсе, срочно восполните пробел. Если вы собираетесь связать профессиональную карьеру с журналистикой, без таких знаний не обойтись.

4. Аналитическая корреспонденция, как уже было сказано выше, – это небольшое самостоятельное исследование. А если так, значит, в нем должны быть такие неотъемлемые составляющие, как актуальность темы, цель, задачи, которые необходимо решить для выполнения аналитической корреспонденции, объект и предмет исследования. Вы должны четко представлять себе, из чего состоит каждый из этих пунктов. Возможно, в тексте вы не покажете явно каждый из них, но владеть этим инструментарием на стадии черновой работы необходимо.

5. После окончания мониторинга СМИ по определенной проблеме сделайте сравнение публикаций. Отметьте, на что обратили внимание коллеги, а что осталось за рамками материала; кто входит в группу экспертов; насколько интересен для аудитории угол зрения, выбранный журналистами каждого издания. В результате данного занятия вы сможете выявить «белые пятна» конкретных ситуаций, о которых ничего не написали или написали мало представители других изданий. Исходя из полученного вывода, размышляйте над структурой и проблемным полем вашего будущего выступления.

6. Автор аналитической корреспонденции должен дать ответ на вопрос «почему». Значит, ваша мысль должна двигаться в направлении от частного к общему. Чтобы рассказать о какой-нибудь широкой проблеме в конкретной области, необходимо подобрать такие факты, которые бы доказывали ваше предположение. Только после этого факты можно сопоставлять между собой и выдвигать гипотезы.

7. Продумайте состав ваших экспертов, то есть людей, у которых вы будете брать интервью или попросите прокомментировать факт, событие или явление. Это должны быть известные и авторитетные в медийном сообществе люди, владеющие темой. Желательно найти респондентов, придерживающихся противоположных точек зрения на каждую проблему. Эти мнения нужно процитировать в тексте. Остерегайтесь чересчур эмоциональных собеседников, не давайте им уходить от предмета разговора.

8. Тщательно подготовьтесь к интервью с экспертами. Соберите на этих людей максимум информации, для каждого из собеседников придумайте оригинальные вопросы.

9. Имейте в виду, что факты, озвученные каждым экспертом, необходимо проверять и перепроверять. Анализируя любое сообщение, старайтесь для себя решить: кому может быть выгодна такая ситуация, кто может быть заинтересован в распространении данных сведений.

10. Не начинайте писать текст, если считаете, что не охватили максимальное количество аспектов по выбранной проблеме. Однако нельзя объять необъятное, поэтому рассматривайте, прежде всего, спорные, противоположные позиции экспертов и события или явления такого же значения.

11. Работая над материалом, старайтесь сначала представить читателям эмпирическую базу, то есть известные вам факты по проблеме корреспонденции. Во второй части работы займитесь их сопоставлением и сделайте несколько выводов. При этом максимально отделяйте факты от собственных или экспертных комментариев, пользуясь устойчивыми выражениями: «я считаю», «по моему мнению», «как мне представляется», «возможно», «может быть», «я предполагаю», «думается» и другими.

12. Не пытайтесь никого разоблачить – это не ваша задача. Старайтесь максимально честно и беспристрастно изложить сведения, имеющиеся в вашем распоряжении.

13. Учитесь видеть за фактами явления, а за явлениями – тенденции. Никогда не подгоняйте полученные данные под выдвинутую вами гипотезу, ведь в таком случае вы из журналиста-исследователя превратитесь в пропагандиста и грубо нарушите правила профессиональной этики.

14. Описывая проблему, уберите эмоции. Желательно не принимать на веру ни одну из позиций оппонентов, а нейтрально изложить факты и суждения. Как говорил Анатолий Аграновский, «чем серьезнее проблема, тем спокойнее должен быть тон».

15. Не обижайте ваших собеседников, говорите им, кого вы еще опросите. Кроме того, если эксперт просит привезти распечатку его речи для визирования, так и сделайте. Помните, что в годы учебы в университете и редакционной практики у вас есть возможность наладить контакты в разных сферах с компетентными людьми, которые в дальнейшем, возможно, станут вашими информаторами.

16. Аналитическая корреспонденция в меньшей степени, чем реплика или зарисовка, предполагает наличие в тексте авторского мнения. Конечно, журналист имеет право на собственную позицию, но в данном случае лучше описать и сопоставить факты, явления и только на их основе сформулировать свою точку зрения и при необходимости опубликовать ее.

Сверхзадачей для каждого студента, решившего попробовать свои силы в подготовке аналитической корреспонденции, может стать публикация собственного материала в одном из СМИ Республики Татарстан (на его выбор).

Критерии оценки самостоятельной внеаудиторной работы по написанию аналитической корреспонденции. Выступление в данном жанре, при условии соблюдения всех требований к его подготовке, будет оценено преподавателем максимум в 10 баллов. Эта сумма будет сложена из оценки нескольких критериев:

- Актуальность темы разговора – 2 балла;
- Четкая постановка проблемы – 2 балла;
- Наличие фактологической и аргументной базы по проблеме – 2 балла;
- Использование различных средств художественной выразительности – 2 балла;
- Наличие привлекающего внимание заголовка – 2 балла.

Кроме того, студент может решить сверхзадачу: предложить и опубликовать свой материал в одном из печатных изданий как местного, так и федерального масштаба. В таком случае он получит бонус в пять баллов, а при условии, что текст принят к печати, но пока не опубликован – максимум три балла (в зависимости от степени редакционной правки).

Задание. Найдите в республиканских и федеральных печатных изданиях одну или две аналитические корреспонденции и проанализируйте их согласно законам жанра. Подумайте еще вот над чем:

- Что является объектом и предметом журналистского исследования?
- Какие задачи решает автор для достижения цели публикации? Попробуйте сформулировать цель.
- Кто является экспертом в обсуждении проблемы, кого бы вы могли рекомендовать еще?
- О каких тенденциях ведет речь автор материала?

– Какая оценка доминирует в публикации: позитивная, отрицательная – или ее нет?

Мы рассмотрели только те жанры, которые встречаются в практике современной газетно-журнальной телевизионной критики России и Республики Татарстан. К сожалению, настоящий спецкурс рассчитан всего на один семестр, поэтому, в связи с таким небольшим объемом времени, большую работу студентам придется выполнять вне аудитории, а на занятиях совместно с коллегами и преподавателем обсуждать и анализировать промежуточные результаты.

Кроме того, студентам следует иметь в виду, что в настоящее время продолжают изменяться жанровые характеристики. Как видно из контент-анализа, все реже встречаются публикации, написанные в одном жанре, напротив, корреспонденция начинает вбирать в себя элементы репортажа и комментария, в обозрении значительное место может быть отведено отзыву на конкретную передачу. Реплика также трансформируется либо в сторону комментария, либо в направлении зарисовки. На все это стоит обращать внимание при анализе текстов. Кстати, данная проблема трансформации жанровых характеристик печатных медиа под воздействием информационно-коммуникационных технологий также может стать для обучающихся поводом для подготовки рефератов и (или) организации и проведения небольших исследований в этой сфере функционирования СМИ.

Этическая памятка начинающему медийному критику

Итак, оперативный анализ практики функционирования отечественного телевидения и масс-медиа в целом не может быть отделен от злобы дня. Обозреватели реагируют на события, в той или иной степени касающиеся телевидения, тем самым, по нашему мнению, формируя его историю. Как показывает контент-анализ аналитических публикаций о ТВ, современная телевизионная критика носит главным образом проблемно-постановочный («Известия», «Труд», «Литературная газета», «Российская газета», «Молодежь Татарстана») либо описательный характер («Московские новости», «Московский комсомолец», реже «Независимая газета»).

В данном учебно-методическом пособии мы рассмотрели специфику медийной критики, а также предприняли попытку дать некоторые рекомендации по подготовке собственных текстов, в которых можно под критическим углом осмыслить практику функционирования современных СМИ. В данном параграфе нам хотелось бы остановиться еще на двух этических проблемах, которые иногда нарушаются медийными обозревателями.

1. Необходимо всегда критиковать, подписываясь *только* своим *оригинальным* именем. Псевдонимы недопустимы! Как правило, авторы анализируемого произведения указываются в титрах, поэтому «внимательный зритель», на наш взгляд, также обязан не бояться говорить от себя лично.

2. Критическому анализу должно подлежать лишь *произведение искусства* со всем своим художественно-эстетическим своеобразием, актуальностью (банальностью) освещаемых проблем, но не его создатель. В практике «Московского комсомольца» или «Комсомольской правды», а также в печати Республики Татарстан в 2000 гг. нами отмечены не столь уж эпизодические случаи публичных выступлений отдельных авторов против конкретных журналистов и их социально-политических убеждений. Данные конфликты, несмотря на локальный характер, через некоторое время превращались в мини-информационные войны между редакциями, сводя благоую (казалось бы!) идею медийного просвещения аудитории в перманентную отповедь критике из конкурирующего СМИ. Здесь уж не до зрителя (читателя) с его запросами и пожеланиями.

Таким образом, современная журналистская критика в федеральной прессе представляет собой разнородное явление. Жанровые требования к рецензиям, обзорам, зарисовкам не всегда выполняются, особенно в изданиях, развлекающих аудиторию («Комсомольская правда», «Московский комсомолец», «Новая Вечерка», «Московский комсомолец в Татарстане», «Звезда Поволжья»). Поэтому происходит смешение жанров, преобладание информации в ущерб аналитике. На наш взгляд, чтобы автор материала, оценивающий практику того или иного вида масс-медиа, завоевал доверие читателей, ему надо *постоянно* соблюдать несколько ключевых условий.

Во-первых, избавиться от эмоциональности. В каждом медийном продукте всегда можно найти не только плохое, но и позитивное. Еще до начала работы над будущей публикацией

необходимо определить цель своего выступления, подумав о его новизне и смысловых акцентах.

Во-вторых, анализируя произведение, не стоит вырывать его из общего контекста информационного поля и «повестки дня», характерных для конкретного СМИ. Можно показать соответствие /несоответствие предмета своего мини-исследования современным тенденциям развития определенного медиа. Например, мало написать отзыв о передаче «Блондинка в шоколаде» и ужаснуться содержащейся в ней пошлости. Материал выиграет, если автор сопоставит этот ТВ-продукт с другими программами данного «формата» и выявит общую тенденцию, заключающуюся в увеличении /снижении общего эфирного времени, отданного под «гламур». Словом, надо постараться выявить все то содержащееся в медийных продуктах типичное и не типичное требованиям времени.

В-третьих, если вы работаете над обзором временного цикла, необходимо выявить главную тему этого периода и соответственно рассказывать о медийных откликах на нее. Постепенно можно выявить специфику подачи информации, характерную для конкретного СМИ. Любой пример и цитирование только в том случае оправданы, если они иллюстрируют поставленную проблему. В одной газетной колонке лучше всего ограничиться обсуждением не более двух медийных проблем.

В-четвертых, честному критику необходимо высказывать только *собственное* мнение, сложившееся в результате своего исследования. Если давление со стороны руководства СМИ, публикующего вашу колонку, увеличивается, на наш взгляд, разумнее сразу выяснить его позицию. Может, лучше уйти в Интернет, чем постоянно считаться с начальствующим мнением (при условии, что «мнение редактора не совпадает с позицией аналитика»)?

В-пятых, не считать себя умнее своих читателей, всегда обосновывать свою точку зрения, выражаться понятно, без оскорблений в адрес тех, чья деятельность оценивается.

Безусловно, этот ряд рекомендаций не полон, и тому, кто берется анализировать работу своих коллег, придется взять на себя дополнительные, собственно разработанные обязательства и всю ответственность за их исполнение. Мы считаем, что в данном виде деятельности приоритетным должен быть вопрос о том, чтобы помочь обычному зрителю (читателю или слушателю) разобраться в практике современного функционирования медийных редакций, а

журналистам – улучшить качество своих работ. При этом не должно стоять никаких политических целей. Надо уметь признавать и собственные просчеты.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Обобщающие итоги и перспективы исследований

Критика масс-медиа в Татарстане только начинает свое развитие. Мы – свидетели становления нового междисциплинарного направления: медийной критики, цели которой во многом схожи с медиаобразованием аудитории, то есть с педагогической областью деятельности.

Общественностью рассматривается несколько форм саморегулирования журналистского сообщества. Определенные надежды возлагаются на деятельность Общественной палаты России, которая, как сказано в законе «Об Общественной палате РФ», наделена правом на осуществление контроля за «соблюдением свободы слова в СМИ». Именно от работы ее комиссии по свободе слова, коммуникации и средствам массовой информации ожидаются не только мониторинг и предание гласности фактов отступления редакций СМИ от этических норм, пренебрежения журналистской этикой, но и действенное вмешательство в конфликты, выработка конструктивных предложений по недопущению подобных случаев в дальнейшем. Однако, как отметил в одном из интервью член Общественной палаты РФ, Президент Национальной Ассоциации телеведущих Эдуард Сагалаев, «предать скандалы гласности – это единственное, что мы можем»¹.

Между тем сообществом за последние несколько лет принято несколько рекомендательных документов с целью регламентирования функционирования редакций в аспектах, прежде всего касающихся этической стороны. Так, большинством руководителей федеральных СМИ подписаны Антитеррористическая конвенция, Хартия вещателей, Кодекс профессиональной этики российского журналиста, Декларация доверия журналисту и Хартия телеведущих. Нормы вырабатываются, а вот с их соблюдением, по оценкам экспертов, пока не все однозначно. В свою очередь главный редактор «Делового Петербурга» Олег Третьяков, возглавляющий комиссию по этике Общественной палаты РФ, предлагает создать единый этический кодекс для журналистов. По его мнению, только это

¹ Выжutowич В. Заточка в одну сторону: Контроль за СМИ должен быть обоюдоострым / В.Выжutowич // Российская газета. – 2006. – 7 февраля.

может спасти СМИ от введения жесткой цензуры. О. Третьяков видит и конечную цель – довести до каждого журналиста, что этично, а что нет¹.

Но каким образом достичь диалога? Вопрос, прежде всего, в том, как представить в медийном эфире или на страницах печати мнения хотя бы большинства слоев населения? Социологи считают, что к выражению своей позиции через средства массовой информации склонны не более 3-4% населения страны. Это социально активная часть общества – управленцы, интеллигенция, бизнесмены, имеющие высшее образование. В то же время, подавляющее большинство граждан нашей страны правом на выражение собственной точки зрения по определенным проблемам, как правило, не пользуется.

Что может стать неким примером обсуждения в СМИ недостатков функционирования медийных редакций, и тем самым, возможно, побудить некоторую часть социально активного населения страны к публичному выражению собственных мыслей в отношении функционирования масс-медиа?

Материалы о телевидении должны публиковаться не столько по причине услуги конкретному человеку, не видевшему передачу. В этом случае достаточно обычного краткого пересказа ее сюжета. Но – лучше один раз увидеть, чем несколько раз прочитать. Думается, что далеко не всегда авторы таких выступлений хотят обидеть создателей передач. На наш взгляд, главной целью материалов является стимулирование их дальнейшего профессионального роста, попытка взглянуть на получившийся продукт с точки зрения обычного (пусть и более «продвинутого» в знании законов медиа) зрителя, слушателя, читателя и пользователя мобильных СМИ.

К сожалению, до настоящего времени не известны предпочтения аудитории в плане наличия/отсутствия рейтинга рубрик, в которых есть критический обзор содержания медиа. Как мы выяснили, в республиканской печати таких материалов очень мало. А читают ли люди телевизионные рубрики федеральных газет? Насколько анонсы популярней обзоров? Каков рейтинг труда Ирины Петровской, Анри Варганова, Юрия Богомолова и некоторых других известных критиков? По нашим данным, некоммерческих социологических исследований такого рода пока нет.

¹ Еженедельный бюллетень Центра экстремальной журналистики РФ № 5 2006 г. (<http://www.cjes.ru>).

Думается, что начать медиаобразование жителей Татарстана можно с выяснения их предпочтений в тематических рубриках, приоритетов и обоснований при выборе СМИ, коэффициента доверия различным изданиям. Пока нет данных о том, какое количество населения стабильно читает и выписывает (или вообще не читает и не выписывает) газеты и журналы, получает информацию только из телевидения, радио, регулярно или систематически (то есть, хотя бы раз в десять дней) пользуется Интернетом. Мы плохо знаем и об информационном поведении аудиторных возрастных групп. Неплохо бы провести исследования не только в городах, но и в поселках и селах.

Таким образом, к настоящему времени нет полных данных, характеризующих социокультурное состояние нашей республики. А ведь владея такими цифрами, можно не только получить целостную картину информационного поведения жителей Татарстана, но и выстроить тактическую модель их медийного просвещения.

При этом особенно важно проводить *постоянные* комплексные исследования, позволяющие видеть и анализировать смену медиапредпочтений, происходящих в аудиторных группах. Кроме того, надо постараться вести систематический мониторинг контента СМИ, сравнивать «повестку дня», представленную различными редакциями, с реальной действительностью. Результаты текущих исследований должны публиковаться оперативно.

Еще одним вектором разработки данной проблемы является разъяснение перед общественностью терминов «медийное образование», «медийная грамотность» и «медийная критика», а также определение их ключевых функций. Здесь акцент может быть сделан на развитие навыков критического восприятия повседневной деятельности массмедиа, предупреждение аудитории о постоянном манипулировании общественным мнением со стороны СМИ. Главное, надо стремиться к тому, чтобы каждый из тех, кто постоянно получает сведения посредством медиа, постепенно задумался, что он – мишень для вброса информации. Человек должен уметь выделять главное для себя в бесконечном потоке сообщений, ему необходимо научиться и привыкнуть *осознавать себя объектом манипулятивного воздействия со стороны СМИ*. А если это так, то должна быть выстроена грамотная система защиты от «мусора», индивидуальная для каждого из нас. По нашему

мнению, в решении данной проблемы необходимо использовать опыт других российских регионов, где работают центры медиаобразования аудитории (например, Свердловской, Челябинской, Томской и некоторых других областей), а также практику зарубежных медиапедагогов.

Сегодня в Татарстане медийное образование находится в стадии становления как научного направления. Мы надеемся, что настоящая работа в дальнейшем будет дополнена новыми как теоретическими, так и эмпирическими исследованиями.

Перспективные направления дальнейшего исследования – изучение аудитории телевизионной критики. Необходимо выяснить, какое место телекритика занимает среди предпочтений читателей республиканских газет, нужна ли аудитории эта особая область журналистики? С помощью социологического опроса представляется возможным определить, помогает ли современная телевизионная критика ориентироваться в огромном потоке ТВ-информации, какой портрет телевидения она создает, формирует ли общественное мнение?

Также видится необходимой работа по дальнейшей систематизации материалов о телевидении. Усовершенствованию исследования может помочь электронная база данных, в которой будут содержаться все выявленные публикации изданий как РТ, так и РФ. Кроме того, это облегчит труд в классификации работ по многим составляющим. Стоит надеяться, что внимание к этой специализированной области журналистики в нашей стране усилится, и данная работа будет дополнена новыми исследованиями.

СПИСОК РЕКОМЕНДУЕМЫХ ИСТОЧНИКОВ В ПРЕССЕ РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

1. 60 минут без сериалов // Вечерняя Казань. – 1996. – 24.XII. – С.1.
2. А были ли мальчики? // Известия Татарстана. – 1993. – 25.VIII. – С.1.
3. А у наших коллег маленький юбилей // Вечерняя Казань. – 1994. – 17.II. – С.1.
4. Авторитет журнала «Мирас» // Звезда Поволжья. – 1999. – № 1. – С.1.
5. Альпин Ю. «Уленшпигель» против ОРТ / Ю.Альпин // Республика Татарстан. – 1997. – 1.I. – С.4.
6. Андреева Ю. Телевизионщики попались на сладком / Ю.Андреева // Вечерняя Казань. – 1998. – 15.V. – С.1.
7. Антонов А. Политический донос на героического главу / А.Антонов // Новая вечерка. – 2003. – № 5. – С.1.
8. Ахметов Б. Как хочется быть агитпропом! Реплика по поводу одной телепередачи / Б.Ахметов // Республика Татарстан. – 1998. – 1.X. – С.3.
9. Ахметов Р. Правый уклон / Р.Ахметов // Звезда Поволжья. – 2004. – № 16. – С.1.
10. Ахметов Р. Ставка и жизнь / Р.Ахметов // Звезда Поволжья. – 2003. – № 6. – С.4.
11. Ахметова Я. На балу «Эфира» не хватило напряжения / Я.Ахметова // Молодежь Татарстана. – 2002. – № 65. – С.6.
12. Баканов Р.П. Проблемы обучения медийной критике в Республике Татарстан / Р.П.Баканов // Журналистика: взаимодействие науки и практики: сб. материалов Всероссийской научно-практической конференции 3 – 7 октября 2007 года. – Ростов н/Д: Изд-во Южного фед. ун-та, 2007. – С. 116 – 121.
13. Баканов Р. Медиаобразование жителей Казани: постановка проблемы / Р.Баканов // Тонус: Научный и учебно-методический альманах факультета журналистики и социологии КГУ. – Казань: Изд-во Казан. гос. ун-та, 2007. – № 16. – С. 17 – 25.
14. Баканов Р.П. Телевидение сквозь призму газет 1990-х годов (на материалах изданий Москвы и Татарстана): Дис. ... канд. филол. наук / Р.П.Баканов; Казанский гос. ун-т. – Казань, 2006. – 248 с.

15. Баканов Р.П. Телевидение сквозь призму газет 1990-х годов (на материалах изданий Москвы и Татарстана): Автореф. дис. ... канд. филол. наук / Р.П.Баканов; КГУ. – Казань, 2006. – 24 с.

16. Баканов Р.П. Становление медийной критики в газетах Татарстана / Р.П.Баканов // Информационное поле современной России: практики и эффекты. – Материалы Третьей международной научн.-практ. конференции / Под ред. В.З.Гарифуллина. – Казань: Изд-во Казан. гос. ун-та, 2006. – С. 159 – 167.

17. Баканов Р.П. СМИ о самих себе: вариант Татарстана / Р.П.Баканов // Журналистика и медиаобразование в XXI веке: сб. научных трудов Междунар. науч.-практ. конф. – Белгород: Изд-во БелГУ, 2006. – С. 197 – 202.

18. Баканов Р. «От борзописца слышу!» Размышление о специфике медийной критики в Республике Татарстан / Р.Баканов // Журналистика и медиарынок. – 2006. – № 6. – С. 28 – 29.

19. Баканов Р.П. Федеральные газеты о телевидении: классификация тем / Р.П.Баканов // Средства массовой информации в современном мире: Молодые исследователи: Тезисы докладов V межвузовской научно-практической конференции студентов и аспирантов / Под ред. А.С.Быковой. – СПб.: Факультет журналистики, 2006. – С. 51–52.

20. Баканов Р.П. Аналитика не приветствуется (телевидение сквозь призму печати Татарстана 1990 – 2005 гг.) / Р.П.Баканов // Материалы ежегодной научной конференции молодых ученых «Ломоносов–2006». – М.: Факультет журналистики МГУ им. М.В.Ломоносова, 2006. – С.4 – 5.

21. Баканов Р.П. Характеристика системы медиакритики в печати Республики Татарстан 1990-х годов / Р.П.Баканов // Тонус: Научный и учебно-методический альманах факультета журналистики и социологии КГУ. – Казань: Изд-во Казан. гос. ун-та. – 2006. – № 13. – С. 42 – 72.

22. Баканов Р.П. Медиакритика в Татарстане: первые опыты / Р.П.Баканов // Тонус: Научный и учебно-методический альманах факультета журналистики и социологии КГУ. – Казань: Изд-во Казан. гос ун-та, 2005. – № 11. – С. 42 – 45.

23. Баканов Р.П. Жанровое разнообразие материалов, посвященных телевидению, на страницах республиканской прессы на русском языке / Р.П.Баканов // Тонус: Научный и учебно-

методический альманах факультета журналистики и социологии КГУ. – Казань: Изд-во Казан. гос. ун-та. – № 10. – 2005. – С. 56 – 60.

24. Баканов Р.П. Проблемы телевидения на страницах СМИ Республики Татарстан и федеральной печати в первой половине 1990-х гг. (сопоставительный анализ) / Р.П.Баканов // Средства массовой информации в современном мире: молодые исследователи: Тезисы докладов межвузовской научно-практической конференции студентов и аспирантов 3 – 4 марта 2005 / Под ред. А.С.Быковой. – СПб.: С. – Петерб. гос. ун-т, 2005. – С. 38 – 39.

25. Баканов Р.П. Информационная медиажурналистика о телевидении в печати Республики Татарстан / Р.П.Баканов // Информационное поле современной России: практика и эффекты. Материалы Второй Всероссийской научно-практической конференции // Под ред. В.З.Гарифуллина. – Казань: Изд-во Казан. гос. ун-та, 2005. – С. 22 – 34.

26. Баканов Р.П. Становление медиакритики в Республике Татарстан: образ телевидения России на страницах печати в 1990 – 2004 гг. / Р.П.Баканов // Журналистика. Молодые исследователи. Выпуск третий: Межвузовский сборник научных работ студентов и аспирантов / Под ред. Е.С.Сониной. – СПб.: Изд-во СПбГУ, 2004. – С. 98 – 107.

27. Баканов Р.П. Образ телевидения на страницах печати Республики Татарстан / Р.П.Баканов // Средства массовой информации в современном мире. Молодые исследователи: Сборник материалов научно-практической конференции 4 – 5 марта 2004. – СПб.: Лаборатория оперативной печати СПбГУ, 2004. – С. 87 – 89.

28. Баканов Р.П. Образ телевидения на страницах печати Республики Татарстан / Р.П.Баканов // Средства массовой информации в современном мире. Петербургские чтения: Материалы межвузовской научно-практической конференции 21 – 22 апреля 2004 г. / Под ред. В.И.Конькова. – СПб.: Изд-во «Роза мира», 2004. – С. 338 – 339.

29. Баканов Р.П. Телевизионная критика на страницах русскоязычной печати Республики Татарстан: постановка проблемы / Р.П.Баканов // Журналистика в 2003 году: Обретения и потери, стратегии развития. Сборник материалов научно-практической конференции. Часть 2. – М.: Факультет журналистики МГУ им. М.В.Ломоносова, 2004. – С. 5 – 6.

30. Баканов Р.П. Жанровое разнообразие материалов, посвященных телевидению, в татарстанской русскоязычной прессе / Р.П.Баканов // Сборник тезисов итоговой научной конференции студентов Казанского государственного университета 2003 года. – Казань: Изд-во Казан. гос. ун-та, 2003. – С. 136 – 137.

31. Белоброва А. Аккуратенький «протестик» НТВ / А.Белоброва // Известия Татарстана. – 2001. – № 14. – С.2.

32. Белоброва А. Кому мешает реклама на телевидении? / А.Белоброва // Известия Татарстана. – 2001. – № 6. – С.3.

33. Белоброва А. PR по-казански / А.Белоброва // Известия Татарстана. – 2001. – № 13. – С.3.

34. Бессчетнова С. Что нового произойдет на госканале? / С.Бессчетнова // Восточный экспресс. – 2002. – № 21. – С.2.

35. Биалалов Р. Вокруг «Молодежи...» / Р.Биалалов // Звезда Поволжья. – 2006. – № 24. – С.2.

36. Биалалов Р. Пиво, харизма и девушки / Р.Биалалов // Восточный экспресс. – 2003. – № 13. – С.9.

37. Биалалов Р. «Эфир» – новое телевидение / Р.Биалалов // Восточный экспресс. – 2003. – № 10. – С.13.

38. Биалалов Р. Эфировцы продолжают нас радовать? / Р.Биалалов // Восточный экспресс. – 2001. – № 47. – С.7.

39. Биалалов Р. Ильшат Аминов мечтает охватить эфиром планету / Р.Биалалов // Восточный экспресс. – 2001. – № 39. – С.8.

40. Бобровский Д. Рубрика «Полный абзац!» / Д.Бобровский // Московский комсомолец в Татарстане. – 2000 – 2003. – №№ 1 – 52. – С.20.

41. Бобровский Д. Ослы наших редакций / Д.Бобровский // Московский комсомолец в Татарстане. – 2003. – № 5. – С.11.

42. Бобровский Д. Репортаж со шприцем в ж... / Д.Бобровский // Московский комсомолец в Татарстане. – 2003. – № 3. – С.20.

43. Бобровский Д. Пандемонизм на госканале / Д.Бобровский // Московский комсомолец в Татарстане. – 2002. – № 44. – С. 20 – 21.

44. Бобровский Д. Охота за чужими тронами / Д.Бобровский // Московский комсомолец в Татарстане. – 2002. – № 22. – С.2.

45. Богданова Т. Знатоки при полном параде / Т.Богданова // Республика Татарстан. – 2002. – № 127. – С.3.

46. Богданова Т. Как обмануть телезрителя? / Т.Богданова // Республика Татарстан. – 2002. – № 115. – С.3.

47. Борисов В. Через «не могу» к новому / В.Борисов // Казанские ведомости. – 2001. – № 69. – С.5.

48. В Казани появился новый телеканал «ТВ1000» // Московский комсомолец в Татарстане. – 2002. – № 13. – С.12.

49. В прятки с читателями предпочитают играть представители популярного еженедельника // Новая вечерка. – 2003. – № 18. – С.2.

50. В России можно судить даже «кукол» // Известия Татарстана. – 1995. – 26.VI. – С.4.

51. Вафин Р. В республике строят ТВ-вертикаль? / Р.Вафин // Вечерняя Казань – 2005. – 25.I. – С.1.

52. Вафин Р. «Город» потерял свое лицо / Р.Вафин // Конец недели. – 2003. – №№ 47–48. – С.10.

53. Вафин Р. Собкор особого назначения / Р.Вафин // Московский комсомолец в Татарстане. – 2003. – № 12. – С.1.

54. Вафин Р. Кажется, НТВ погасло надолго / Р.Вафин // Вечерняя Казань. – 2002. – № 52. – С.1.

55. Вафин Р. «Настоящих буйных» мало... / Р.Вафин // Вечерняя Казань. – 2002. – № 262. – С.2.

56. Вафин Р. Спортсмен, красавец, мужчина... / Р.Вафин // Конец недели. – 2002. – № 49. – С.5.

57. Вафин Р. Нет больше у нас MTV / Р.Вафин // Вечерняя Казань. – 2002. – № 31. – С.2.

58. Вафин Р. Президент остался без пресс-секретаря / Р.Вафин // Вечерняя Казань. – 2001. – 5.VI. – С.1.

59. Вафин Р. Казанцы – за независимое НТВ / Р.Вафин // Вечерняя Казань. – 2001. – № 54. – С.1.

60. Вафин Р. Правила не могут быть другими? / Р.Вафин // Вечерняя Казань. – 1998. – № 54. – С.2.

61. Ваша семья // Вечерняя Казань. – 1994. – 14.II. – С.1.

62. Верещагин Д. Связи с Удмуртией укрепят телеэфир / Д.Верещагин // Республика Татарстан. – 2000. – № 108. – С.1.

63. «Верил я, придет Победа!» // Известия Татарстана. – 1995. – 20.VII. – С.1.

64. Викторова О. Пельш погружается на дно / О.Викторова // Комсомольская правда–Татарстан. – 2003. – № 3. – С.2.

65. Владимиров Г. Стильное телевидение / Г.Владимиров // Вечерняя Казань. – 2003. – № 12. – С.4.

66. Вопрос по существу // Вечерняя Казань. – 1994. – 4.X. – С.4.

67. Вот такие вести в «Вестях» // Вечерняя Казань. – 1992. – 24.III. – С.1.

68. Высокая оценка «Чаллы-ТВ» // Вечерние Челны. – 2007. – № 40. – С.2.

69. Гавриленко А. Ну и «Времечко» настало! / А.Гавриленко // Республика Татарстан. – 2002. – № 204. – С.5.

70. Гадельшина Г. Заинцы довольны «Уральским сигналом» / Г.Гадельшина // Республика Татарстан. – 2000. – № 44. – С.1.

71. Галеев С. Татмедиа / С.Галеев // Звезда Поволжья. – 2006. – № 48. – С. 1, 2.

72. Галлямов Р. Два госканала делят деньги / Р.Галлямов // Восточный экспресс. – 2002. – № 37. – С.2.

73. Галлямов Р. Чиновники такого ранга в никуда не уходят / Р.Галлямов // Восточный экспресс. – 2002. – № 43. – С.2.

74. Гарифуллин Р. Концепция российского межнационального телевидения / Р.Гарифуллин // Звезда Поволжья. – 2005. – № 45. – С.3.

75. Гельманова Д. Некролога не будет? / Д.Гельманова, Р.Щербакова // Республика Татарстан. – 1998. – № 210. – 16.X. – С.3.

76. Гизатуллин И. Беседы у «Зеленого камина» / И.Гизатуллин // Вечерняя Казань. – 1994. – 5.VII. – С.1.

77. Гладкова М. Ильшат Аминов: «Татарстан – новый век» можно принимать во всем мире». // Молодежь Татарстана. – 2001. – № 60.

78. «Город» покажут ночью // Московский комсомолец в Татарстане. – 2003. – № 39. – С.10.

79. Даешь прямые трансляции? // Вечерние Челны. – 2007. – № 36. – С.17.

80. Даутов Д. Хоккей бар, камера юк / Д.Даутов // Вечерняя Казань. – 1998. – 24.X. – С.2.

81. Даутова Р. Как получаются улетные сериалы / Р.Даутова // Молодежь Татарстана. – 2008. – 16.V. – С.8.

82. Даутова Р. От скромности не умирают / Р.Даутова // Молодежь Татарстана. – 2008. – 25.IV. – С.8.

83. Даутова Р. Есть ли жизнь после горя? / Р.Даутова // Молодежь Татарстана. – 2008. – 18.IV. – С.8.

84. Даутова Р. И все-таки я люблю... / Р.Даутова // Молодежь Татарстана. – 2008. – 11.IV. – С.8.

85. Даутова Р. «Первый» равняется на «Муз ТВ»? / Р.Даутова // Молодежь Татарстана. – 2008. – 4.IV. – С.8.

86. Даутова Р. Метаморфозы «Кадетства» / Р.Даутова // Молодежь Татарстана. – 2008. – 28.III. – С.8.

87. Даутова Р. Наше «всегда» / Р.Даутова // Молодежь Татарстана. – 2008. – 21.III. – С.8.

88. Даутова Р. Свет мой, зеркальце, скажи... / Р.Даутова // Молодежь Татарстана. – 2008. – 29.П. – С.8.
89. Даутова Р. Кап-кап, капля камень точит / Р.Даутова // Молодежь Татарстана. – 2008. – 15.П. – С.8.
90. Даутова Р. К барьеру, журналисты! / Р.Даутова // Молодежь Татарстана. – 2008. – 1.П. – С.8.
91. Даутова Р. Нам песня строить и жить помогает... / Р.Даутова // Молодежь Татарстана. – 2008. – 25.І. – С.8.
92. Даутова Р. Жить будем? / Р.Даутова // Молодежь Татарстана. – 2008. – 18.І. – С.8.
93. Даутова Р. Новогодний глянец или семейный праздник? / Р.Даутова // Молодежь Татарстана. – 2008. – 11.І. – С.8.
94. Даутова Р. Больше, чем сериал? / Р.Даутова // Молодежь Татарстана. – 2007. – 28.ХІІ. – С.12.
95. Даутова Р. У телевидения – свои герои... / Р.Даутова // Молодежь Татарстана. – 2007. – 21.ХІІ. – С.12.
96. Даутова Р. И вновь «красивые» и «некрасивые» / Р.Даутова // Молодежь Татарстана. – 2007. – 14.ХІІ. – С.12.
97. Даутова Р. Ангелы здесь больше не живут... / Р.Даутова // Молодежь Татарстана. – 2007. – 7.ХІІ. – С.8.
98. Даутова Р. Эльдар Рязанов – forever! / Р.Даутова // Молодежь Татарстана. – 2007. – 1.ХІІ. – С.12.
99. Даутова Р. Дайте им сцену! И они прославят татарский театр / Р.Даутова // Молодежь Татарстана. – 2007. – 2.ХІ. – С.12.
100. Даутова Р. Мода вынесла себе приговор / Р.Даутова // Молодежь Татарстана. – 2007. – 19.Х. – С.12.
101. Даутова Р. Добрые фильмы – добрые зрители? / Р.Даутова // Молодежь Татарстана. – 2007. – 5.Х. – С.12.
102. Даутова Р. «Нас бы не было без звезд!» / Р.Даутова // Молодежь Татарстана. – 2007. – 28.ІХ. – С.12.
103. Даутова Р. Модные фильмы времени / Р.Даутова // Молодежь Татарстана. – 2007. – 21.ІХ. – С.12.
104. Даутова Р. Что происходит с национальным телевидением? / Р.Даутова // Тонус: Научный и учебно-методический альманах. – Казань: Изд-во Казан. гос. ун-та, 2005. – № 11. – С. 39 – 41.
105. Даутова Р. Развитие татарского телевидения: от звуко-изобразительного образа к зрелищу «несочиненному» / Р.Даутова // Тонус: Научный и учебно-методический альманах. – 2004. – № 9. – С. 103 – 118.

106. Доронин И. У пустого телеэкрана рискуют встретить Новый год жители республики / И.Доронин // Вечерняя Казань. – 1996. – 19.XII. – С.1.
107. Доронин И. Сюрприз перед «Зловещими мертвецами» / И.Доронин // Вечерняя Казань. – 1994. – 2.IX. – С.1.
108. Дурманов И. Еще раз о Дикобре и «Орионе» / И.Дурманов // Новая Вечерка. – 2003. – № 8. – С.1.
109. Дурманов И. Как поправить заднюю часть / И.Дурманов // Новая Вечерка. – 2003. – № 5. – С.1.
110. Дурницына И. Татарстан окидывает «Взглядом» / И.Дурницына // Республика Татарстан. – 1998. – 17.XI. – С.1.
111. Европейские программы увидим и в Казани // Республика Татарстан. – 1994. – 6.XII. – С.2.
112. Жаржевский Л. Оскорбление веры: До Дании был Татарстан / Л.Жаржевский // Звезда Поволжья. – 2006. – № 5. – С.3.
113. Жаржевский Л. Духовный фатализм / Л.Жаржевский // Звезда Поволжья. – 2001. – № 11. – С.3.
114. Жаржевский Л. Трудно жить с приветом / Л.Жаржевский // Звезда Поволжья. – 2001. – № 9. – С.2.
115. Железнова Е. Как наш прокурор снял часы с Леонида Якубовича / Е.Железнова // Вечерняя Казань. – 1997. – № 1. – С.1.
116. Закиров Л. Айгуль / Л.Закиров // Звезда Поволжья. – 2006. – № 26. – С.4.
117. Закиров Л. Лолита Вторая / Л.Закиров // Звезда Поволжья. – 2006. – № 4. – С.4.
118. Закиров Л. Кто же мы такие? / Л.Закиров // Звезда Поволжья. – 2005. – № 29. – С.4.
119. Закиров Л. Вспоминая Артема / Л.Закиров // Звезда Поволжья. – 2003. – № 12. – С.4.
120. Закиров Л. Крылья Разбаша / Л.Закиров // Звезда Поволжья. – 2002. – № 50. – С.4.
121. Закиров Л. Культурная революция Михаила Швыдкого / Л.Закиров // Звезда Поволжья. – 2003. – № 8. – С.4.
122. Закиров Л. Почему упали «Витязи»? / Л.Закиров // Звезда Поволжья. – 2003. – № 1. – С.4.
123. Закиров Л. Советские несоветские люди / Л.Закиров // Звезда Поволжья. – 2003. – № 11. – С.4.
124. Закиров Л. Сонька – золотая ручка / Л.Закиров // Звезда Поволжья. – 2003. – № 2. – С.4.

125. Закиров Л. Аффект / Л.Закиров // Звезда Поволжья. – 2002. – № 26. – С.4.
126. Закиров Л. Мы / Л.Закиров // Звезда Поволжья. – 2002. – № 20. – С.4.
127. Закиров Л. Севастопольский вальс / Л.Закиров // Звезда Поволжья. – 2002. – № 11. – С.4.
128. Закиров Л. Француженка и сало / Л.Закиров // Звезда Поволжья. – 2002. – № 4. – С.4.
129. Закиров Л. Большая стирка / Л.Закиров // Звезда Поволжья. – 2002. – № 1. – С.4.
130. Закиров Л. Сексуальная улыбка / Л.Закиров // Звезда Поволжья. – 2001. – № 24. – С.4.
131. Закиров Л. Праздник несвятого Йордана / Л.Закиров // Звезда Поволжья. – 2001. – № 18. – С.4.
132. Закиров Л. Барин в России – больше, чем барин / Л.Закиров // Звезда Поволжья. – 2001. – № 8. – С.3.
133. Закиров Л. Нужна ли юмористу свобода слова? / Л.Закиров // Звезда Поволжья. – 2000. – № 38. – С.2.
134. Закиров Л. «Перенос Москвы в Казань» – это черный юмор / Л.Закиров // Звезда Поволжья. – 2000. – № 30. – С.3.
135. Закиров Л. Покорение Луны с обратной стороны / Л.Закиров // Звезда Поволжья. – 2000. – № 26. – С.3.
136. Закиров Л. У нас всегда есть место талантам / Л.Закиров // Звезда Поволжья. – 2000. – № 18. – С.3.
137. Закиров Л. Акуна Матата (АМ) / Л.Закиров // Звезда Поволжья. – 2000. – № 3. – С.3.
138. Закиров Л. Как Владимир Познер подделал Савика Шустера / Л.Закиров // Звезда Поволжья. – 2000. – № 3. – С.3.
139. Закиров Л. Прощание с Колумбо / Л.Закиров // Республика Татарстан. – 1999. – 24.VII. – С.3.
140. Замилова А. Станет ли первым шестой канал? / А.Замилова // Аргументы и факты – регион. – 1999. – № 24. – С.10.
141. Занозин С. Дикобр остался не у дел? / С.Занозин // Новая вечерка. – 2003. – № 26. – С.1.
142. Зиганшина А. ...Передается в музей «Поля чудес»? / А.Зиганшина // Вечерняя Казань. – 2001. – № 16. – С.3.
143. Иванова В. Как я была ведущей / В.Иванова // Известия Татарстана. – 2001. – № 15. – С.8.

144. Иванова Е. Михаил Швыдкой: «Я лишь министр при высокой культуре» / Е.Иванова // Молодежь Татарстана. – 2002. – № 39. – С.5.

145. Идиатуллин Ш. Тэд Тернер заговорит по-татарски? / Ш.Идиатуллин // Известия Татарстана. – 1994. – 2.XII. – С.8.

146. Ильин И. «Взгляд» косит в сторону / И.Ильин // Известия Татарстана. – 1993. – 5.XI. – С.4.

147. Казаков Г. Ваши актеры, Невзоров, плохо играют / Г.Казаков // Вечерняя Казань. – 1991. – 21.I. – С.1.

148. «Казань-11»: вас приглашают // Вечерняя Казань. – 1991. – 21.V. – С.1.

149. Камальская М. Владимир Потанин завоевал сердца казанских телезрителей / М.Камальская // Казанские ведомости. – 2006. – 30.XI. – С.4.

150. Карапетян А. «Эфир» поворачивается к отечественным партнерам / А.Карапетян // Известия Татарстана. – 1995. – 29.IX. – С.1.

151. Кармеев А. Приветствую, дорогие / А.Кармеев // Молодежь Татарстана. – 2000. – № 1. – С.1.

152. Касимов Т. Время спорткоктейлей – полночь / Т.Касимов // Восточный экспресс. – 2003. – № 9. – С.8.

153. Кашапов Р. Мой большой квадратный друг / Р.Кашапов // Восточный экспресс. – 2003. – №№ 7 – 8. – С.8.

154. Кашапов Р. «Расскажите, пожалуйста, поподробней...» / Р.Кашапов // Восточный экспресс. – 2003. – № 5. – С.8.

155. Кобяков А. ГТРК «Татарстан» собирает друзей / А.Кобяков // Республика Татарстан. – 1998. – 1.X. – С.3.

156. Кожевников В. Казанские антенны / В.Кожевников // Звезда Поволжья. – 2001. – № 4. – С.4.

157. Котов И. Телевидение и президентская предвыборная кампания / И.Котов // Республика Татарстан. – 2001. – № 41. – С.1.

158. Котов И. Хоть телевизор не включай! / И.Котов // Республика Татарстан. – 2000. – № 67. – С.1.

159. Крайний вариант для «Варианта» // Московский комсомолец в Татарстане. – 2004. – № 27. – С.10.

160. Кручина О. А вы – не «Слабое звено»? / О.Кручина // Комсомольская правда–Татарстан. – 2003. – № 28. – С.1.

161. Кто натравил Дикобра на «Новую вечерку»? // Новая вечерка. – 2003. – № 3. – С.1.

162. Куда исчезли «Секунды»? // Вечерняя Казань. – 1991. – 26.VII. – С.1.
163. Лавришко В. Рубрика «Культурная неделя» / В.Лавришко // Звезда Поволжья. – 2004 – 2005. – №№ 1 – 52. – С.4.
164. Лавришко В. Как хоронили писателя... Афанасьева / В.Лавришко // Звезда Поволжья. – 2005. – № 36. – С.3.
165. Лавришко В. Игры разума: предварительные итоги / В.Лавришко // Звезда Поволжья. – 2004. – № 4. – С.4.
166. Лавришко В. «Четыре татарина» ничем не хуже целой команды юристов / В.Лавришко // Республика Татарстан. – 1998. – 10.XI. – С.3.
167. Лавришко В. «Не расстанусь с комсомолом, буду вечно молодым» / В.Лавришко // Республика Татарстан. – 1998. – 3.XI. – С.3.
168. Лавришко В. Доживем до юбилеев. Если нельзя до справедливости... / В.Лавришко // Республика Татарстан. – 1998. – 20.X. – С.3.
169. Лавришко В. Собрать бы банду хороших людей и навести порядок в государстве / В.Лавришко // Республика Татарстан. – 1998. – 13.X. – С.3.
170. Лавришко В. Подмосковные вечера на острове доктора Моро / В.Лавришко // Республика Татарстан. – 1998. – 1.X. – С.3.
171. Ларина Ю. Спутниковое телевидение как спутник вашей жизни / Ю.Ларина // Республика Татарстан. – 2000. – № 62. – С.3.
172. Ларина Ю. Казанцы пробились в КВН и протащили туда кошку / Ю.Ларина // Вечерняя Казань. – 1994. – 4.II. – С.4.
173. Лебедев А. «Информационный авторитаризм» по-татарстански: постсоветские СМИ республики в зеркале периодизации / А.Лебедев // Тонус: Научный и учебно-методический альманах. – 2004. – № 9. – С. 62 – 66.
174. Лебедев А. Современное состояние СМИ Татарстана / А.Лебедев // Журналистика Поволжья: век XXI. – Казань: Лаборатория оперативной полиграфии КГУ, 2002. – С. 69 – 70.
175. Лебедев А. «Венский вальс» казанского телевидения / А.Лебедев // Республика Татарстан. – 2000. – № 33. – С.5.
176. Мазитова Г. Снял с эфира / Г.Мазитова // Звезда Поволжья. – 2006. – № 3. – С.3.
177. Мачнева О. Не «Домом» единым / О.Мачнева // Вечерняя Казань. – 2006. – 4.XI. – С.8.
178. Медаль из Ялты казанцам вручили в Москве // Вечерняя Казань. – 2006. – 4.XI. – С.3.

179. Минуллин Т. Я Вас не понимаю (Открытое письмо журналистке Римме Ахмировой) / Т.Минуллин // Звезда Поволжья. – 2000. – № 44. – С.2.
180. Мистякимов Г. Диссидент Муртазин / Г.Мистякимов // Звезда Поволжья. – 2003. – № 3. – С.3.
181. Мифтахутдинов Ш. Спасибо за Ревдара... / Ш.Мифтахутдинов // Республика Татарстан. – 1999. – 26.И. – С.3.
182. Моська // Звезда Поволжья. – 2006. – № 4. – С.4.
183. Муртазин И. Единороссы любят мелодрамы / И.Муртазин // Звезда Поволжья. – 2006. – № 22. – С. 1, 2.
184. Мухамметдинов Р. Комментарий к капитуляции Дикобра Бобровского, или Jashasen Tatarstan! Jarjevsky – kaput / Р.Мухамметдинов // Звезда Поволжья. – 2001. – № 12. – С.3.
185. Мухамметдинов Р. Еще раз о женской манере изложения и антисемитизме / Р.Мухамметдинов // Звезда Поволжья. – 2001. – № 10. – С.2.
186. На экран? Пожалуйста // Вечерняя Казань. – 1992. – 19.Х. – С.4.
187. Не забудьте включить телевизор // Вечерняя Казань. – 1998. – 5.ХІ. – С.1.
188. Независимого могила исправит // Вечерняя Казань. – 2001. – 3.ІV. – С.1.
189. Николаев В. С вами говорят актеры / В.Николаев // Республика Татарстан. – 2002. – № 127. – С.4.
190. Николаев С. Газета «Крис» как инструмент обмана избирателей / С.Николаев // Звезда Поволжья. – 2000. – № 11. – С.1.
191. Ниоткуда И. Рубрика «Вместе у ТВ» / И.Ниоткуда // Аргументы и факты – регион. – 1994. – №№ 2 – 9. – С.2.
192. Ниоткуда И. Рубрика «ТВ «ВК» / И.Ниоткуда // Вечерняя Казань. – 1994. – №№ 193 – 285. – С. 3, 4.
193. Новости: полный диктат // Известия Татарстана. – 2002. – № 8. – С.7.
194. Ночное ТВ. Оно вроде есть, но его как бы нет // Вечерняя Казань. – 1994. – 21.Х. – С.1.
195. Нугманов В. Болельщиков лишили наслаждения / В.Нугманов // Казанские ведомости. – 2002. – № 264. – С.8.
196. Оболенский Р. Наша землячка – не «Слабое звено»! / Р.Оболенский // Вечерняя Казань. – 2002. – № 118. – С.4.
197. Овруцкий Л.М. Татарский национал на rendez-vous / Л.М.Овруцкий. – Казань: Центр №13, 2006. – 342 с.

198. Овруцкий Л. Отмена истины / Л.Овруцкий // Звезда Поволжья. – 2003. – № 25. – С. 1, 2.
199. Овруцкий Л. ПИСАТЬ трудно: Редактор «Восточного экспресса» опять сделал это / Л.Овруцкий // Московский комсомолец в Татарстане. – 2003. – № 17. – С.10.
200. Овруцкий Л. Товарищ Ирек, вы большой ученый, в феодализме знаете вы толк / Л.Овруцкий // Московский комсомолец в Татарстане. – 2003. – № 12. – С.1.
201. Овруцкий Л. Прием при нем. Телезрители, будьте бдительны: Кабмин думает о вас / Л.Овруцкий // Московский комсомолец в Татарстане. – 2002. – № 49. – С.1.
202. Овруцкий Л. Дневное отключение: Говорит и показывает Ирек Муртазин / Л.Овруцкий // Московский комсомолец в Татарстане. – 2002. – № 45. – С.2.
203. Овруцкий Л. Как нам обустроить государственные СМИ: М.Шаймиев опасается, что они будут отброшены на задворки истории / Л.Овруцкий // Московский комсомолец в Татарстане. – 1999. – 18 – 25.Ш. – С. 9 – 10.
204. Открытое письмо в адрес Президента ГТРК «Татарстан» Т.Сагитова // Вечерняя Казань. – 1996. – 12.Ш. – С.2.
205. Открытые небеса // Аргументы и факты – регион. – 1998. – № 40. – С.8.
206. Пахомова В. С какой телевизионной программой вы встретили Новый год? / В.Пахомова // Вечерняя Казань. – 2003. – № 1. – С.1.
207. Пахомова В. Грезы для «ящика грез» / В.Пахомова // Вечерняя Казань. – 2003. – № 153. – С.3.
208. Петрова Е. «Эфир» набирает очки / Е.Петрова, Ф.Махнина // Вечерняя Казань. – 1996. – 4.V. – С.4.
209. Платонов О. Марш, марш левой / О.Платонов // Молодежь Татарстана. – 2007. – 20.VII. – С.8.
210. Платонов О. Телевизор уходящего года / О.Платонов // Молодежь Татарстана. – 2007. – 29.VI. – С.8.
211. Платонов О. Шок – это по-нашему / О.Платонов // Молодежь Татарстана. – 2007. – 15.VI. – С.8.
212. Платонов О. Бесплезная зависимость / О.Платонов // Молодежь Татарстана. – 2007. – 1.VI. – С.8.
213. Платонов О. Встань и шути / О.Платонов // Молодежь Татарстана. – 2007. – 15.V. – С.8.

214. Платонов О. Не Твое / О.Платонов // Молодежь Татарстана. – 2007. – 4.V. – С.8.
215. Платонов О. Купите ребенку немного ТВ / О.Платонов // Молодежь Татарстана. – 2007. – 30.III. – С.8.
216. Платонов О. Футбол в минусе? / О.Платонов // Молодежь Татарстана. – 2007. – 16.III. – С.8.
217. Платонов О. Алло, откройте талантам / О.Платонов // Молодежь Татарстана. – 2007. – 4.III. – С.8.
218. Платонов О. Подбери свое телевидение / О.Платонов // Молодежь Татарстана. – 2007. – 26.I. – С.8.
219. Платонов О. Шок в новогоднюю ночь / О.Платонов // Молодежь Татарстана. – 2007. – 12.I. – С.8.
220. Платонов О. Штирлиц ждать не будет / О.Платонов // Молодежь Татарстана. – 2006. – 27.XII. – С.8.
221. Платонов О. Правда у всех одна / О.Платонов // Молодежь Татарстана. – 2006. – 1.XII. – С.8.
222. Платонов О. Не смешите меня, пожалуйста / О.Платонов // Молодежь Татарстана. – 2006. – 17.XI. – С.8.
223. Платонов О. Классики не горят / О.Платонов // Молодежь Татарстана. – 2006. – 8.XI. – С.8.
224. Платонов О. Жестокое реалити? / О.Платонов // Молодежь Татарстана. – 2006. – 25.X. – С.8.
225. Показывает Елабуга // Республика Татарстан. – 1994. – 15.XI. – С.1.
226. Полный контент... // Время и деньги. – 1997. – № 74. – С. 10 – 11.
227. Постнова В. Лицом к народу / В.Постнова // Звезда Поволжья. – 2003. – № 5. – С.4.
228. Постыдное выступление // Звезда Поволжья. – 2000. – № 19. – С.3.
229. Рабкин Е. «Наших бьют!» / Е.Рабкин // Вечерняя Казань. – 1991. – 8.II. – С.2.
230. «Рабыня Изаура» стала «Сеньоритой» // Советская Татария. – 1993. – 14.IV. – С.1.
231. Рабыня Изаура на местном ТВ // Вечерняя Казань. – 1993. – 12.I. – С.1.
232. Ракипов И. Жизнь – сплошной сериал / И.Ракипов // Вечерняя Казань. – 1994. – 23.XII. – С.4.
233. Ракипов И. Отключать нельзя показывать / И.Ракипов // Вечерняя Казань. – 1994. – 4.X. – С.4.

234. Ратникова Р. Роль национальной прессы в регионе / Р.Ратникова // Тонус: научный и учебно-методический альманах. – Казань: Изд-во Казан. гос. ун-та, 1997. – С. 21 – 27.
235. Родина Р. «Горожане» снова первые / Р.Родина // Комсомольская правда–Татарстан. – 2002. – № 265. – С.2.
236. Рука, гасящая «Эфир» // Вечерняя Казань. – 1993. – 4.VI. – С.1.
237. Рылова Э. А «крайним» остался зритель / Э.Рылова, В.Андреев // Вечерняя Казань. – 1994. – 11.II. – С.1.
238. Самойлов В. Телевизионщики объявили голодовку / В.Самойлов // Вечерняя Казань. – 1996. – 19.VI. – С.1.
239. Самойлов В. НТВ «уйдет» на другой канал / В.Самойлов // Вечерняя Казань. – 1996. – 15.VI – С.1.
240. Смотреть не велено // Вечерняя Казань. – 1993. – 10.XI. – С.1.
241. Столяров В. «Королева Марго» ушла, не попрощавшись / В.Столяров // Вечерняя Казань. – 1996. – 16.VII. – С.1.
242. Столяров В. Даешь итальянский футбол! / В.Столяров // Вечерняя Казань. – 1995. – 13.II. – С.3.
243. Столяров В. Казанцы снова без ночного ТВ / В.Столяров // Вечерняя Казань. – 1995. – 20.I. – С.1.
244. Суточный телемарафон // Советская Татария. – 1994. – 2.IX. – С.1.
245. Тайны Египта... // Вечерняя Казань. – 2003. – №187.
246. Телевидение объявляет... голодовку // Вечерняя Казань. – 1996. – 26.IV. – С.1.
247. Телевизор будем смотреть меньше? // Республика Татарстан. – 1994. – 11.X. – С.1.
248. Телеокон негасимый свет // Восточный экспресс. – 2003. – № 3. – С.8.
249. Телепередача о художнике Васильеве // Вечерняя Казань. – 1992. – 2.I. – С.1.
250. Телерадиовещанию перекроют кислород // Республика Татарстан. – 1996. – 24.XII. – С.1.
251. Титова Н. Праздник национального героя / Н.Титова // Восточный экспресс. – 2003. – № 14. – С.8.
252. Титова Н. Поговори со мною, мама / Н.Титова // Восточный экспресс. – 2003. – № 10. – С.8.
253. Титова Н. Японская эротика и местное время / Н.Титова // Восточный экспресс. – 2003. – №№ 7 – 8. – С.14.
254. Титова Н. Из звезд в героини / Н.Титова // Восточный экспресс. – 2003. – № 6. – С.8.

255. Титова Н. На конкурсе «Стань звездой!» едва не победил казанец / Н.Титова // Восточный экспресс. – 2003. – № 3. – С.3.

256. Титова Н. «Ящик» вдоль и поперек / Н.Титова // Восточный экспресс. – 2003. – № 3. – С.14.

257. Титова Н. Новостной десерт, или Социальная скорая помощь на телеканале «Вариант» / Н.Титова // Восточный экспресс. – 2003. – № 2. – С.8.

258. Титова Н. Новогодняя мишура / Н.Титова // Восточный экспресс. – 2003. – № 1. – С.8.

259. Титова Н. С «Новым веком» в новое столетие / Н.Титова // Восточный экспресс. – 2001. – № 35. – С.6.

260. Туманов Д. «По утрам надев трусы...» / Д.Туманов // Восточный экспресс. – 2003. – № 4. – С.8.

261. Туманов Д. Вожди и кумиры / Д.Туманов // Восточный экспресс. – 2003. – № 3. – С.8.

262. У нас будет качественное многоканальное телевидение // Аргументы и факты – регион. – 1999. – № 18. – С.2.

263. Усманова Л. Кто купит «четвертую власть» Татарстана? / Л.Усманова // Казанские ведомости. – 1997. – 1.IV. – С.4.

264. Файзуллин А. Чупин передает шайбу Кудерметову... / А.Файзуллин // Вечерняя Казань. – 1997. – 30.IX. – С.2.

265. Фаляхов Р. Кукла «Шаймиев» – признание заслуг / Р.Фаляхов // Вечерняя Казань. – 1999. – 22.VI. – С.1.

266. Фаляхов Р. До и после «Голубого огонька» / Р.Фаляхов // Вечерняя Казань. – 1998. – 24.XI. – С.3.

267. «Фантом» приходит в дом? // Известия Татарстана. – 1993. – 24.XII. – С.4.

268. Фокс А. Куцые Холмс и Ватсон... в ночь выборов / А.Фокс // Автосity. – 2007. – № 49. – С.67.

269. Фокс А. К вопросу об IQ... / А.Фокс // Автосity. – 2007. – № 47. – С.67.

270. Хайретдинов М. Страшно далеки они от зрителя / М.Хайретдинов // Вечерняя Казань. – 1993. – 24.XII. – С.2.

271. Хисамиев А. Кому нужны такие СМИ, как в Татарстане? / А.Хисамиев // Звезда Поволжья. – 2002. – № 2. – С.4.

272. Храмов В. Телевизионные страсти по-бугульмински / В.Храмов // Республика Татарстан. – 1999. – 30.IX. – С.4.

273. «Чаллы-ТВ» покинет привычную кнопку? / Вечерние Челны. – 2007. – 6.VII. – С.4.

274. Чернобровкина Е. «Вести» без Светланы / Е.Чернобровкина // Вечерняя Казань. – 1997. – 26.XI. – С.1.
275. Шагулин А. Телевизионная ахиня / А.Шагулин // Молодежь Татарстана. – 2005. – 17.V. – С.2.
276. Шадрина С. Шоу или публичная порка? / С.Шадрина // Вечерние Челны. – 2007. – 7.III. – С.4.
277. Шайхитдинова С.К. Мысли по поводу: О презумпции инакости в публичном пространстве / С.К.Шайхитдинова // <http://www.mediart.rcontent/view/1/479>.
278. Шайхитдинова С. Спите спокойно – революция отменяется, или Четыре способа ограничить доступ к информации / С.Шайхитдинова // Казанские ведомости. – 1996. – 7.VI. – С.5.
279. Шайхитдинова С. «Четвертая власть», по порядку номеров рассчитайсь! / С.Шайхитдинова // Известия Татарстана. – 1995. – 5.V. – С.2.
280. Шакиров Р. Казанские львы / Р.Шакирова // Восточный экспресс. – 2003. – № 12. – С.8.
281. Шебалова Л. Убойная сила телеслова... / Л.Шебалова // Восточный экспресс. – 2003. – № 11. – С.8.
282. Шебалова Л. Компанию разместили соответственно возрасту / Л.Шебалова // Известия Татарстана. – 1995. – 10.VI. – С.1.
283. Шпанов С. Работать в интересах зрителя / С.Шпанов // Советская Татария. – 1993. – 4.III. – С.3.
284. Щербакова Р. Канал «Татарстан»: дешево и совсем не сердито / Р.Щербакова // Республика Татарстан. – 1997. – 26.II. – С.1.
285. «Эфир» оживает? // Вечерняя Казань. – 1993. – 2.VII. – С.1.
286. «Эфир» светлеет // Вечерняя Казань. – 1993. – 26.VII. – С.1.
287. Юшина Е. Поддайся искушению «Эфира» / Е.Юшина // Восточный экспресс. – 2005. – № 166. – С.3.
288. Автосity. – 2002 – 2007. – №№ 1 – 52. – С.67.
289. Аргументы и факты – регион. – 1994 – 2007. – №№ 1 – 52.
290. Вечерняя Казань. – 1991 – 2007. – №№ 1 – 296.
291. Восточный экспресс. – 2000 – 2007. – №№ 1 – 52.
292. Время и деньги. – 1996. – 2007. – №№ 1 – 192.
293. Звезда Поволжья. – 2000 – 2007. – №№ 1 – 52.
294. Известия Татарстана. – 1991 – 1995. – №№ 1 – 296.
295. Казанские ведомости. – 1991 – 2007. – №№ 1 – 239.
296. Комсомолец Татарии. – 1991 – 1992. – №№ 1 – 52.
297. Комсомольская правда в Татарстане. – 1998 – 2007. – №№ 1 – 312.

298. Молодежь Татарстана. – 1993 – 1999. – №№ 1 – 52.
299. Молодежь Татарстана. – 1999 – 2007. – №№ 1 – 158.
300. Республика Татарстан. – 1993 – 2007. – №№ 1 – 283.
301. Советская Татария. – 1991 – 1993. – №№ 1 – 264.

ИНТЕРНЕТ-САЙТЫ

1. <http://www.mediareview.by.ru>
2. <http://www.mediasprut.ru/info/irec/bibliotec/shtml>
3. <http://www.ifap.ru>
4. <http://edu.of.ru/mediaeducation>
5. <http://edu.of.ru/medailibrary>
6. <http://www.mediagram.ru>
7. <http://www.mediart.ru>
8. <http://www.meaiaw.ru>
9. <http://www.mediasprut.ru>
10. <http://www.tartaria.ru>

ПРОГРАММА ДИСЦИПЛИНЫ «МЕДИЙНАЯ КРИТИКА В СИСТЕМЕ СОВРЕМЕННОЙ ЖУРНАЛИСТИКИ РОССИИ»

ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

Курс предназначен для студентов факультетов и отделений журналистики и способствует формированию у слушателей представлений о такой области журналистики, как медийная критика.

В данном курсе упор в подаче материала делается на ознакомление студентов с новым для российской журналистики направлением – медийной критикой. Через анализ специализированных медийных рубрик в ведущих печатных СМИ России и Татарстана большое место уделяется рассмотрению специфики телевизионной критики как в зарубежных странах, так и в России. Это позволит определить место и роль медийной критики в меняющихся социально-политическом и культурном контекстах последнего десятилетия XX века – начала века XXI. Большое значение также придается вопросам медийной этики и проблемам саморегулирования журналистского сообщества.

ЗАДАЧИ КУРСА

1. Подготовить студентов к самостоятельной оценке медийных произведений. Задача преподавателя здесь – помочь студентам определить для себя собственные критерии анализа, используя примеры из практики отечественных и зарубежных критиков.

2. Предпринять попытку по выявлению общих и различных тенденций в медийной критике преимущественно печатных СМИ России и Республики Татарстан в 1990-2006 гг. Рассмотреть медийную критику как часть критики: через анализ материалов о медиа выявить-поделить материалы по типам критики: рецензирующая, проблемно-постановочная, описательная, анонсирующая, «желтая».

3. Проанализировать творчество известных медиакритиков (телекритиков) России и ведущих специализированных медиарубрик в прессе РТ.

4. Обзорно охарактеризовать состояние медийной критики в Рунете (на примерах отдельных интернет-ресурсов и информационных лент).

1. ТРЕБОВАНИЯ К УРОВНЮ ПОДГОТОВКИ СТУДЕНТА, завершившего изучение дисциплины «Медийная критика в системе современной журналистики России»

Студенты, завершившие изучение данной дисциплины, должны:

- Знать и ориентироваться в целях, задачах, предмете, функциональном разнообразии, видах медиакритики (академическая, профессиональная (внутрицеховая) и массовая). Понимать данное направление в журналистике как одну из форм саморегулирования журналистского сообщества, этического аудита журналистики.

- Приобрести навыки самостоятельной оценки и осмысления медийных произведений, используя примеры из практики отечественных и зарубежных критиков.

- Иметь представление о методике критического анализа творческого произведения и об этических требованиях к деятельности медийного критика.

- Знать методы, применяемые в процессе медийного образования.

- Обладать теоретическими знаниями о понятиях «медийная критика», «саморегулирование журналистского сообщества», «журналистская этика», «корпоративная этика», «профессиональный аудит», «этический аудит СМИ», «политический заказ», «выпад конкурирующих СМИ».

- Ориентироваться в типах медийной критики: рецензирующей, проблемно-постановочной, описательной, комментирующей, «желтой». Иметь представление о функциональных особенностях каждого из указанных типов.

- Ориентироваться в функциональном, жанровом и стилистическом разнообразии произведений ведущих критиков России и зарубежных стран.

2. ОБЪЕМ ДИСЦИПЛИНЫ И ВИДЫ УЧЕБНОЙ РАБОТЫ

Форма обучения: дневная
 Количество семестров: 1
 Форма контроля: экзамен

№ п/п	Виды учебных занятий	Количество часов
1.	Всего часов по дисциплине	36
2.	Самостоятельная работа	2
3.	Аудиторных занятий	34
4.	В том числе лекций	18
5.	Семинарских и лабораторно-практических	16

3. СОДЕРЖАНИЕ ДИСЦИПЛИНЫ

3.1. Требования государственного образовательного стандарта к обязательному минимуму содержания программы

Индекс	Наименование дисциплины и ее основные разделы	Всего часов
	<i>МЕДИЙНАЯ КРИТИКА В СИСТЕМЕ СОВРЕМЕННОЙ ЖУРНАЛИСТИКИ РОССИИ</i>	36
	1. Предмет и задачи критики. Критика как особый род деятельности.	4
	2. Медиакритика как новое направление в журналистике России. Медиакритика как самостоятельная область искусствоведения. Становление медиакритики в России: предпосылки возникновения, основные медийные рубрики, творчество медиаобозревателей ведущих СМИ России, функциональное, жанровое и стилистическое разнообразие публикаций о специфике деятельности масс-медиа 1990-2008 гг.	6
	3. Медийная критика как форма саморегулирования журналистского сообщества. Методика критического анализа.	4
	4. Проблема авторского стиля в медиакритике. Анализ публикаций, творческий	2

	<p>почерк известных критиков.</p> <p>5. Жанровое разнообразие медийной критики. Изучение таких жанров, как реплика, зарисовка. Аналитическая корреспонденция. Творческий портрет, обозрение и рецензия. Анализ практики СМИ.</p>	12
	<p>6. Анализ самостоятельной работы студентов. Обсуждение творческих работ, выполненных в жанре реплики, зарисовки, аналитической корреспонденции, творческого портрета, мини-рецензии на медийную передачу или обозрения телепрограмм.</p>	6
	<p>7. Зачет.</p>	2

3.2. Содержание разделов дисциплины

№	Название темы и ее содержание	Кол-во часов лекции	Кол-во семин. (лаб.-практ.) занятий
1.	<p><i>Предмет и задачи критики. Критика как особый род деятельности.</i></p> <p>Социальный и культурный контексты критики, ее публицистическая природа. Два адресата критики: а) Автор (творческий коллектив) анализируемого произведения; б) Аудитория произведения. Массовое и профессиональное сознание. Объективность и конъюнктура. Специфика журнальной и газетной критики.</p>	4	—
2.	<p><i>Медиакритика как новое направление в журналистике России.</i></p> <p><u>Первое занятие:</u> Медиакритика как самостоятельная область искусствоведения. Становление медиакритики в России: предпосылки возникновения, основные медийные рубрики, творчество медиаобозревателей ведущих СМИ России, функциональное, жанровое и стилистическое разнообразие публикаций о масс-медиа 1990-2006 гг.</p> <p>Взаимодействие прессы и электронных СМИ.</p>		

<p>Различные типы восприятия печатного и звучащего слова. Описание процесса создания передач на радио, телевидении и для сети Интернет. Телевизионная критика как форма самопознания ТВ. Преобладание телевизионной критики в печатных СМИ над радишной, а также критикой масс-медиа в целом. Выявление рубрик, посвященных ТВ, в современных ведущих печатных СМИ России и Татарстана: «АиФ», «КП», «Известиях», «Труде», «РГ», «Коммерсанте», «МН», «ЛГ», «НГ», «МК» и некоторых других. Общая характеристика системы медийных рубрик:</p> <p>а) Рубрики с четко выраженной оценочностью медийных произведений.</p> <p>б) Рубрики без анализа медийного содержания СМИ.</p> <p>в) Смешанные рубрики (анализ + описание сюжета произведений).</p> <p>Критика и журналистская наука. Медийная критика как составная часть медиаобразования. Медийная критика за рубежом.</p> <p><u>Второе занятие:</u> Функциональное разнообразие медиакритики в печатных СМИ РФ и РТ: информационно-коммуникативная, оценочная, мониторинга содержания СМИ, регулирующая, функция социальной организации общества, непосредственно-организаторская, рекреативная, контроля над телебизнесом, коммерческо-промоционная, функция прогноза. Примеры из творчества известных телевизионных обозревателей нашей страны: И.Петровской, Ю.Богомолова, А.Вартанова, С.Муратова, С.Тарошиной, Л.Польской и других.</p> <p>Жанровое разнообразие материалов о медиа 1990-2008 гг. (на примерах материалов медиаобозревателей федеральных печатных СМИ). Система информационных и аналитических жанров: заметка (хроникальная и расширенная), анонс, заметка с элементами репортажа, интервью, корреспонденция, статья, обозрение, реплика, мини-рецензия. Тематические направления медийной критики.</p>	<p>2</p> <p>2</p>	<p>—</p> <p>—</p>
--	-------------------	-------------------

	<p>Специфика медийной критики в Рунете (на примерах специальных отдельных ресурсов и рубрик на сайтах online-СМИ).</p> <p><u>Третье занятие:</u> Сравнительный анализ практики медийной критики в федеральных и республиканских печатных СМИ. Тенденции развития медийной критики в нашей стране.</p>	1	1
3.	<p><i>Медийная критика как форма саморегулирования журналистского сообщества. Методика критического анализа.</i></p> <p><u>Первое занятие:</u> Что такое саморегулирование журналистского сообщества? Общественные организации, действующие в России и за рубежом: Большое жюри Союза журналистов РФ, Общественная коллегия по жалобам на прессу при Общественной палате РФ, Британская комиссия по жалобам на прессу и т.д. Опыт работы омбудсменов некоторых зарубежных изданий, например, «The Guardian», «The Times», «The Observer» (Великобритания). Этические принципы и требования деятельности медийного критика как неотъемлемая часть этого рода занятий.</p> <p><u>Второе занятие:</u> Что необходимо учитывать при анализе медийного произведения? Контекст произведения. Соотношение экранного мира и действительности. Мультимедийные технологии и разные формы познания жизни. ТВ как творец новой реальности, медиатизация событий («правдивая ложь экранных иллюзий»), способы ее достижения.</p> <p>Понятие «язык СМИ», специфика языка экрана, радио, печатных СМИ, интернет-ресурсов. Особенности работы журналиста в печатных СМИ, на ТВ, радио и в интернет-издании. Формы авторизации контакта с аудиторией.</p>	2	–
4.	<p><i>Проблема авторского стиля в медиакритике.</i></p> <p>Анализ практики ведущих медийных критиков России. Стилль, применение средств художественной выразительности, экспрессивность лексики и т.д. Выявление авторских приемов и творческих принципов при</p>	1	1

	анализе медийных продуктов (совместно со студентами).		
5.	<p><i>Жанровое разнообразие медиакритики.</i></p> <p>Наиболее характерные для данного направления жанры: рецензия, обозрение, корреспонденция, беседа. Примеры из практики федеральных и республиканских СМИ.</p> <p><u>Первое занятие:</u> Жанровые особенности реплики на телевизионную передачу или публикацию в печатном СМИ. Анализ практики СМИ и обсуждение ее со студентами.</p> <p><u>Второе занятие:</u> Жанровые особенности зарисовки одного из телевизионных ведущих или журналистов печатного СМИ. Анализ практики СМИ и обсуждение ее со студентами.</p> <p><u>Третье занятие:</u> Жанровые особенности аналитической корреспонденции на телевизионную передачу или серию публикаций в печатном СМИ. Анализ практики СМИ и обсуждение ее со студентами.</p> <p><u>Четвертое занятие:</u> Жанровые особенности творческого портрета медийных персон. Анализ практики СМИ и обсуждение ее со студентами.</p> <p><u>Пятое занятие:</u> Жанровые особенности обозрения телевизионных передач или публикаций в печатных СМИ. Анализ практики СМИ и обсуждение ее со студентами.</p> <p><u>Шестое занятие:</u> Жанровые особенности рецензии на телевизионную передачу или публикацию (цикл) в печатном СМИ. Анализ практики СМИ и обсуждение ее со студентами.</p>	1 1 1 1 1 1	1 1 1
6.	<p><i>Самостоятельная работа студентов (в виде выступления с докладами).</i></p> <p>Проводится анализ публикаций отечественных ведущих медийных критиков. Предпринимаются попытки установить общие и различные для каждого из изучаемых изданий критерии оценки медийного содержания. Классификация выявленных материалов по типам критики: рецензирующая, анонсирующая, проблемно-постановочная, описательная, «желтая» критика. Выявление преобладающей оценки в творчестве медийных критиков.</p>	–	6

	Кроме того, совместное со студентами данного курса обсуждение самостоятельных внеаудиторных работ студентов: реплика, зарисовка, аналитическая корреспонденция, творческий портрет, обозрение и рецензия. Выявление достоинств / недостатков и оценка каждого произведения.		
7.	<p><i>Зачет.</i></p> <p>Он состоит из двух частей. Во-первых, студенты в течение семестра могут попробовать подготовить несколько самостоятельных материалов в определенном жанре (на выбор студента) с обоснованием собственной позиции по отношению к медийному продукту. Выполняя работу в течение семестра, студент набирает баллы за каждое произведение. В конце курса обучения все баллы суммируются, и общее их количество сообщается студенту. Если студент удовлетворен, итоговая сумма баллов выставляется в зачетно-экзаменационную ведомость.</p> <p>Во-вторых, если студент не удовлетворен количеством набранных в течение курса баллов, он имеет право дополнительно ответить на один теоретический вопрос. Полный ответ будет оценен преподавателем максимум в пять баллов.</p>	–	2
	Итого часов:	20	16

ОЦЕНКА РАБОТЫ СТУДЕНТА В СЕМЕСТРЕ (ТЕКУЩИЙ КОНТРОЛЬ ЗНАНИЙ)

Курс «Медийная критика в системе современной журналистики России»

<i>Форма контроля</i>	<i>Единица измерения</i>	<i>Базовая оценка (максимум в баллах)</i>
Посещение занятий	15 занятий	2 балла x 15 = 30
Портфолио	1 работа	10
Участие в обсуждении темы	7 занятий	2 балла x 7 = 14
Контрольная работа	1 работа	7
Выступление с докладом	1 выступление	3 балла x 7 = 21
Самостоятельная подготовка а) Реплика	1 работа	7 баллов (плюс

б) Зарисовка	1 работа	бонус за публикацию в СМИ) 10 баллов (плюс бонус за публикацию в СМИ)
в) Аналитическая корреспонденция	1 работа	10 баллов (плюс бонус за публикацию в СМИ)
г) Творческий портрет	1 работа	10 баллов (плюс бонус за публикацию в СМИ)
д) Обзорение	1 работа	20 баллов (плюс бонус за публикацию в СМИ)
е) Рецензия	1 работа	20 баллов (плюс бонус за публикацию в СМИ)
ж) Статья	1 работа	20 баллов (плюс бонус за публикацию в СМИ) 20 баллов (плюс бонус за публикацию в СМИ) 20 баллов (плюс бонус за публикацию)

**Итоговая оценка работы студента
по дисциплине в течение семестра**

<i>Результат в баллах</i>	<i>Результат в рейтинге</i>
Менее 51	Не аттестован
51–60	«Посредственно»
61–70	«Удовлетворительно»
71–80	«Хорошо»
81–90	«Очень хорошо»
91–100	«Отлично»

Таким образом, максимальное количество баллов, которые каждый студент может получить в процессе обучения, –100. К итоговой аттестации по дисциплине будут допущены все обучающиеся, вне зависимости от количества набранных ими баллов. В процессе обучения студент за работу в семестре может набрать максимум 50 баллов, а остальные 50 баллов он может заработать на экзамене или за активность в выполнении самостоятельных творческих заданий.

ЛИТЕРАТУРА

Основная

1. Баканов Р.П. «Книга жалоб» на телевидение: Эволюция газетной телевизионной критики в Российской Федерации 1991 – 2000 годов [Текст] / Р.П.Баканов. – Казань: Изд-во Казан. гос. ун-та, 2007. – 298 с.
2. Борецкий Р.А. Телевидение на перепутье: Сб. ст. 1989 – 1998 [Текст] / Р.А.Борецкий. – М.: НИАНО Институт истории и социальных проблем телевидения, 1998. – 105 с.
3. Вартанов А.С. На телевизионных подмостках. Актуальные проблемы телевизионного творчества [Текст] / А.С.Вартанов. – М.: КДУ; Высшая школа, 2003. – 320 с.
4. Вартанов А. Шагом марш в единомыслие? / А.Вартанов // Труд – 7. – 1999. – 30.ХП. – С.15.
5. Дондурей Д.Б. ТВ в механизме террора / Д.Б.Дондурей // Отечественные записки. – 2005. – № 3.

6. Дубин Б.В. Посторонние: власть, масса и масс-медиа в сегодняшней России / Б.В.Дубин // Отечественные записки. – 2005. – № 6.

7. Егоров В.В. Телевидение между прошлым и будущим [Текст] / В.В.Егоров. – М.: Воскресенье, 1999. – 416 с.

8. Захаров Е.Е. Этические аспекты российского телевидения в оценках современной телекритики / Е.Е.Захаров // Филологические этюды: Сб. науч. ст. молодых ученых / Отв. редактор Е.Е.Захаров. – Саратов: Изд-во Латанова В.П., 2005. – Вып.8. – Ч.І-ІІ. – С.223 – 226.

9. Кириллова Н.Б. Медиакultura: от модерна к постмодерну [Текст] / Н.Б.Кириллова. – М.: Академический Проект, 2005. – 448 с.

10. Кисунько В. Тело покойного мужа, или Нужно ли телекритике телевидение? / В.Кисунько // Телевидение и радиовещание. – 1991. – № 10. – С. 11 – 15.

11. Кондрашов А. Прорвало / А.Кондрашов // Литературная газета. – 2008. – № 27. – С.10.

12. Короченский А.П. «Пятая власть?» Феномен медиакритики в контексте информационного рынка [Текст] / А.П.Короченский. – Р/н/Д.: Международный институт журналистики и филологии, 2002. – 335 с.

13. Кузнецов Г. В двух зеркалах / Г.Кузнецов // Журналист. – 1996. – № 12. – С. 42 – 45.

14. Латынина Ю. И куда только смотрит телевизор? Как дешифровать новости государственного ТВ. Инструкция для пользователя / Ю.Латынина // Новая газета. – 2006. – 9.10. – С.12.

15. Минкин А. Под властью маньяков / А.Минкин // Московский комсомолец. – 2008. – 20 – 25.04. – С.3.

16. Муратов С.А. ТВ – эволюция нетерпимости (история и конфликты этических представлений) [Текст] / С.А.Муратов. – М.: Логос, 2001. – 240 с.

17. Саппак В. Телевидение, 1960: Из первых наблюдений / В.Саппак // Новый мир. – 1960. – № 10 – С. 177 – 201.

18. Саппак В.С. Телевидение и мы: Четыре беседы [Текст] / В.С.Саппак. – М.: Искусство, 1963. – 182 с.

19. Сто одна теленеделя с Ириной Петровской [Текст] / Гл. ред. Я.Н.Засурский. – М.: Журфак МГУ; Гуманитарный центр Монолит, 1998. – 406 с.

20. Чиненова О.С. Телевизионная критика в России / О.С.Чиненова // Властные функции СМИ: литературно-журнальные традиции и

современная масс-медийная практика [Текст] / Под ред. В.В.Прозорова. – Саратов: Издательский центр Наука, 2006. – С. 44 – 85.

Дополнительная

1. Акопов А. Практика программирования телевизионного канала / А.Акопов // Телефорум. – 2001. – № 5. – С. 8 – 12.

2. Алешина Н.В. Проблемы институционализации медиакритики в России / Н.В.Алешина // Средства массовой информации в современном мире: Молодые исследователи: Тезисы докладов VI межвузовской научно-практической конференции студентов и аспирантов / Под ред. Л.П.Громовой / Сост. О.А.Никитина. – СПб.: Факультет журналистики, 2007. – С. 45 – 47.

3. Алешина Н.В. К вопросу о функциях профессиональной медиакритики / Н.В. Алешина // Журналистика и медиаобразование в XXI веке: сб. научных трудов Междунар. науч.-практ. конф. – Белгород: Изд-во БелГУ, 2006. – С. 202 – 206.

4. Алянский Ю.Л. Ветер от плащей: Исповедь телезрителя [Текст] / Ю.Л.Алянский. – М.: Искусство, 1978. – 270 с.

5. Андреев Н.С. Единое информационное пространство Российского государства: взаимодействие печатных и электронных СМИ: Автореф. дис. ... канд. полит. наук / Н.С.Андреев; СПбГУ. – СПб., 2005. – 24 с.

6. Андроников И. Живое слово в эфире / И.Андроников // Советская печать. – 1961. – № 4. – С. 37 – 39.

7. Аношина И.В. Организация общественного мониторинга СМИ и медиакритики «Fair» (США) в системе гражданского диалога со СМИ / И.В.Аношина // Журналистика и медиаобразование в XXI веке: сб. научных трудов II Междунар. науч.-практ. конф. Т.1 / Под ред. А.П.Короченского. – Белгород: Изд-во БелГУ, 2007. – С. 275 – 281.

8. Аронов А. В присутствии эстетической реальности (монолог телекритика) / А.Аронов // Телевидение вчера, сегодня, завтра. – М.: Искусство, 1989. – С. 22 – 38.

9. Багиров Э.Г. Пути изучения ТВ [Текст] / Э.Г.Багиров // Искусство кино. – 1968. – № 12.

10. Баканов Р.П. Критика СМИ как форма медиапросвещения населения / Р.П.Баканов // Журналистика и информационная политика в регионе: теория и практика функционирования:

Материалы Всероссийской научно-практической конференции / Сост. Н.Ф.Федотова. – филиал Казанского гос. ун-та. – Набережные Челны: Лаб. опер. полиграфии, 2007. – С. 192 – 196.

11. Баканов Р. Телекритики развлекают аудиторию? / Р.Баканов // Меди@льманах. – 2007. – № 2. – С. 37 – 45.

12. Баканов Р.П. К вопросу о назначении телевизионной критики в современной российской журналистике / Р.П.Баканов // Журналистика и медиаобразование в XXI веке: сб. научных трудов II Междунар. науч.-практ. конф. Т.1 / Под ред. А.П.Короченского. – Белгород: Изд-во БелГУ, 2007. – С. 263 – 265.

13. Баканов Р.П. Проблемы обучения медийной критике в Республике Татарстан / Р.П.Баканов // Журналистика: взаимодействие науки и практики: сб. материалов международной научно-практической конференции 3 – 7 октября 2007 года. – Ростов н/Д: НМЦ Логос, 2007. – С. 96 – 102.

14. Баканов Р.П. Медиаобразование жителей Казани: постановка проблемы / Р.П.Баканов // Тонус: Научное и учебно-методическое издание факультета журналистики и социологии КГУ. – Казань: Изд-во Казан. гос. ун-та, 2007. – № 16. – С. 8 – 14.

15. Баканов Р.П. Развитие телевизионной критики в федеральной печати 1990-х гг.: становление структуры специальных рубрик / Р.П.Баканов // Тонус: Научное и учебно-методическое издание факультета журналистики и социологии КГУ. – Казань: Изд-во Казан. гос. ун-та, 2007. – № 16. – С. 14 – 23.

16. Баканов Р.П. К вопросу о социальной проблематике в современной критике медиа / Р.П. Баканов // Средства массовой информации в современном мире. Петербургские чтения: Материалы межвузовской научно-практической конференции 24-25 апреля 2007 г. / Под ред. В.И.Конькова. – СПб.: Изд-во «Роза мира», 2007. –

С. 132 – 134.

17. Баканов Р.П. Специфика телевизионной критики в России (Из текущих наблюдений) / Р.П. Баканов // Материалы ежегодной международной научной конференции молодых ученых «Ломоносов–2007». – М.: Факультет журналистики МГУ им. М.В.Ломоносова, 2007. – С. 4 – 6.

18. Баканов Р.П. Критика, но не критиканство: К вопросу об инфотейменте в современной телевизионной критике / Р.П.Баканов // Средства массовой информации в современном мире: Молодые исследователи: Тезисы докладов VI межвузовской научно-

практической конференции студентов и аспирантов / Под ред. Л.П.Громовой / Сост. О.А.Никитина. – СПб.: Факультет журналистики, 2007. – С. 47 – 49.

19. Баканов Р.П. Рубрика «Теленеделя» в «Комсомольской правде»: зарождение медиакритики телевидения «перестройки» / Р.П.Баканов // Филологические этюды: сб ст. / Под ред. Е.Е.Захарова. – Саратов: Изд-во Сарат. гос. ун-та, 2007. – С. 118 – 126.

20. Баканов Р.П. Становление медийной критики в газетах Татарстана / Р.П.Баканов // Информационное поле современной России: практики и эффекты. – Материалы Третьей международной научн.-практ. конференции / Под ред. В.З.Гарифуллина. – Казань: Изд-во Казан. гос. ун-та, 2006. – С. 159 – 167.

21. Баканов Р.П. СМИ о самих себе: вариант Татарстана / Р.П.Баканов // Журналистика и медиаобразование в XXI веке: сб. научных трудов Междунар. науч.-практ. конф. – Белгород: Изд-во БелГУ, 2006. – С. 197 – 202.

22. Баканов Р. «От борзописца слышу!» Размышление о специфике медийной критики в Республике Татарстан / Р.Баканов // Журналистика и медиарынок. – 2006. – № 6. – С. 28 – 29.

23. Баканов Р.П. Федеральные газеты о телевидении: классификация тем / Р.П.Баканов // Средства массовой информации в современном мире: Молодые исследователи: Тезисы докладов V межвузовской научно-практической конференции студентов и аспирантов / Под ред. А.С.Быковой. – СПб.: Факультет журналистики, 2006. – С. 51–52.

24. Баканов Р.П. Телевидение сквозь призму газет 1990-х годов (на материалах изданий Москвы и Татарстана): Дис. ... канд. филол. наук / Р.П.Баканов; Казанский гос. ун-т. – Казань, 2006. – 248 с.

25. Баканов Р.П. Телевидение сквозь призму газет 1990-х годов (на материалах изданий Москвы и Татарстана): Автореф. дис. ... канд. филол. наук / Р.П.Баканов; КГУ. – Казань, 2006. – 23 с.

26. Баканов Р.П. Аналитика не приветствуется (телевидение сквозь призму печати Татарстана 1990 – 2005 гг.) / Р.П.Баканов // Материалы ежегодной научной конференции молодых ученых «Ломоносов–2006». – М.: Факультет журналистики МГУ им. М.В.Ломоносова, 2006. – С.4 – 5.

27. Баканов Р.П. Образ телевидения на страницах печати Республики Татарстан / Р.П.Баканов // Средства массовой информации в современном мире. Молодые исследователи: Сборник

материалов научно-практической конференции 4-5 марта 2004. – СПб.: Лаборатория оперативной печати СПбГУ, 2004. – С. 87 – 89.

28. Баканов Р.П. Телевизионная критика на страницах русскоязычной печати Республики Татарстан: постановка проблемы / Р.П.Баканов // Журналистика в 2003 году: Обретения и потери, стратегии развития. Сборник материалов научно-практической конференции. Часть 2. – М.: Факультет журналистики МГУ им. М.В.Ломоносова, 2004. – С. 5 – 6.

29. Баканов Р.П. Жанровое разнообразие материалов, посвященных телевидению, в татарстанской русскоязычной прессе / Р.П.Баканов // Сборник тезисов итоговой научной конференции студентов Казанского государственного университета 2003 года. – Казань: Изд-во Казан. гос. ун-та, 2003. – С. 137 – 137.

30. Баканов Р.П. Становление медиакритики в Республике Татарстан: образ телевидения России на страницах печати в 1990 – 2004 гг. / Р.П.Баканов // Журналистика. Молодые исследователи. Выпуск третий: Межвузовский сборник научных работ студентов и аспирантов / Под ред. Е.С.Сониной. – СПб.: Изд-во СПбГУ, 2004. – С. 98 – 107.

31. Баканов Р.П. Образ телевидения на страницах печати Республики Татарстан / Р.П.Баканов // Средства массовой информации в современном мире. Петербургские чтения: Материалы межвузовской научно-практической конференции 21-22 апреля 2004 г. / Под ред. В.И.Конькова. – СПб.: Изд-во «Роза мира», 2004. – С. 338 – 339.

32. Баканов Р.П. Дальнейшие пути развития отечественного ТВ на страницах федеральной печати 1990-х годов. Журналистский взгляд / Р.П.Баканов // Тонус: Научный и учебно-методический альманах. – 2005. – № 10. – С. 54 – 56.

33. Баканов Р.П. Жанровое разнообразие материалов, посвященных телевидению, на страницах республиканской прессы на русском языке / Р.П.Баканов // Тонус: Научный и учебно-методический альманах. – 2005. – № 10. – С. 56 – 60.

34. Баканов Р.П. Пресса о телевидении: концепция исследования / Р.П.Баканов // Журналистика в 2004 году. СМИ в многополярном мире. Сборник материалов науч.-практ. конференции. Часть 2. – М.: Факультет журналистики МГУ им. М.В.Ломоносова, 2005. – С. 75 – 76.

35. Баканов Р.П. Проблемы телевидения на страницах СМИ Республики Татарстан и федеральной печати в первой половине 1990-х гг. (сопоставительный анализ) / Р.П.Баканов // Средства массовой информации в современном мире: молодые исследователи: Тезисы докладов межвузовской научно-практической конференции студентов и аспирантов 3-4 марта 2005 / Под ред. А.С.Быковой. – СПб.: С. – Петерб. гос. ун-т, 2005. – С. 38 – 39.

36. Баканов Р.П. Телевидение в зеркале печати 1990-х гг. / Р.П.Баканов // Средства массовой информации в современном мире. Петербургские чтения: Материалы межвузовской научно-практической конференции 21-22 апреля 2004 г. / Под ред. В.И.Конькова. – СПб.: Изд-во «Роза мира», 2005. – С. 153 – 154.

37. Баканов Р.П. Медиакритика в Татарстане: первые опыты / Р.П.Баканов // Тонус: Научный и учебно-методический альманах. – Казань: Изд-во Казан. гос. ун-та, 2005. - № 11. – С. 42 – 45.

38. Баканов Р.П. Сравнительно-сопоставительный метод в изучении материалов, посвященных ТВ, опубликованных в федеральных газетах в 1991 – 2000 гг. / Р.П.Баканов // Тонус: Научный и учебно-методический альманах. – Казань: Изд-во Казан. гос ун-та, 2005. – № 12. – С. 65 – 78.

39. Бакштановский В. Этическая экспертиза идеи саморегулирования «медиа-цеха» / В.Бакштановский // Саморегулирование журналистского сообщества: опыт и проблемы жизнедеятельности. Перспективы становления в России. – М.: Издательский дом «Стратегия», 2003. – С. 149 – 176.

40. Баранов В.И. Литературно-художественная критика [Текст] / В.И.Баранов, А.Г.Бочаров, Ю.И.Суровцев. – М.: Высшая школа, 1982. – 207 с.

41. Бесова Е.С. Журналистика и медиаобразование: точки соприкосновения и новые возможности / Е.С.Бесова // Средства массовой информации в современном мире: Молодые исследователи: Тезисы докладов VI межвузовской научно-практической конференции студентов и аспирантов / Под ред. Л.П.Громовой / Сост. О.А.Никитина. – СПб.: Факультет журналистики, 2007. – С. 49 – 51.

42. Бобровский Д. Рубрика «Полный абзац!» / Д.Бобровский // Московский комсомолец в Татарстане. – 2000 – 2003. – №№ 1 – 52. – С.20.

43. Богомоллов А. Поменьше смотрите телевизор! / А.Богомоллов // Журналист. – 1967. – №.6. – С. 39 – 40.

44. Богомолов А. Новость приходит к вам / А.Богомолов // Советская печать. – 1966. – № 8. – С. 45 – 47.

45. Богомолов Ю.А. Хроника пикирующего телевидения: 2000 – 2002 [Текст] / Ю.А.Богомолов. – М.: МИК, 2004. – 368 с.

46. Борщева Н.Н. Литературная критика в газете «Известия» / Н.Н.Борщева // Журналистика в 2004 году. СМИ в многополярном мире. Сборник материалов науч.-практ. конференции. Часть 2. – М.: Факультет журналистики МГУ им. М.В.Ломоносова, 2005. – С. 83 – 84.

47. Борев Ю.Б. Роль художественной критики в художественном процессе [Текст] / Ю.Б.Борев. – М.: Знание, 1979. – 63 с.

48. Борецкий Р. На всю оставшуюся жизнь: О моем и нашем романе с ТВ / Р.Борецкий // Новое время. – 2001. – 11.П.

49. Борецкий Р.А. В Бермудском треугольнике ТВ [Текст] / Р.А.Борецкий. – М.: ИКАР, Журфак МГУ, 1998. – 204 с.

50. Борецкий Р.А. Осторожно, телевидение! [Текст] / Р.А.Борецкий. – М.: ИКАР, 2002. – 259 с.

51. Борецкий Р. Живая жизнь и «прямое» телевидение / Р.Борецкий // Искусство кино. – 1964. – № 5. – С. 62 – 66.

52. Борецкий Р. Большие проблемы малого экрана / Р.Борецкий // Советская печать. – 1961. – №10.

53. Бриль А. Секретное телевидение или «анонимная самокритика»? / А.Бриль // Московские новости. – 2006. – № 44. – С.23.

54. В зеркале критики: Из истории изучения художественных возможностей массовой коммуникации [Текст] / Отв. ред. В.Борев, С.Фурцева. – М.: Искусство, 1985. – 278 с.

55. Валеева Е. Тенденции формирования общественного мнения средствами массовой коммуникации в трансформирующемся обществе (региональный аспект) / Е.Валеева // Мультимедийная журналистика Евразии-2007: Интегрированные маркетинговые коммуникации Востока и Запада: Материалы научно-практической конференции, Казань, 5 – 6 декабря 2007 года / Под науч. ред. Е.С.Дорощук; Сост. Е.С.Дорощук; В.В.Сыченков; отв. ред. А.И.Анохин. – Казань: Изд-во Казан. гос. ун-та, 2007. – С. 33 – 36.

56. Вартанов А. Ох и дурят нашего брата: Работники ТВ не имеют права считать себя умнее своих зрителей / А.Вартанов // Труд. – 1993. – № 119. – С.7.

57. Вартанов А.С. Телевизионные зрелища [Текст] / А.С.Вартанов. – М.: Знание, 1986. – 56 с.

58. Варшавский Я. Диалог со зрителем / Я.Варшавский // Искусство кино. – 1971. – № 9. – С. 89 – 91.

59. Василенко Н. Пресса и малый экран / Н.Василенко // Советская печать. – 1966. – № 9. – С. 36 – 39.

60. Вирильо П. Тирания настоящего времени / П.Вирильо / Пер. с фр. // Искусство кино. – 1996. – № 1. – С. 130 – 133.

61. Властные функции СМИ: литературно-журнальные традиции и современная масс-медийная практика: Сб. ст. [Текст] / Под ред. В.В.Прозорова. – Саратов: Издательский центр Наука, 2006. – 205 с.

62. Влащенко Н. Ирина Петровская: Американский кодекс поведения журналистов читается, как бестселлер / Н.Влащенко // День. – 2002. – № 68. – 12.IV.

63. Волков В. Телевизор включен / В.Волков, В.Шиханов // Советская печать. – 1961. – № 6. – С. 38 – 39.

64. Волков Д. Империя зла: краткий курс / Д.Волков // Отечественные записки. – 2003. – № 4.

65. Выровцева Е.В. Медиатекст как средство формирования образа жизни / Е.В.Выровцева // Профессия – журналист: вызовы XXI века. Сборник материалов международной научной конференции «Журналистика 2006». – М.: Факультет журналистики МГУ им. М.В.Ломоносова, 2007. – С. 124 – 125.

66. Гарифуллин Р. Концепция российского межнационального телевидения / Р.Гарифуллин // Звезда Поволжья. – 2005. – № 45. – С.3.

67. Гаспарян В.В. Тележурналистика: вчера, сегодня, завтра (1990 – 95 гг.) [Текст] / В.В.Гаспарян. – М.: ИПК работников телевидения и радиовещания, 1995. – 57 с.

68. Гегелова Н.С. Телевизионный мир насилия и его язык / Н.С.Гегелова, Е.К.Долгушина // Профессия – журналист: вызовы XXI века: Сборник материалов международной научной конференции «Журналистика 2006». – М.: Факультет журналистики МГУ им. М.В.Ломоносова, 2007. – С. 124 – 125.

69. Герасимова С.А. Культурологический анализ качества телевизионной продукции / С.А.Герасимова // Медиаобразование. – 2007. – № 2. – С. 116 – 121.

70. Герасимова С.А. Телевидение как средство формирования культурных ценностей личности: автореф. дис. ... канд. культуролог. наук / С.А.Герасимова; СПбГУ. – СПб., 2000. – 27 с.

71. Голядкин Н.А. Краткий очерк становления и развития отечественного и зарубежного телевидения [Текст] / Н.А.Голядкин. – М.: ИПК работников телевидения и радиовещания, 1996. – 124 с.

72. Григорова Д.Е. Медиаобразование как одно из условий развития критического мышления / Д.Е.Григорова // Медиаобразование: от теории – к практике / Сост. И.В.Жилавская. Томск: Изд-во Томск. ин-та информационных технологий, 2007. – С. 113 – 118.

73. Гуреев М. Существует ли современная телевизионная критика? / М.Гуреев // Культура. – 2004. – № 44. – С.7.

74. Давыдова М. Не забудьте выключить телевизор / М.Давыдова // Искусство кино. – 2005. – № 1. – С. 91 – 94.

75. Данкерли У. Роль СМИ в экономическом развитии России / У.Данкерли // Отечественные записки. – 2003. – № 4.

76. Даутова Р. Интегрированность СМИ в национальную культуру общества / Р.Даутова // Мультимедийная журналистика Евразии-2007: Интегрированные маркетинговые коммуникации Востока и Запада: Материалы научно-практической конференции, Казань, 5 – 6 декабря 2007 года / Под науч. ред. Е.С.Дорощук, Сост. Е.С.Дорощук; В.В.Сыченков; отв. ред. А.И.Анохин. – Казань: Изд-во Казан. гос. ун-та, 2007. – С. 57 – 60.

77. Даутова Р. Что происходит с национальным телевидением? / Р.Даутова // Тонус: Научный и учебно-методический альманах. – Казань: Изд-во Казан. гос ун-та, 2005.– № 11. – С. 39 – 41.

78. Даутова Р. Развитие Татарского телевидения: от звуко-изобразительного образа к зрелищу «несочиненному» / Р.Даутова // Тонус: Научный и учебно-методический альманах. – 2004. – № 9. – С. 103 – 118.

79. Денисова Е. Телевидение как «поставщик жизни» / Е.Денисова // Мультимедийная журналистика Евразии-2007: Интегрированные маркетинговые коммуникации Востока и Запада: Материалы научно-практической конференции, Казань, 5 – 6 декабря 2007 года / Под науч. ред. Е.С.Дорощук; Сост. Е.С.Дорощук, В.В.Сыченков; отв. ред. А.И.Анохин. – Казань: Изд-во Казан. гос. ун-та, 2007. – С. 61 – 62.

80. Дзялошинский И. Наше телевидение такое, какое есть, и другим быть не может / И.Дзялошинский // Техника кино и телевидения. – 2000. – № 2.

81. Добросклонская Т.Г. Роль и задачи медиакритики в информационном обществе / Т.Г.Добросклонская // Журналистика в 2004 году. СМИ в многополярном мире. Сборник материалов науч.-практ. конференции. Часть 1. – М.: Факультет журналистики МГУ им. М.В.Ломоносова, 2005. – С. 66 – 68.

82. Дондурей Д.Б. Фабрика страхов / Д.Б.Дондурей // Отечественные записки. – 2003. – № 4.

83. Дондурей Д. Народ уговорили не вставать с колен. Информационная война – преддверие гражданской / Д.Дондурей // Известия. – 1998. – 5.VIII. – С.5.

84. Донос: Отбивная котлета «свобода по-курски» // Журналист. – 2006. – № 5. – С. 20 – 21.

85. Дубин Б.В. Государственная информация и массовая коммуникация / Б.В.Дубин // Отечественные записки. – 2003. – № 4.

86. Дьяченко В. Охота к научению – признак силы / В.Дьяченко // Журналист. – 1967. – № 9. – С. 38 – 40.

87. Еловских И. В. Своеобразие телекритики в «Литературной газете» (2003-2004 гг.) / И.В.Еловских // Средства массовой информации в современном мире: молодые исследователи: Тезисы докладов межвузовской научно-практической конференции студентов и аспирантов 3-4 марта 2005 / Под ред. А.С.Быковой. – СПб.: С.–Петерб. гос. ун-т, 2005. – С. 94 – 95.

88. Ефимов Э. Телевизионный всеобуч / Э.Ефимов // Журналист. – 1975. – № 7. – С. 57 – 59.

89. Засурский Я.Н. Российское телевидение в 21 веке: обретения и потери / Я.Н.Засурский // Вестник Моск. гос. ун-та. Сер. 10. Журналистика. – 2003. – № 3. – С. 3 – 8.

90. Засурский И.И. Реконструкция России: Масс-медиа и политика в 90-е [Текст] / И.И.Засурский. – М.: Изд-во Моск. гос. ун-та, 2001. – 288 с.

91. Засурский И.И. Масс-медиа Второй республики [Текст] / И.И.Засурский. – М.: Изд-во Моск. гос. ун-та, 1999. – 272 с.

92. Захаров Е.Е. Телекритика как средство диалога литературной и телевизионной культур / Е.Е.Захаров // Журналистика: взаимодействие науки и практики: сб. материалов международной научно-практической конференции 3 – 7 октября 2007 года. – Ростов н/Д: НМЦ Логос, 2007. – С. 109 – 114.

93. Захаров Е.Е. Поэтика российского телевидения: системно-функциональный аспект / Е.Е.Захаров // Властные функции СМИ: литературно-журнальные традиции и современная масс-медийная практика / Под ред. В.В.Прозорова. – Саратов: Издательский центр Наука, 2006. – С. 11 – 30.

94. Захаров Е.Е. Литературная критика и проблемы художественного восприятия / Е.Е.Захаров // Проблемы

литературного диалога: Сб. ст. – Саратов: Изд-во СГУ, 2002. – С. 23 – 30.

95. Зверева В. Истории, рассказанные для всех / В.Зверева // Искусство кино. – 2005. – № 10. – С. 73 – 81.

96. Информационная и психологическая безопасность в СМИ: В 2-х т. Т. 1: Телевизионные и рекламные коммуникации [Текст] / Под ред. А.И.Донцова, Я.Н.Засурского, Л.В.Матвеевой и др. – М.: Аспект Пресс, 2002. – 335 с.

97. Исакова А. С какой ноги начинает ходить сороконожка. Три экспериментальных направления критики современной журналистики / А.Исакова // Журналистика и медиарынок. – 2004. – № 1. – С. 26 – 28.

98. Качкаева А.Г. Новейшая история Российского телевидения 1990 – 2002 гг. (опыт периодизации) / А.Г.Качкаева // Вестник Моск. гос. ун-та. Сер. 10. Журналистика. – 2003. – № 3. – С. 20 – 32.

99. Качкаева А.Г. Общественное телевидение как фактор демократизации и гуманизации общества / А.Г.Качкаева // Вестник Моск. гос. ун-та. Сер. 10. Журналистика. – 1990. – № 6. – С. 12 – 20.

100. Киреев О. Краткий глоссарий тактической медиа-критики / О.Киреев // Художественный журнал. – 2005. – №№ 58/59. // <http://xz.gif.ru/numbers/58-59/glossariy>

101. Кобрин К. Фабрикация событий / К.Кобрин // Отечественные записки. – 2003. – № 4.

102. Корконосенко С.Г. Культура чтения как основа медиаобразования специалиста / С.Г.Корконоенко // PR, бизнес, СМИ: партнерство и конкуренция / Отв. сек. Л.Н.Гончаренко. – СПб.: Изд-во СПб. гос. инж. экон. ун-та, 2007. – С. 118 – 125.

103. Короченский А.П. О субъективности медийной аудитории / А.П.Короченский // Профессия – журналист: вызовы XXI века. Сборник материалов международной научной конференции «Журналистика 2006». – М.: Факультет журналистики МГУ им. М.В.Ломоносова, 2007. – С. 314 – 315.

104. Короченский А. Источники кризиса доверия. Главные причины недоверия к СМИ. Признаки неблагополучия / А.Короченский // Журналистика и медиарынок. – 2006. – № 12. – С. 44 – 46.

105. Короченский А.П. Медиакритика ежедневных газет ФРГ / А.П.Короченский, В.Е.Фатымина // Средства массовой информации в современном мире. Петербургские чтения: Материалы межвузовской научно-практической конференции 21-22 апреля 2004

г. / Под ред. В.И.Конькова. – СПб.: Изд-во «Роза мира», 2005. – С. 129 – 130.

106. Короченский А.П. Медиакритика и медиаобразование / А.П.Короченский // Высшее образование в России. – 2004. — № 8. – С. 40 – 46.

107. Короченский А.П. Необходимость медиаэтики / А.П.Короченский // Средства массовой информации в современном мире. Петербургские чтения: Материалы межвузовской научно-практической конференции 21-22 апреля 2004 г. / Под ред. В.И.Конькова. – СПб.: Изд-во «Роза мира», 2004. – С. 167 – 168.

108. Короченский А.П. Регулятивная роль медиа-критики / А.П.Короченский // Саморегулирование журналистского сообщества: опыт и проблемы жизнедеятельности. Перспективы становления в России. – М.: Издательский дом «Стратегия», 2003. – С. 177 – 194.

109. Короченский А.П. Медиакритика как фактор влияния на профессионально-этическое регулирование в журналистских обществах / А.П.Короченский // Средства массовой информации в современном мире: Петербургские чтения. Материалы межвузовской научно-практической конференции / Под ред. В.И.Конькова. – СПб.: Изд-во «Роза мира», 2003. – С. 132 – 133.

110. Короченский А.П. Медиакритика в России и за рубежом: общественная роль, функции, перспективы / А.П.Короченский // Средства массовой информации в современном мире: Петербургские чтения. Материалы межвузовской научно-практической конференции / Под ред. В.И.Конькова. – СПб.: Изд-во «Роза мира», 2001. – С. 124 – 125.

111. Короченский А.П. Медиакритика и общественное доверие к средствам массовой информации в условиях информационного рынка / А.П.Короченский // 40 лет развития журналистских исследований и журналистского образования на Юге России. – Р/н/Д.: Изд-во РГУ, 2002. – С. 14 – 18.

112. Краснова Т.А. Медиакритика как новая образовательная дисциплина / Т.А.Краснова, А.Г.Шкляев // Профессия – журналист: вызовы XXI века. Сборник материалов международной научной конференции «Журналистика 2006». – М.: Факультет журналистики МГУ им. М.В.Ломоносова, 2007. – С.24.

113. Кузнецов Г.В. ТВ-журналистика: критерии профессионализма [Текст] / Г.В.Кузнецов. – М.: РИП-холдинг, 2004. – 222 с.

114. Кузнецов Г.В. Телевизионная журналистика [Текст] / Г.В.Кузнецов. – М.: Изд-во Моск. гос. ун-та, 1998. – 294 с.
115. Кузнецов Г. Плюсы и минусы прямого репортажа / Г.Кузнецов // Журналист. – 1973. – № 6. – С. 40 – 42.
116. Кузнецов Г. А если без правил? О прямом телерепортаже / Г.Кузнецов // Журналист. – 1967. – № 6. – С. 26 – 27.
117. Куренной В. Медиа: средства в поисках целей / В.Куренной // Отечественные записки. – 2003. – № 4.
118. Кусова С. Предпочитаю получать информацию от Евроньюс... Опасность информационного мифотворчества / С.Кусова, А.Калюнова // Журналистика и медиарынок. – 2006. – № 12. – С. 24 – 26.
119. Кучкина О.А. Время «Ч»: Пятьдесят и одно интервью [Текст] / О.А.Кучкина. – М.: Вагриус, 2001. – 447 с.
120. Лавришко В. Рубрика «Культурная неделя» / В.Лавришко // Звезда Поволжья. – 2004 – 2005. – №№ 1 – 52. – С.4.
121. Лейни Р.Н. Институты общественного выбора: литература и телевидение в эпоху постмодернизма / Р.Н.Лейни // Властные функции СМИ: литературно-журнальные традиции и современная масс-медийная практика / Под ред. В.В.Прозорова. – Саратов: Издательский центр Наука, 2006. – С. 30 – 43.
122. Манаенко Г.Н. Событие и факт в дискурсе масс-медиа / Г.Н.Манаенко // Профессия – журналист: вызовы XXI века. Сборник материалов международной научной конференции «Журналистика 2006». – М.: Факультет журналистики МГУ им. М.В.Ломоносова, 2007. – С. 288 – 289.
123. Матизен В. Критик критику – критик / В.Матизен // Искусство кино. – 2005. – № 11. – С. 32 – 41.
124. Медиаобразование: от теории – к практике [Текст] / Сост. И.В.Жилавская. – Томск: Изд-во Томск. ин-та информационных технологий, 2007. – 352 с.
125. Мельников М. Основные механизмы регулирования деятельности СМИ. Общественное и этическое регулирование / М.Мельников // <http://www.pressclub.host.ru/ID/eob.shtml>.
126. Мелюхин И.С. Информационное общество: истоки, проблемы, тенденции развития [Текст] / И.С.Мелюхин. – М.: Изд-во МГУ, 1999. – 248 с.
127. Михалкович В.И. О сущности телевидения [Текст] / В.И.Михалкович. – М.: ИПК работников телевидения и радиовещания, 1998. – 50 с.

128. Михалкович В.И. Очерк теории телевидения [Текст] / В.И.Михалкович. – М.: Институт искусствознания, 1996. – 256 с.
129. Михалкович В.И. Зритель перед телеэкраном [Текст] / В.И.Михалкович. – М.: Знание, 1983. – 48 с.
130. Мостепанова Ю. Опыт «Времен» / Ю.Мостепанова // Телефорум. – 2001. – № 6 – 7. – С. 40 – 47.
131. Мостепанова Ю. Телевизионное интервью: рефлексия приемов / Ю.Мостепанова // Телефорум. – 2001. – № 10 – 11. – С. 45 – 47.
132. Мостепанова Ю. Что в рейтинге тебе моем? / Ю.Мостепанова // Телефорум. – 2001. – № 8 – 9. – С. 46 – 49.
133. Мостепанова Ю. Я не смотрю телевизор?! / Ю.Мостепанова // Телефорум. – 2002. – № 1. – С. 45 – 50.
134. Мукусев В. Разберёмся...: Фрагменты интервью, выступлений, статьи, сценарии и расследования разных лет [Текст] / В.В. Мукусев. – М.: Наука, 2007. – 592 с.
135. Муратов С. Запрещается заплывать дальше всех / С.Муратов // Искусство кино. – 2002. – № 2.
136. Муратов С. Новости без человека нет! / С.Муратов // Журналист. – 2004. – № 3. – С. 10 – 12.
137. Муратов С.А. Сколько телевидения в телевидении?: Хроника авт. наблюдений: В 2 ч. Ч.1 [Текст] / С.А.Муратов. – М: ИПК работников телевидения и радиовещания, 2000. – 116 с. – Ч. 2: М: Институт повышения квалификации работников телевидения и радиовещания, 2000. – 89 с.
138. Муратов С.А. Нравственные принципы тележурналистики: Опыт этического кодекса [Текст] / С.А.Муратов. – М.: Логос, 1997. – 276 с.
139. Муратов С. Пошлость как профессия / С.Муратов // Московские новости. – 1996. – № 37. – С.22.
140. Муратов С. Конец света в конце туннеля / С.Муратов // Известия. – 1993. – 3.Х. – С.7.
141. Муратов С. ЦТ без альтернативы / С.Муратов // Московские новости. – 1991. – № 14. – С.11.
142. Муратов С. Опровергая Аристотеля: О собеседнике-зрителе и собеседнике-журналисте / С.Муратов // Журналист. – 1967. – № 2. – С. 29 – 31.
143. Муратов С. Эффект воздействия / С.Муратов // Советская печать. – 1966. – № 8. – С. 29 – 30.
144. Муратов С.А. Телекритика как самосознание телевидения/ С.А. Муратов // http://www.tvmuseum.ru/catalog.asp?ab_no=4612&page=5/

145. Мурюкина Е.В. Развитие критического мышления студентов в процессе медиаобразовательных занятий / Е.В.Мурюкина // Актуальные проблемы журналистики в условиях глобализации информационного пространства. – 2007. – № 1. – С. 115 – 120.

146. Мэйс И. Работа над ошибками. Опыт омбудсмана газеты «Гардиан» [Текст] / И.Мэйс / Пер. с англ. С.Аникеева. – М.: Институт проблем информационного права, 2005. – 336 с.

147. Мясникова М.А. Морфологический анализ телевидения / М.А.Мясникова // Журналистика: взаимодействие науки и практики: сб. материалов международной научно-практической конференции 3 – 7 октября 2007 года. – Ростов н/Д: НМЦ Логос, 2007. – С. 62 – 68.

148. Мясоедова Т. Дубля не будет! / Т.Мясоедова // Журналист. – 1972. – № 2. – С. 30 – 32.

149. Никифоров О. Диалектика медиапросвещения / О.Никифоров // Отечественные записки. – 2003. – № 4.

150. Новиков К.Ю. Аналитика электронных СМИ постсоветской России / К.Ю.Новиков // Журналистика 2005: Трансформация моделей СМИ в постсоветском информационном пространстве. Материалы Всероссийской научно-практической конференции. – М.: Факультет журналистики МГУ им. М.В.Ломоносова, 2006. – С. 380 – 381.

151. Овруцкий Л.М. Татарский национал на rendez-vous [Текст] / Л.М.Овруцкий. – Казань: Центр №13, 2006. – 342 с.

152. Обермайер Г. Паралич российских медиа / Г.Обермайер // Отечественные записки. – 2005. – № 6.

153. Панкин А. Медиатормоз / А.Панкин // Отечественные записки. – 2003. – № 4.

154. Парес-и-Майкас М. Самоконтроль прессы / М. Парес-и-Майкас // Журналистика и медиаобразование в XXI веке: сб. научных трудов Междунар. науч.-практ. конф. – Белгород: Изд-во БелГУ, 2006. – С. 184 – 188.

155. Парфенов Л.Г. Нам возвращают наш портрет. Заметки о телевидении [Текст] / Л.Г.Парфенов, Е.Л.Чекалова. – М.: Искусство, 1990. – 206 с.

156. Петровская И. Медиакритика: «хорошие» и «плохие» мальчики. Почему телевизионщики пытаются расширить границы допустимого / И.Петровская // Журналистика и медиарынок. – 2003. – № 2. – С. 43 – 44.

157. Петровская И. Скажи еще спасибо, что живой / И.Петровская // Известия. – 1996. – 15.XII. – С.8.
158. Поберезникова Е.В. Телевидение взаимодействия: Интерактивное поле взаимодействия [Текст] / Е.В.Поберезникова. – М.: Аспект Пресс, 2004. – 222 с.
159. Поберезникова Е. Формула взаимодействия: эволюция, принципы и модели интерактивного телевидения: В 2-х ч. Ч.1 [Текст] / Е.Поберезникова. – М.: Воскресенье, 2002. – 72 с.; – Ч.2. – 80 с.
160. Полуэхтова И. Телеменю и телепотребление / И.Полуэхтова // Отечественные записки. – 2003. – № 4.
161. Польская Л. Саппак и мы / Л.Польская // Театр. – 1986. – № 7.
162. Прозоров В.В. Власть современной журналистики, или СМИ наяву [Текст] / В.В.Прозоров. – Саратов: Изд-во Сарат. ун-та, 2004. – 240 с.
163. Прозоров В.В. Предмет истории журналистской критики / В.В.Прозоров // 300 лет российской журналистики: Материалы научно-практической конференции 11 декабря 2002 / Под ред. Г.В.Жиркова. – СПб.: Изд-во «Роза мира», 2003. – С. 33 – 35.
164. Прусенкова Н. Ге-ррой нашего времени, или Как лечат на Первом / Н.Прусенкова // Новая газета. – 2007. – 11.01. – С.14.
165. Рашкофф Д. Медиавирусы. Пер. с англ. [Текст] / Д.Рашкофф. – М.: Ультракультура, 2003. – 368 с.
166. Рихтер А. Саморегулирование... по команде. Власть пытается управлять прессой через общественные структуры / А.Рихтер // Журналистика и медиарынок. – 2006. – № 11. – С. 29 – 30.
167. Рихтер А.Г. Почему в СНГ нет омбудсменов СМИ, и что делается для изменения сложившейся ситуации? / А.Г.Рихтер // www.medialaw.ru/selfred/5/02.htm. (24 марта 2004 года).
168. Российская журналистика: Свобода доступа к информации [Текст] / Сост. И.М.Дзялошинский. – М.: Моск. Центр Карнеги, 1996. – 267 с.
169. Сагал Г. Жизнь и голубой экран / Г.Сагал // Советская печать. – 1963. – №10. – С. 26 – 27.
170. Самарцев О.Р. Актуальные проблемы телевизионной журналистики в условиях современного этапа информационно-компьютерной революции: Автореф. дис. ... д-ра филол. наук / О.Р.Самарцев; Моск. гос. ун-т. – М., 1999. – 48 с.

171. Саморегулирование журналистского сообщества: опыт и перспективы жизнедеятельности. Перспективы становления в России / Под ред. Ю.В.Казакова. – М.: Издательский дом «Стратегия», 2003. – 368 с.

172. Свободин А. О книге Владимира Саппака / А.Свободин // Проблемы телевидения и радио. – 1967. – С. 215 – 216.

173. Сергунина Н.А. Черты российской литературно-художественной критики постсоветского периода / Н.А.Сергунина // Коммуникация в современном мире: Материалы Всероссийской научно-практической конференции / Под ред. В.В.Тулупова. – Воронеж: Факультет журналистики ВГУ, 2005. – С.38 – 41.

174. Синявина А.А. Эссе и литературно-критическая статья: границы жанров / А.А. Синявина // Материалы Всероссийской научно-практической конференции «Проблемы массовой коммуникации», 10 – 12 мая 2007 г. / Под ред. проф. В.В. Тулупова. – Воронеж: Факультет журналистики ВГУ, 2007. – С. 64 – 66.

175. Смирнов В.С. Время лжи с Владимиром Познером [Текст] / В.С.Смирнов. – М.: Изд-во Алгоритм, 2005.

176. Советское телевидение // Правда. – 1965. – 19.VIII. – С.1.

177. Соколова Т.А. Манипуляция массовым сознанием на российском телевидении / Т.А.Соколова // Коммуникация в современном мире: Материалы Всероссийской научно-практической конференции / Под ред. В.В.Тулупова. – Воронеж: Факультет журналистики ВГУ, 2005. – С. 157 – 159.

178. Сунгоркин В. Кухня управляемой демократии / В.Сунгоркин // Отечественные записки. – 2003. – № 4.

179. Талалаева Е.М. К чему приводит медиабезграмотность / Е.М.Талалаева // Журналистика и медиаобразование в XXI веке: сб. научных трудов II Междунар. науч.-практ. конф. Т.1 / Под ред. А.П.Короченского. – Белгород: Изд-во БелГУ, 2007. – С. 238 – 243.

180. Телевизионное пространство России // Отечественные записки. – 2003. – № 4.

181. Телепрактики о телекритике // Искусство кино.– 1998.– № 5.– С. 5 – 18.

182. Телицына Т.В. Дискуссии о литературной критике как зеркало кризиса общественного сознания / Т.В.Телицына // Журналистика в 2004 году. СМИ в многополярном мире. Сборник материалов науч.-практ. конференции. Часть 2. – М.: Факультет журналистики МГУ им. М.В.Ломоносова, 2005. – С. 168 – 169.

183. Тимошенко О.Н. Форма подачи новостей: вчера и сегодня / О.И.Тимошенко // Средства массовой информации в современном мире: Молодые исследователи: Тезисы докладов V межвузовской научно-практической конференции студентов и аспирантов / Под ред. А.С.Быковой. – СПб.: Факультет журналистики, 2006. – С. 58–60.

184. Топаз М. Станешь бояться – уйдешь из профессии / М.Топаз // Профессия – журналист. – 2001. – №.9.

185. Ушакова С.В. Роль журналиста в развитии медиакультуры аудитории / С.В.Ушакова // Журналистика и медиаобразование в XXI веке: сб. научных трудов Междунар. науч.-практ. конф. – Белгород: Изд-во БелГУ, 2006. – С. 222 – 225.

186. Факторович А.Л. Медиаобразование и специфика региональной информационной политики / А.Л.Факторович // Журналистика и медиаобразование в XXI веке: сб. научных трудов Междунар. науч.-практ. конф. – Белгород: Изд-во БелГУ, 2006. – С. 236 – 239.

187. Федоров А.В. Идентификационный анализ на медиаобразовательных занятиях в студенческой аудитории / А.В.Федоров // Медиаобразование. – 2007. – № 1. – С. 36 – 43.

188. Федоров А.В. Обучение критическому анализу медиатекстов: «за» и «против» / А.В.Федоров // Журналистика и медиаобразование в XXI веке: сб. научных трудов II Междунар. науч.-практ. конф. Т.1 / Под ред. А.П.Короченского. – Белгород: Изд-во БелГУ, 2007. – С. 229 – 233.

189. Федоров А.В. Развитие критического мышления в медиаобразовании: основные понятия / А.В.Федоров // Инновации в образовании. – 2007. – № 4. – С. 30 – 47.

190. Федоров А. Поиски новых ориентиров в медиаобразовании / А.Федоров // Журналистика и медиарынок. – 2006. – №№ 7 – 8. – С. 44 – 45.

191. Федоров А.В. Медиаобразование и медиаграмотность [Текст] / А.В.Федоров. – Таганрог: Изд-во Кучма, 2004. – 340 с.

192. Федоров А.В. Медиаобразование и медиакритика в современном российском обществе / А.В.Федоров // Журналистика в 2003 году: Обретения и потери, стратегии развития. Материалы научно-практической конференции. Часть 3. – М.: Факультет журналистики МГУ им. М.В.Ломоносова, 2004. – С. 38 – 39.

193. Федоров А.В. Медиаобразование. История, теория и методика [Текст] / А.В.Федоров. – Р/н/Д.: ЦВВР, 2001. – 708 с.

194. Федорцева С.С. Медиаобразование в информационном обществе / С.С.Федорцева // Журналистика и медиаобразование в XXI веке: сб. научных трудов Междунар. науч.-практ. конф. – Белгород: Изд-во БелГУ, 2006. – С. 246 – 248.

195. Филатова А.С. Пресс-омбудсмен в России: неуместная фантазия или насущная необходимость? / А.С.Филатова // Журналистика и право. Выпуск 55. – М.: Институт проблем информационного права, 2005. Доступно также по адресу: www.unesco.ru/files/cd/ci-acts/books/self2/01.html.

196. Филатова И. Модели решения проблемы саморегулирования и регулирования медиаконтента в Интернете в странах Евросоюза, Азии и России / И.Филатова // Мультимедийная журналистика Евразии-2007: Интегрированные маркетинговые коммуникации Востока и Запада: Материалы научно-практической конференции, Казань, 5 – 6 декабря 2007 года / Под науч. ред. Е.С.Дорощук; Сост. Е.С.Дорощук, В.В.Сыченков; отв. ред. А.И.Анохин. – Казань: Изд-во Казан. гос. ун-та, 2007. – С. 192 – 193.

197. Фокин Ю. Заметки о телевидении / Ю.Фокин // Советское радиовещание и телевидение. – 1959. – № 2. – С. 31 – 32.

198. Фомин С. Записки у телевизора: Краткий очерк нового отечественного ТВ (1986 – 2006) [Текст] / С.Фомин. – М.: ГИТР, 2006.

199. Фоссато Ф. Медиаландшафт: 1991 – 2003 / Ф.Фоссато // Отечественные записки. – 2003. – № 4.

200. Фрейлих С.И. Телевизионные парадоксы: Дневник критика [Текст] / С.И.Фрейлих. – М.: Киноцентр, 1995. – 80 с.

201. Цветов В. Невооруженным глазом: Открытое письмо Г.Шерговой в связи с ее статьей / В.Цветов // Литературная газета. – 1991. – № 27. – С.14.

202. Цвик В.Л. Реформы в обществе и на телевидении / В.Л.Цвик // Очерки по истории российского телевидения. – М.: Галерея, 1999. – С. 108 – 132.

203. Цвик В.Л. Особенности реформирования отечественной системы телевидения в условиях информационного рынка (два «передела» телевизионной собственности) / В.Л.Цвик // Вестник Моск. гос. ун-та. Сер. 10. Журналистика. – 1998. – № 3. – С. 3 – 13.

204. Цвик В.Л. Формирование новой системы телекоммуникаций: тенденции и проблемы / В.Л.Цвик // Вестник Моск. гос. ун-та. Сер. 10. Журналистика. – 1998. – № 3. – С. 3 – 13.

205. Чельшева И.В. Критический анализ медиатекста: теоретические аспекты проблемы / И.В.Чельшева // Медиаобразование. – 2007. – № 4. – С. 9 – 17.

206. Чельшева И.В. Основные тенденции развития медиаобразования в постсоветском пространстве / И.В. Чельшева // Журналистика и медиаобразование в XXI веке: сб. научных трудов Междунар. науч.-практ. конф. – Белгород: Изд-во БелГУ, 2006. – С. 208 – 214.

207. Чиненова О.С. История телекритики в России на фоне истории литературной критики: Автореф. дис. ... канд. филол. наук / О.С.Чиненова; Саратовский гос. ун-т. – Саратов, 2006. – 22 с.

208. Шайхитдинова С.К. Мысли по поводу: О презумпции инакости в публичном пространстве / С.К.Шайхитдинова // <http://www.mediart.rcontent/view/1/479>.

209. Шайхитдинова С.К. «Четвертая власть», по порядку номеров рассчитайсь! [Текст] / С.К.Шайхитдинова. – Казань: Изд-во Казан. гос. ун-та, 1999. – 48 с.

210. Шахиджян В. О том, чего нет / В.Шахиджян // Молодая гвардия. – 1967. – № 2. – С. 290 – 296.

211. Шеина И.Б. Телевизионная критика о современном новостном ТВ / И.Б.Шеина // Журналистика 2005: Трансформация моделей СМИ в постсоветском информационном пространстве. Материалы Всероссийской научно-практической конференции. – М.: Факультет журналистики им. М.В.Ломоносова, 2006. – С. 393 – 394.

212. Шемякин А. Гамбургский счет. Праздник общей беды / А.Шемякин // Культура. – 2004. – № 41. – С.8.

213. Шергова Г. На кой звездочету телескоп? Мои возражения критикам ТВ / Г.Шергова // Литературная газета. – 1991. – № 20. – С.14.

214. Щетинина Г.Н. ТВ-журналистика: прогресс или регресс? / Г.Н.Щетинина // Журналистика и медиаобразование в XXI веке: сб. научных трудов II Междунар. науч.-практ. конф. Т.1 / Под ред. А.П.Короченского. – Белгород: Изд-во БелГУ, 2007. – С. 265 – 267.

215. Яковлев А. Телевидение: проблемы, перспективы / А.Яковлев // Коммунист. – 1965. – № 13. – С. 67 – 81.

ИСТОЧНИКИ

Федеральные печатные СМИ

1. Аргументы и факты. – 1991 – 2007.
2. Журналист. – 1998 – 2007.
3. Журналистика и медиарынок. – 2002 – 2007.
4. Известия. – 1991. – 2007.
5. Коммерсантъ-Daily. – 1991 – 2007.
6. Комсомольская правда. – 1991 – 2007.
7. Литературная газета. – 1991 – 2007.
8. Московские новости. – 1991 – 2007.
9. Московский комсомолец. – 1995 – 2007.
10. Независимая газета. – 1991. – 2007.
11. Профессия – журналист. – 1999 – 2001.
12. Российская газета. – 1991 – 2007.
13. Среда. – 1998 – 2005.
14. Труд. – 1991 – 2007.

Печатные СМИ Республики Татарстан

1. Аргументы и факты – регион. – 1994 – 2007.
2. Вечерняя Казань. – 1991 – 2007.
3. Время и деньги. – 1996. – 2007.
4. Известия Татарстана. – 1991 – 1996.
5. Казанские ведомости. – 1991 – 2007.
6. Комсомольская правда в Татарстане. – 1998 – 2007.
7. Молодежь Татарстана. – 1993 – 2007.
8. Республика Татарстан. – 1993 – 2007.
9. Советская Татария. – 1991 – 1993.

ТЕМЫ РЕФЕРАТОВ

1. Медийная критика как форма регулирования профессионального журналистского сообщества.
2. Медиакритика в Великобритании.
3. Медиакритика в Скандинавских странах.
4. Медиакритика во Франции.
5. Отечественная телевизионная критика: становление.
6. Владимир Саптак – телекритик.
7. Специфика советской телевизионной критики.
8. Пресса о самой себе (на материалах печати 1960, 1970, 1980-х гг.)
9. Александр Аронов – телевизионный критик «Московского комсомольца».
10. Анри Вартанов – телевизионный критик.
11. Медийная критика на страницах всесоюзных изданий в 1985-1990-х гг. (на выбор студента).
12. Медийная критика – предмет научного осмысления в России (обзор источников и литературы).
13. Становление медийных рубрик в федеральных газетах 1990-х годов.
14. Жанры медиакритики в современных федеральных газетах (на примере трех изданий).
15. Телевизионная критика на страницах федеральных газет 1990-х годов (на примере трех изданий).
16. Медийная критика на страницах профессиональных журналов в 1995-2005 гг.
17. Ольга Кучкина – телевизионный критик «Комсомольской правды» (1993–94 гг.)
18. Ирина Петровская – телевизионный критик «Известий».
19. Рубрика «Mass-media» в «Московских новостях» (вторая половина 1990-х гг.)
20. Специфика медийной критики в «Литературной газете» (1990 – 2005 гг.)
21. Специфика медийной критики в современных государственных федеральных газетах.
22. Специфика медийной критики в современных негосударственных федеральных газетах.

23. Специфика телевизионной критики в изданиях Республики Татарстан в начале 2000-х годов.

24. Медийные рубрики в печатных СМИ Республики Татарстан в начале XXI века.

25. Телевидение на страницах современной «Комсомольской правды»: общая характеристика.

26. Функции медийной критики.

27. Жанровое разнообразие современной медийной критики в федеральных изданиях (на примере трех изданий).

28. Коммерческо-промоционная функция как доминирующая функция современной отечественной медийной критики.

29. Специфика медийной критики в Интернете.

30. Печать в зеркале критики специализированных интернет-ресурсов.

31. Деятельность печатной прессы сквозь призму медийных рубрик современных федеральных изданий (на примере трех газет).

32. Телевидение в передачах радио.

33. Материалы о телевидении на страницах газет Республики Татарстан (на выбор студента).

34. Становление телевизионной критики на страницах газет РТ в 1985–2005 гг. (по периодам, издания на выбор студента).

35. Рубрики, посвященные телевидению, на страницах газет РТ в 1990-е годы.

36. Телевизионная критика в современной «Независимой газете».

37. Качество творческого почерка Ю.Богомолова в «Московских новостях» (1990-е годы).

38. Качество творческого почерка Ю.Богомолова в «Известиях» (1999–2002 гг.)

39. Качество творческого почерка А.Вартанова.

40. Качество творческого почерка телевизионного обозревателя в печатных СМИ РТ (на выбор студента).

41. Качество творческого почерка телевизионного критика в интернет-ресурсе.

42. Качество творческого почерка Льва Жаржевского в «Казанском времени» и «Московском комсомольце» в Татарстане».

43. Медийная критика – современная форма регулирования журналистского сообщества или внеэтический аудит? (творческое эссе).

КОНТРОЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ И ЗАДАНИЯ ДЛЯ КОМПЬЮТЕРНОГО ТЕСТИРОВАНИЯ ПО ДИСЦИПЛИНЕ

Задания открытой формы

1. Медийная критика как одна из современных форм регулирования журналистского сообщества.
2. Медиакритика в Великобритании. Основные черты.
3. Понятие «критика» в науке.
4. Критерии оценки медийных текстов.
5. Отечественная телевизионная критика: становление.
6. Владимир Саппак – телекритик.
7. Специфика телевизионной критики в СССР 1960-х годов.
8. Информационно-коммуникативная, рекреативная и регулятивная функции медийной критики.
9. Александр Аронов – телевизионный критик «Московского комсомольца».
10. Анри Вартанов – телевизионный критик. Черты творческого стиля.
11. Медийная критика на страницах одного из всесоюзных изданий 1985-1990-х гг. (на выбор студента).
12. Медийная критика – предмет научного осмысления в России (обзор источников и литературы).
13. Становление медийных рубрик в федеральных газетах 1990-х годов.
14. Обоснуйте собственное мнение о необходимости (отсутствии необходимости) взаимосвязи медийного образования и журналистики.
15. Жанры медиакритики в современных федеральных газетах (на примере трех изданий).
16. Телевизионная критика на страницах федеральных газет 1990-х годов (на примере трех изданий).
17. Медийная критика на страницах профессиональных журналов в 1995-2005 гг.
18. Ольга Кучкина – телевизионный критик «Комсомольской правды» (1993–94 гг.)
19. Ирина Петровская – телевизионный критик «Известий».
20. Рубрика «Mass-media» в «Московских новостях» (вторая половина 1990-х гг.)

21. Специфика медийной критики в «Литературной газете» (1990 – 2005 гг.)
22. Специфика медийной критики в современных государственных федеральных газетах.
23. Специфика медийной критики в современных негосударственных федеральных газетах.
24. Специфика телевизионной критики в изданиях Республики Татарстан в начале 2000-х годов.
25. Медийные рубрики в печатных СМИ Республики Татарстан в начале XXI века.
26. Телевидение на страницах современной «Комсомольской правды».
27. Специфика медийной критики в федеральных изданиях 2000 гг.
28. Функции медийной критики.
29. Жанровое разнообразие современной медийной критики в федеральных изданиях (на примере трех изданий).
30. Коммерческо-промоционная функция критики СМИ.
31. Специфика медийной критики в Интернете.
32. Печать в зеркале критики специализированных интернет-ресурсов.
33. Идеологическая подфункция медийной критики.
34. Анализ телепрограмм в передачах радио.
35. Материалы о телевидении на страницах газет Республики Татарстан (на выбор студента).
36. Становление телевизионной критики на страницах газет РТ в 1985–2005 гг. (по периодам, издания на выбор студента).
37. Рубрики, посвященные телевидению, на страницах газет РТ в 1990-е годы.
38. Задачи работы медийного критика.
39. Качество творческого почерка Ю.Богомолова в «Московских новостях» (1990-е годы).
40. Качество творческого почерка Ю.Богомолова в «Известиях» (1999–2002 гг.).
41. Качество творческого почерка А.Вартанова.
42. Качество творческого почерка телевизионного обозревателя в печатных СМИ РТ (на выбор студента).
43. Качество творческого почерка одного из медийных критиков, выступающих в интернет-ресурсе.

44. Качество творческого почерка Льва Жаржевского в «Казанском времени» и «Московском комсомольце» в Татарстане».
45. Теоретические концепции медиаобразования.

Задания закрытой формы

1. Медийная культура – это...
 - а. Процесс познания практики медийной деятельности.
 - б. Совокупность визуальной и аудиовизуальной культур.
 - в. Определенная форма поведения отдельного гражданина.
2. Медийное образование – это...
 - а. Процесс образования с помощью медиа.
 - б. Процесс формирования общественного мнения по определенной проблеме.
 - в. Процесс формирования у человека культуры медиатизированной социальной коммуникации.
3. Медийная критика – это...
 - а. Научное направление.
 - б. Форма общественного сознания.
 - в. Область журналистики.
4. Объект воздействия критики...
 - а. Аудитория;
 - б. Информационное пространство;
 - в. Автор продукта и его аудитория.
5. Субъект воздействия в критике.
 - а. Общество.
 - б. Критик.
 - в. Информация.
6. Книга В. Саппака «Телевидение и мы» была опубликована в...
 - а. 1964 г.
 - б. 1959 г.
 - г. 1960 г.
 - д. 1963 г.
7. Рубрика о телевидении в «Литературной газете» называется...
 - а. «Телевидение».
 - б. «ТВ и мы».
 - в. «ТелеГазета».
 - г. «ТелеВЕДение».
8. Медийное образование в нашей стране началось в ... году:
 - а. 1921 г.

- б. 1919 г.
- в. 1986 г.
- г. 1993 г.

9. Центральной и объединяющей концепцией медиаобразования является ... реальности. Вставьте пропущенное слово.

- а. Отражение.
- б. Сопоставление.
- в. Репрезентация.

10. Медиаграмотность – это способность осваивать, интерпретировать, ... и создавать медиатексты. Вставьте пропущенное слово.

- а. Отображать.
- б. Анализировать.
- в. Сочинять.
- д. Манипулировать.

11. В этой теоретической концепции медиаобразования утверждается, что СМИ скорее предлагают, чем навязывают интерпретацию медиатекстов...

- а. Идеологическая.
- б. Этическая.
- в. Семиотическая.
- д. Культурологическая.

12. Этот обозреватель не является телевизионным критиком:

- а. Юрий Богомолов.
- б. Максим Соколов.
- в. Валентина Львова.
- д. Слава Тарощина.

13. «Медиатексты надо оценивать не только по его эстетическим качествам, а по сути содержания, по идеям, компонентам языка, символам и знакам», – считают представители ... концепции медиаобразования:

- а. Идеологической.
- б. Практической.
- в. Семиотической.
- д. Эстетической.

14. Его называют «внимательным телезрителем»:

- а. Михаил Горбачев.
- б. Владимир Саппак.
- в. Анри Вартанов.
- д. Сергей Фомин.

15. Вставьте пропущенное слово в следующее определение: «Медийная критика – особая область журналистики, которая призвана помочь обществу в познании новых реалий и тенденций в деятельности СМИ. Она является одновременно и своеобразным способом рефлексии, ... современной печатной и электронной прессы, и общественным зеркалом, которое призвано отражать «блеск и нищету» средств массовой информации, оказавшихся в рыночной среде»:

- а. Сопоставления.
- б. Соотношения.
- в. Изучения.
- д. Самопознания.

16. Этот вид медийной критики воплощается главным образом в форме научно-публицистических работ, адресованных как ученому сообществу, так и медийным профессионалам:

- а. Внутрицеховая.
- б. Массовая.
- в. Академическая

17. Анонсирующая, комментирующая, коммерческо-промоцийная, «желтая», проблемно-постановочная, описательная, ... типы критики. Вставьте пропущенное слово. (*Рецензирующая*).

18. «Критика СМИ познает ...реальность». Выставьте пропущенное слово:

- а. Объективную.
- б. Повседневную.
- в. Существующую.
- д. Социальную.

19. Этот телевизионный критик – обладатель награды «Золотое перо России»:

- а. Ирина Петровская.
- б. Константин Ковалев.
- в. Анри Вартанов.
- д. Сергей Муратов.

20. Благодаря данной подфункции медиакритика приобретает свойство синтетичности, позволяющее создавать более или менее целостную картину рассматриваемых медийных феноменов:

- а. Прогноза.
- б. Идеологическая.
- в. Интерпретации.
- д. Мониторинга СМИ.

21. Данная функция отличает медийную критику от других областей знания. «Она реализуется в случаях, когда СМИ по тем или иным причинам не обеспечивают информирование аудитории по важнейшим вопросам жизни общества, допускают при этом существенные отступления от требований социального реализма...»:

- а. Информационно-коммуникативная.
- б. Оценочная.
- в. Коррекционная.
- д. Регулятивная.

Задания на установление соответствия

1. Установите авторство следующих книг:

- | | |
|--------------------------------------|-------------------------|
| а. «Сто одна телнеделя» | <i>Анри Вартанов</i> |
| б. «Хроника пикирующего телевидения» | <i>Юрий Богомолов</i> |
| в. «На телевизионных подмостках» | <i>Владимир Саптак</i> |
| г. «Телевидение и мы» | <i>Ирина Петровская</i> |

2. Определите соответствие терминов и их характеристик:

- | | |
|------------------|---------------------|
| а. Потенциальная | <i>коммуникация</i> |
| б. Анонимная | <i>информация</i> |
| в. Актуальная | <i>аудитория</i> |

3. Определите соответствие терминов и их характеристик:

а. Главная цель данной теории медиаобразования – научить аудиторию анализировать и выявлять манипулятивные воздействия медиа, ориентироваться в информационном потоке современного демократического общества.

Семиотическая теория.

б. Главная цель данной теории медиаобразования – смягчить негативный эффект чрезмерного увлечения медиа (в основном по отношению к несовершеннолетней аудитории). Ее сторонники основное место в своих программах уделяют проблемам негативного воздействия на психологию молодежи насилия и секса.

«Практическая» теория.

в. Представители этой теории медиаобразования утверждают, что медиа часто стремятся завуалировать многозначный характер своих текстов, а это угрожает свободе

потребления информации. Основным содержанием теории становятся коды и «грамматика» медиатекста, то есть язык медиа.

Теория развития критического (демократического) мышления аудитории.

г. Сторонники данной теории медиаобразования считают, что проблема влияния медиа на аудиторию не является ключевой, главное – обучить население использовать медиааппаратуру. Особое внимание при этом уделяется изучению ее технических средств.

«Инъекционная» теория.

4. Соотнесите жанры телевизионной критики, наиболее регулярно встречающиеся в следующих периодических изданиях:

- | | |
|----------------------------------|-----------------------|
| а. Обзорение | «Московские новости» |
| б. Аналитическая корреспонденция | «Известия» |
| в. Зарисовка | «Литературная газета» |
| г. Рецензия | «Независимая газета» |

5. Определите соответствие терминов и их характеристик:

а. Одной из приоритетных задач ... является изучение деятельности СМИ как источников регулярно предоставляемой информации о действительности, поскольку такая информация имеет жизненно важное значение для социальной ориентации граждан.

Медиаграмотность.

б. Конечный результат процесса познания условий специфики деятельности масс-медиа.

Медиаобразование.

в. Основная задача ... – подготовка нового поколения к жизни в современных информационных условиях, к восприятию различной информации, научить человека понимать ее и осознавать ее последствия на психику, овладеть способами общения.

Медиакритика.

6. Соотнесите выступления телевизионных критиков и издания, публикующие их, во второй половине 1990-х годов:

- | | |
|------------------|------------------------|
| а. Анри Вартанов | «Комсомольская правда» |
|------------------|------------------------|

б. Юрий Богомолов
в. Элина Николаева
г. Ирина Петровская

«Московский комсомолец»
«Труд»
«Известия»

7. Определите соответствие функций медийной критики и их характеристик:

а. Обеспечивает общение с массовой аудиторией, передачу ей социальной информации, обратную связь получателей информации с коммуникатором.

Просветительская.

б. Непосредственно побуждает к сплочению людей для преобразовательской деятельности.

Социально-организаторская.

в. Формирует определенное общественное отношение к тем или иным медийным феноменам и тенденциям развития СМИ. Это отношение заставляет медийные организации корректировать свою деятельность ввиду возможной утраты общественного доверия и влияния на аудиторию.

Информационно-коммуникативная.

г. Обеспечивает широкую трансляцию исторического и современного социально-культурного опыта общения со СМИ.

Регулятивная.

8. Определите соответствие функций медийной критики и их характеристик:

а. Реализуется в единстве нескольких взаимосвязанных операций: интерпретации, прогноза, оценки, мониторинга СМИ.

Коммерческо-промоционная.

б. Один из способов продвижения медийных продуктов. Не входит в число основных функций медиакритики.

Мониторинга СМИ.

в. Осуществляет регулярное отслеживание методов, приемов, формы подачи, а также оценку предлагаемой аудитории информации.

Познавательная.

г. Обеспечивает широкую трансляцию исторического и современного социально-культурного опыта общения со СМИ.

Просветительская.

9. Определите соответствие подфункций медийной критики и их характеристик:

а. Публицистическое осмысление перспектив дальнейшего развития медийной деятельности и ее влияния на общество.

Оценки.

б. Методика рефлексии информационного производства, медийного содержания и взаимоотношения СМИ с социальной средой.

Интерпретации.

в. Благодаря ей медиакритика приобретает свойство синтетичности, позволяющее создавать более или менее целостную картину рассматриваемых медийных феноменов, отражающую и объясняющую их природу

Прогноза.

г. Медиакритика помогает аудитории ориентироваться в различных информационных потоках и совершенствует критерии, применяемые при оценке медийного содержания.

Анализа.

10. Установите соответствие ученых – представителей теоретических концепций медийного образования:

а. Л. Мастерман, К. Базэлгэт, А. Федоров

Семиотическая

б. Р. Барт, В. Библер, Ю. Лотман, К. Метц

Социокультурная

в. А. Шариков

Культурологическая

г. Э. Харт, В. Дункан.

Развитие критического

(демократического) мышления аудитории.

11. Определите соответствие терминов и их характеристик:

а. Теория этой концепции исходит из того, что медиа способны целенаправленно манипулировать общественным мнением, в том числе в интересах того или иного социального класса, расы или нации. Приоритетная цель медиаобразования: вызвать у аудитории

желание изменить систему массовой коммуникации или, наоборот, внушить, что данная система – самая лучшая.

Социокультурная теория.

б. Влияние медиа на аудиторию ограничено, аудитория может сама правильно выбрать и оценить медиатекст в соответствии со своими потребностями. Следовательно, нужно помогать людям извлечь из медиа максимум пользы в соответствии со своими желаниями и склонностями.

Идеологическая теория.

в. Предполагается, что медиа способны формировать определенные этические принципы аудитории. Поэтому главной целью медиаобразования становится приобщение аудитории к той или иной этической модели поведения.

Теория «потребления и удовлетворения».

г. Согласно данной теории, развитие медиа, в частности, закономерно приводит к необходимости возникновения специального профессионального образования в каждой новой сфере, связанной с появлением новых СМК.

Этическая теория.

12. Установите соответствие характеристик медийной критики в отечественных СМИ временным периодам:

а. Наблюдается процесс пересмотра представлений о характере связи СМИ с обществом, о программной политике ТВ и его жанровых формах, о тематическом спектре, о схемах управления печатной и электронной прессой и финансирования ее деятельности.

Период 2000 гг.

б. Происходит критическое осмысление быстротекущих перемен в отечественной медийной сфере. Много места отводится этическим принципам, «языку вражды» телеэкрана, а также государственному регулированию российского федерального ТВ. Много анонсирующих материалов, посвященных новым проектам.

Период 1960-80 гг.

в. Критика СМИ главным образом сосредоточена на рассмотрении проблем профессиональной деятельности

журналистов и других творческих работников СМИ, на анализе и оценке публикаций периодики, телевизионных и радиальных программ. Развитие направления осложнялось наличием многочисленных партийных запретов и директив, а также тем, что СМИ рассматривались в первую очередь как каналы массовой пропаганды и агитации.

Период 1990 гг.

13. Определите соответствие типов критики и их характеристик:

а. В центре внимания телевизионного аналитика – определенная проблема, которая рассматривается им на конкретных примерах из рецензируемых телепередач. Как правило, проблема только констатируется, пути ее преодоления не указываются.

Описательная критика.

б. Медийный критик рассматривает объект своего анализа комплексно, в соответствии с историческим контекстом. В данном случае обязательно исследование совокупности проблем, затрагиваемых в журналистском тексте. Также почти всегда присутствуют обобщение, выводы, сопоставление объектов анализа.

«Желтая» критика.

в. Автор публикации, рассказывая об определенной медийной передаче, делает ее анализ, пересказывая сюжет. При этом особенно подробно речь идет о социальных проблемах, которые обсуждались в передаче.

Проблемно-постановочная критика.

г. Анализ медийного содержания представляет собой совокупность сообщаемых читателю сведений, кто из известных медийных персон во что был одет, как себя вел, какие реплики делал... При этом увиденное автор текста подает как непременно сенсацию, а также с помощью лексических единиц старается эпатировать аудиторию.

Рецензирующая критика.

14. Определите соответствие временных этапов развития отечественной медийной критики и их характеристик:

а. Публикации о телевидении в большинстве своем сконцентрированы на проблемах и планах ТВ, связанных с техническими характеристиками нового чуда техники и удивительного прогресса человеческого знания.

Период первоначального самосознания телекритики в стране.

б. Этап начался после публикации книги В. Саппака «Телевидение и мы». В этот период появляется много научных работ, осмысливающих практику функционирования ТВ, одна из основных тенденций – обращение общественности к вопросу о принадлежности телевидения к миру искусства.

Этап качественно новой телекритики.

в. В это время рубрики, посвященные критике ТВ, в основном, появляются в федеральных газетах. Телекритика становится востребованной, получая невиданный до сих пор социальный резонанс. Стало возможным говорить о критике ТВ как о социальном институте. Однако при этом в печати отсутствует критика печатных и online-СМИ.

Зачаточный, эмбриональный этап критики.

Из данных заданий могут быть сформированы четыре и более вариантов итогового тестирования.

Внимание! В заданиях на установление соответствия вам нужно из предложенных вариантов ответов на каждый пункт (а, б, в, г) выбрать правильный.

ГЛОССАРИЙ ТЕРМИНОВ

А

Анализ медиатекстов – процесс оценки медиатекстов с различных точек зрения (художественных, жанровых, политических, моральных и т.д.).

Аудиовизуальная грамотность – система умений анализа и синтеза пространственно-временной реальности, позволяющих воспринимать информацию, зафиксированную в виде звукозрительных сигналов. Формирование аудиовизуальной грамотности является основой системы построения медиаобразования.

Аудиовизуальное мышление – творческая деятельность, основанная на эмоционально-смысловом соотнесении и образных сообщениях частей экранного текста.

Аудиовизуальное образование – целенаправленное педагогическое руководство интересами и потребностями аудитории в области экранных искусств. Его содержательные компоненты предлагают использование нескольких видов деятельности учащихся: восприятие произведения культуры; художественно-творческая деятельность в области экранных искусств; интерпретация результатов их восприятия, приобретение знаний, развивающих вышеперечисленные виды деятельности.

З

Задачи медиаобразования – обучить грамотно «читать» медиатекст; развивать способности к восприятию и аргументированной оценке информации, развивать самостоятельность суждений, критического мышления, предпочтений, эстетического вкуса; интегрировать знания и умения, получаемые на разных учебных занятиях, в процессе восприятия, анализа и творческой деятельности.

И

Интерпретация медиатекста – вербальная или графическая / коллажная (невербальная) трактовка аудиовизуального медиатекста аудиторией.

К

Критика (criticism) – «1) Обсуждение, разбор чего-нибудь с целью оценить, выявить недостатки. 2) Отрицательное суждение о

чем-нибудь, указание на недостатки. 3) Разбор и оценка литературных, музыкальных, театральных и иных художественных произведений» (Ожегов, Шведова. – 1999. – С.307.).

Критическая автономия – сформированная на базе критического мышления независимость суждений и анализа медиатекстов.

Критическое мышление – аналитический процесс, основанный на развитом «аудиовизуальном восприятии» и «аудиовизуальном мышлении». Данный процесс приводит к интерпретации и оценке смысла (в том числе и «зашифрованного») медиатекста.

М

Медиавоздействие – воздействие медиатекстов на аудиторию: в сфере воспитания и образования, развития сознания, формирования поведения, взглядов, реакций, откликов, распространения информации и т.д.

Медиакультура – совокупность материальных и интеллектуальных ценностей в области медиа, а также исторически определенная система их воспроизводства и функционирования в социуме; по отношению к аудитории «медиакультура» и «аудиовизуальная культура» может выступать системой уровня развития личности человека, способного воспринимать, оценивать, анализировать медиатекст, заниматься медиатворчеством, усваивать новые знания в области медиа.

Медиатекст – конкретный результат медиапродукции – информационное сообщение, изложенное в любом виде и жанре медиа (газетная статья, телепередача, видеоклип, фильм и пр.). Критерии оценки медиатекста – навыки смыслообразования в результате эмоционально-смыслового соотнесения перцептивных единиц, ощущение между ними ассоциативных и семантических связей.

Медиаязык – комплекс средств и приемов выразительности, используемых при создании конкретных медиатекстов.

Медийная грамотность (media literacy) – 1). Помогает учащимся/студентам общаться с медиа под критическим углом зрения, с пониманием значимости медиа в их жизни. Медиаграмотный учащийся/студент должен быть способен критически и осознанно оценивать медиатексты, поддерживать

критическую дистанцию по отношению к популярной культуре и сопротивляться манипуляциям.

2). «Способность осваивать, интерпретировать/анализировать и создавать медиатексты» (Worshop. – 1999. – р.х.).

3). «Способность использовать, анализировать, оценивать и передавать сообщения (messages) в различных формах» (Kubey. – 1997. – р.2.).

4). «Процесс подготовки медиаграмотного человека, обладающего развитой способностью к восприятию, созданию, анализу, оценке медиатекстов, к пониманию социокультурного и политического контекста функционирования медиа в современном мире, кодовых и репрезентационных систем, используемых в медиа; жизнь такого человека в обществе и мире связана с гражданской ответственностью» (International Encyclopedia of the Social @ Behavioral Scinces. – 2001. – р.9494.).

5). «Движение, ... призванное помочь людям понимать, создавать и оценивать культурную значимость аудиовизуальных печатных текстов. Медиаграмотный индивидуум, которым должен иметь возможность стать каждый человек, способен анализировать и создавать печатные и электронные медиатексты» (Aufderheide, Firestone. – 1993. – р.1).

Медийное образование (media education) – 1). Направление в педагогике, выступающее за изучение «закономерностей массовой коммуникации (прессы, телевидения, радио, кино, видео и др.). Основные задачи медиаобразования: подготовить новое поколение к жизни в современных информационных условиях, к восприятию реальной информации, научить человека понимать ее, осознавать последствия ее воздействия на психику, овладевать способами общения на основе невербальных форм коммуникации с помощью технических средств» (Российская педагогическая энциклопедия. – 1993. – С.555.).

2). «Обучение теории и практическим умениям для овладения современными средствами массовой коммуникации, рассматриваемыми как часть специфической, автономной области знаний в педагогической теории и практике; его следует отличать от использования медиа как вспомогательных средств в преподавании других областей знаний, таких, как, например, математика, физика или география» (UNESCO. – 1994. – р.8.).

3). «Центральная и объединяющая концепция медиаобразования – репрезентация (representation). Медиа не отражают реальность, а репрезентируют (представляют) ее. Главная цель медиаобразования – «денатурализация» медиа. Медиаобразование в первую очередь – исследовательский процесс, продолжающийся всю жизнь. Имеет целью не просто критическое понимание (critical understanding), но и критическую автономию (critical autonomy) (Masterman. – 1997. – pp. 40 – 42).

4). Критическое мышление (critical thinking), существенным элементом развития которого является создание учащимися собственной медиапродукции. Медиаобразование необходимо для активного участия как в демократическом процессе (democracy), так и в процессе глобализации (globalization) и должно основываться на изучении всех видов медиа (Feilitzen. – 1999. – pp. 24 – 26).

5). Изучение медиа, которое отличается от обучения с помощью медиа. Одновременно связано с познанием того, как создаются и распространяются медиатексты, так и с развитием аналитических способностей для интерпретации и оценки их содержания (International Encyclopedia of the Social @ Behavioral Sciences. – 2001. – p.9494.).

6). Этот процесс связан со всеми видами медиа (печатными и графическими, звуковыми, экранными и т.д.) и различными технологиями; дает людям понять, как массовая коммуникация используется в их социумах, овладеть способностями использования медиа в коммуникации с другими людьми; обеспечивает человеку знание того, как: 1) анализировать, критически осмысливать, и создавать медиатексты; 2) определять источники медиатекстов, их политические, социальные, коммерческие и/или культурные интересы, их контекст; 3) интерпретировать медиатексты и ценности распространяемых медиа; 4) отбирать соответствующие медиа для создания и распространения своих собственных медиатекстов и обретения заинтересованной в них аудитории; 5) получить возможность свободного доступа к медиа, как для восприятия, так и для продукции. Направление является частью основных прав каждого гражданина любой страны мира на свободу самовыражения и права на информацию и является инструментом поддержки демократии (UNESCO. – 1999. – pp. 273 – 274.).

Медийная критика (media criticism) – «Особая область журналистики, которая призвана помочь обществу в познании

новых реалий и тенденций в деятельности СМИ. Она является одновременно и своеобразным способом рефлексии, самопознания современной печатной и электронной прессы, и общественным зеркалом, которое призвано отражать «блеск и нищету» средств массовой информации, оказавшихся в рыночной среде» (Короченский А.П. – 2002. – С.5.).

Методы медиаобразования – способы работы педагога и ученика, при помощи которого достигаются цели медиаобразования. Типичные методы: словесные (рассказ, лекция, беседа, взаимообогащающий диалог, обуждение, анализ, дискуссия и т.д.); наглядные (просмотр аудиовизуального материала), репродуктивные, исследовательские, эвристические, проблемные, игровые (моделирование художественно-творческой деятельности создателей медиатекста, импровизация и т.д.). Данные методы основаны на следующих дидактических принципах: социокультурное развитие творческой личности в процессе обучения, научность, систематичность и доступность обучения, связь теории с практикой, наглядность, активность аудитории, переход от обучения к самообразованию, связь обучения с окружающей действительностью, положительный эмоциональный фон, учет индивидуальных особенностей учащихся.

Мораль (moral) – «Нравственные нормы поведения, отношений с людьми, а также сама нравственность» (Ожегов, Шведова. – 1999. – С.365.).

Н

Нравственность (moral) – «Внутренние, духовные качества, которыми руководствуется человек, этические нормы; правила поведения, определяемые этими качествами» (Ожегов, Шведова. – 1999. – С.423.).

О

Оценка (estimation) – «Мнение о ценности, уровне или значении чего-нибудь» (Ожегов, Шведова. – 1999. – С.486.).

П

Поведение (behavior) – «Образ жизни и действий» (Ожегов, Шведова. – 1999. – С.529.).

Предмет медиаобразования – взаимодействие человека с медиа, медиаязык и его использование в социуме, медиа и его функционирование в социуме, система знаний и умений, необходимых человеку для полноценного восприятия и анализа медиатекстов, для социокультурного развития творческой личности.

Р

Репрезентация медиа – процесс отражения (репрезентации) жизни человеческого социума (людей, событий, идей и т.д.) в медиатексте.

С

Саморегулирование журналистики (*self-regulation into journalism*) – «Процесс упорядочения и нормирования журналистской деятельности корпоративными способами и средствами. Саморегулирование журналистики происходит в форме принятия ассоциациями и объединениями журналистов норм, правил, прецедентов «профессионально правильного» поведения, соединяемых в документах (кодексах, хартиях, положениях, меморандумах и т.п.), и создания контрольных, экспертных, квалифицирующих нормы структур» (Лозовский Б.Н. Журналистика: краткий словарь / Б.Н.Лозовский. - Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та, 2004. – 116 с. http://virlib.eunnet.net/metod_materials/jdictionary/?xsl=article.xslt&id=a184). (электронный ресурс).

Смысловые части (единицы) медиатекста – события, сцены, эпизоды, кадры, элементы композиции, создающие единый медиатекст.

Ц

Цензура (*censorship*) – «1). Система государственного надзора за печатью и средствами массовой информации. 2). Предварительный просмотр медийных текстов до их публикации» (Ожегов, Шведова. – 1999. – С.873.).

Э

Экранный образ – материализация авторского замысла в конкретной аудиовизуальной, пространственно-временной форме экранного повествования.

Этика (ethics) – «Совокупность норм поведения (обычно применительно к какой-нибудь общественной группе) (Ожегов, Шведова. – 1999. – С.913)¹.

¹ При подготовке глоссария терминов частично были использованы материалы из книги А.В.Федорова «Медиаобразование и медиаграмотность». См.: Федоров А.В. Медиаобразование и медиаграмотность [Текст] / А.В.Федоров. Таганрог: Изд-во Кучма, 2004. С. 204 – 215.

ПУБЛИКАЦИИ ДЛЯ САМОСТОЯТЕЛЬНОГО АНАЛИЗА

(стиль письма сохранен)

Дайте анализ собранных здесь журналистских выступлений о телевидении. Рекомендуем обращать внимание на следующие критерии:

- Объект и предмет журналистских выступлений;
- Цель публикаций;
- Целевая аудитория каждого материала;
- Главная тема и уровень доказательной базы;
- Наличие/отсутствие средств художественной выразительности;
- Качество описания телепередачи (понятно ли, о чем в ней шла речь?);
- Наличие/отсутствие авторской попытки постижения творческой идеи телепередачи;
- Наличие/отсутствие авторских рассуждений о телепередаче;
- Тип критики, к которому вы бы отнесли данную публикацию.

Внимательно прочитайте тексты. Подумайте, чего в них не хватает? Какие вопросы вы бы задали авторам публикаций?

8.02.91 г., «Вечерняя Казань», рубрика «Мнение телезрителя», автор – **Е.Рабкин.**

«Наших бьют!»

Как он великолепен, этот клич! Сколько в нем экспрессии, притягательной силы, чувства сопричастности: я тоже Наш – и там Наши! Заслышав его, чувствуешь, как немеют губы от восторга, предвкушение предстоящей драмы. Драки жестокой, кровавой, в которой не надо разбираться, кто прав и кто виноват, из-за чего все началось.

Не надо мучиться: а нельзя ли было оставлять гомо сапиенс (человеком мыслящим), выйти из конфликта, не проливая крови? Куда там! Ведь «Наших бьют!» Этим все сказано. Вопросов задавать не принято. Иначе на того, кто задает неудобные вопросы, могут наорать: «Ату его! Он не Наш!» А быть среди нас не нашим не принято, более того – это опасно.

С точки зрения психологии толпы рассчитано все верно. И используется давным-давно. Толпа никогда не рассуждает. Толпе, чтобы почувствовать себя двигателем истории, нужен этот клич: «Наших бьют!»

Это как знамя, которое превращает толпу, рыхлую и аморфную в обычном состоянии, в железобетонный кулак, все сокрушающий на своем пути.

Потом, сделав свое дело, толпа распадается на отдельных вполне нормальных людей, которые будут по-человечески оплакивать покойников, возлагать цветы, венки, проявлять раскаяние. «Эмоции, мол, подвели» – есть такое словечко красивое. Все это будет, но потом, когда толпа сыграет свою роль.

Точно таким же кличем начиналась 2-я мировая война, в которой погибли десятки миллионов людей. Тогда в 1939 году «вождь всего немецкого народа» бандит Гитлер, пришедший к власти в результате бездарной (если не сказать жестче) политики «вождя советского народа» коммуниста Сталина, расколовшего блок коммунистов и социал-демократов против фашистов в Германии, с кличем «Наших бьют!» напал на Польшу, обвинив ее в нападении на немецкую радиостанцию. Только потом мир узнал, что для провокации были приготовлены и польские мундиры, и оружие, и трупы – все было очень натурально. А еще позже мы узнали, что клич «Наших бьют!» сработал только потому, что «вождь всех времен и народов» коммунист Сталин сговорился с фашистом Гитлером поделить чужим (по-научному – поделить сферы влияния). В результате он «проглотил» восточную часть Польши – сейчас западные области Белоруссии и Украины, три Прибалтийских независимых государства, а также территории, входящие ныне в Молдову. Вот к чему приводит клич «Наших бьют!» на международном уровне.

Вопросы. На каком же уровне хотел сработать блистательный тележурналист А.Невзоров, когда 23 января демонстрировал свое творение «Наши»? К чему призывал, когда показывал несчастного (на самом деле несчастного!) мальчишку на фоне плаката в каком-то подвале! К чему он готовит наше сознание, когда показывает готовящуюся могилу?

А.Невзоров не задает сам себе вслух и всем тем, кто его смотрит, очень неудобные вопросы, такие как: – Чего хотят литовцы, эстонцы и латыши, у которых до 1940 года были свои независимые ни от кого самостоятельные государства?

– Как и в результате чего оказались там сотни тысяч людей, которые практически не говорят на литовском, латышском и эстонском языках? Люди. Которые сейчас в панике оттого, каково им придется, если Литва, Латвия и Эстония восстановят свою историческую независимость?

– И самое главное. А.Невзоров не кричит с экрана: «Люди! Стойте! Ведь вы же люди! Сядьте за стол переговоров и договаривайтесь, как дальше жить. Не беритесь за колы (танки, автоматы...)!» К чему же он тогда призывает?

Наверное, тележурналист, который завоевал огромную популярность на показе шокирующих фактов из нашей действительности, мог бы подавать иначе все им увиденное. Так, чтобы не разжигать инстинкт толпы, помочь аккуратно, осторожно, развязать прибалтийский узел. Этот самый сложный политический, социально-экономический узел, в котором

завязались в единое целое надежды литовцев, латышей, и эстонцев на обретение государственной самостоятельности. Тревоги и боли более чем трех сотен тысяч наших сограждан за свою домашнюю судьбу. Надежды военно-промышленного комплекса, сохранить любыми путями крупнейшего стратегического значения объекты в Прибалтике. Решимость нашего генералитета выполнять приказ № 227 «Ни шагу назад» (учтем, что некоторых из наших генералов и так корчит оттого, что приходится в Европе «отдавать без боя» то, что наши бойцы освободили, как они думали, навечно). Мечта местной партократии любыми путями вернуться к руководящей роли...

Очень хотелось бы услышать от Александра Невзорова, например, такие слова:

–«Вы, наши сограждане, оказались не крайними, а средними, между молотом национально-освободительного движения народов прибалтийских государств и наковальной нашего старого привычного имперского мышления. Потерпите немного. Наши политики, высокоблагородные люди, постараются найти компромисс и разрешить все проблемы мирным путем без развязывания гражданской войны. Потому что нет альтернативы мирному разрешению этой проблемы...»

Но нет. Не хочет или не может тележурналист А. Невзоров найти таких слов. Не может, видимо, подняться выше своего привычного амплуа, показа удивительных младенцев на свалках и пощипывания ленинградской мясной мафии. Что же, если не хочет, или не может, то лучше вернуться на свой уровень. Но не будить толпу кличем «Наших бьют!»

3.11.98 г., «Республика Татарстан», рубрика «Вместе у телеэкрана», автор – **В.Лавришко**.

«Не расстанусь с комсомолом, буду вечно молодым»

Так бы мог напевать 77-летний астронавт и сенатор Ждон Гленн, космический старт которого мы наблюдали на телеэкранах 29 октября. Тем более что сенсационный запуск с мыса Канаверал был приурочен не иначе, как к 80-летию ВЛКСМ.

Запуски по этому торжественному поводу мы могли лицезреть и по местным каналам. Высокопоставленных ветеранов комсомола запускали в НКЦ «Казань», в банкетный зал, хрустально-шампанско-балыковый краешек стола удалось обозреть и рядовым ветеранам. Но тоже по телевизору. После того как они потусовались в положенных им музеях боевой или трудовой славы. Без банкетных столов. Но ни те ветераны, ни другие в честь славного юбилея в космос не отправились. Рядовые ветераны решали более важные задачи – мыкались по аптекам в поисках лекарств по льготным рецептам, а наши «сенаторы» имели, видимо, все основания

опасаться,

что

с орбиты за большие заслуги перед народом их могут не вернуть.

Еще одно примечательное телезрелище ожидало татарстанцев на минувшей неделе. «Ак барс» проиграл в Шотландии. Но разочарование от этого было смешано с чувством законной гордости. Суверенные жители Татарстана увидели игру на целых два часа раньше, чем остальные российские болельщики, вынужденные довольствоваться видеозаписью. Прямая трансляция с использованием канала ОРТ, конечно, влетела в ту еще копейчку. Но за всякое удовольствие надо платить.

Однако хватит о грустном. В сегодняшнем телеобзрении хотелось бы развить тему. Пунктирно намеченную еще Владимиром Высоцким, – «чем славится индийская культура?» Помните, далее перечисляются Шива, Радж Капур и йоги? Но в Индии, оказывается, еще много чего есть. «Непутевые заметки» с Дмитрием Крыловым нам это убедительно продемонстрировали. Показали даже памятник Льву Толстому в Дели. Что говорить, было приятно. Индийцы вообще очень доброжелательный народ: в стране, где обладателя роскошного дворца отделяет от обитателя нищей хижины непреодолимая пропасть, все уживаются вполне мирно. Наверное, благодаря мудрости.

Знаменитое индийское кино также мудро, несмотря на всю наивность. За что и любимо у нас, особенно женщинами. В моем босоногом казанском детстве очереди на «Бродягу» и «Господина 420» заворачивали чуть ли не за угол кинотеатра «Родина». Сейчас телеканал «Вариант» завел социальный еженедельный сеанс индийского кино. А на НТВ целый фестиваль индийского кино. Это сказки для взрослых. Но сказки мудрые. Там любят и ненавидят, плачут и смеются, оказывают благодеяния и мстят... Но все на высоком градусе эмоций. Поэтому, зажатые с такими же чувствами жестокой действительностью, мы можем разрядиться и «оторваться» на индийских фильмах. Добро там всегда побеждает зло. В фильмах «Гнев и правосудие» и «Любовь и месть», продемонстрированных на прошлой неделе, естественно, тоже победило добро. Жалко лишь, что даже в индийском кино меньше стали петь и плясать, а больше крушить кулаками и палить из пистолетов.

Нам предстоит еще вторая часть телепутешествия в сказочную Индию. Хорошо, что есть штатные путешественники туда, куда нам попасть весьма проблематично. Можно познакомиться с другим народом хотя бы заочно. Впрочем, тут много зависит от самого путешественника. Что он сам сумел увидеть.

До сих пор помню лаконичный и мудрый отчет аксакала татарской литературы на съезде писателей в те еще застойно-застольные времена: «Недавно с делегацией татарских писателей мы были в Индии. Подарили индийским друзьям книгу Рабиндраната Тагора на татарском языке. Индийские друзья удивились: Как? Рабиндраната Тагора читают даже на татарском языке?» Мы сказали, что это четвертое издание Рабиндраната Тагора на татарском языке с 1913 года. Они удивились еще больше, сказали «Ва-а-а!» Потом подарили нам настольную лампу и сказали: «Пишите!»

Так что не унывайте, дорогие читатели! Подольше летайте в космос, настойчиво овладевайте шайбой... Живите лучше. В общем, «пишите!».

14.12.2007 г., «Независимая газета», рубрика «ТВ», автор – **Т.Пандорин.**

Последний из могикан

Телепузик недели – Виктор Батурин

НТВ намедни выдал отличный портретный очерк. О простом российском миллиардере Викторе Батурине. В передаче «Главный герой», которую я бы по этому случаю переименовал в «Героя нашего времени».

Вот нравится мне этот парень родом с рабочей окраины: что на уме – то и на языке. И по родной сестрице прошелся. На минуточку, супруге мэра Лужкова. И даже страшно сказать, по кому еще («Какой дурак в субтропиках проводит зимнюю Олимпиаду?»). Да и для себя крепкого словца не пожалел («В школе у меня были одни пятерки – и по пению, и по бздению»). Расцветивает же наш быт политик Жириновский – пусть порасцветивает и предприниматель Батурин!

Везде человек поспекает: и в животноводстве, и в шоу-бизнесе, и в воспитании наследников. Чудный, кстати, был кадр, когда один из батуриных сынков укусил Киркорова за задницу. Приватная вечеринка, только тот взялся за микрофон, только принял позу – вау, как заорет! Кажется, как раз этого пацаненка вопрошал в кадре отец: «Ты кем хочешь быть, сынок, папиным поросычьим хвостиком?» Ребенок, видать, киркоровским захотел. Семейное – тяга к поп-культуре.

А каких славных телят выращивает мужик в Белгороде – просто загляденье. Билана вот тоже в звезду вырастил. Клянется, что подобрал беспризорника, отмыл, миллионы вложил... А тот ответил черной неблагодарностью – связался с афроамериканцем Тимбаландом. Понятное дело, русский патриот Батурин «послал» космополита Билана. Что ему бренд – наклепает новых. Что ему собственная жена, хранящая продюсерскую верность космополиту, – можно и развестись. Фамилия, она обязывает: «Батура» по Далю – «упрямец».

Присуждаю звание телепузика недели Виктору Батурину – самому колоритному ТВ-персонажу. Отдельное спасибо за уникальность: он последний из могикан (богачей), открыто критикующий московское правительство и российскую экономику. А что неуловимо чем-то напоминает Шарикова – так звиняйте, у нас охлос победил еще в семнадцатом.

23.11.2007 г., «Независимая газета», рубрика «ТВ», автор – **Т.Пандорин.**

Чей вы, господин А.?

Телепузик недели – Павел Астахов

Судя по итоговым программам «Времена» и «Воскресному вечеру», к выходным у нас образовался новый политик. Астахов Павел. Как все-таки растут люди! Вчера он – телеадвокат в развлекательной программе и автор модного романа. Позавчера – курсант Высшей школы КГБ. Сегодня – выразитель чаяний народных и сопредседатель движения «За Путина».

...И услышал я в обеих передачах одну заготовку – про женщину на площади и «флешбэк в память 90-х». Поразился странному в устах юриста заявлению: «Законы должны меняться». Еще больше поразился характеристике бывших и нынешних либералов: «Бегающие глазки – потные ладошки и болтовня». Разве господин Астахов не за них, грешных, голосовал все эти годы? А, ну да, вечная история: не успеет пропеть петух трижды...

Короче, смотрел я на эти платочек в кармашке, модную стрижечку и думал – голубчик, ты чьих такой? А он все упирал на свою беспартийность, на стихийную волю народа – и даже пообещал контролировать «Единую Россию». Круто!

На стихийности я и запнулся. Каким, думаю, макарон так случилось, что вдруг в Тверской драмтеатр понаехало «запутинцев»? Одновременно из 80 регионов страны. Должен же был кто-то все это организовать, в том числе и материально?

Тут как раз информация подоспела о всероссийском форуме сторонников Путина. Совместной акции движения «За Путина» и партии «Единая Россия». С обеспечением из избирательного фонда.

Слет любителей Путина в Твери, форум сторонников Путина в Москве... Как говорится, найдите пять отличий. Кто там кого контролировать-то собирался, а?

Присуждаю звание телепузика недели Павлу Астахову за то, что, как сказал поэт, «Он один лишь бабачит и тычет». Ну и за наглядный пример того, что главное – оказаться в нужное время в нужном месте. Так поздравим же, граждане, господина Астахова с блестящим карьерным взлетом!

10.11.98 г., «Республика Татарстан», рубрика «Вместе у телеэкрана», автор – В.Лавришко.

«Четыре татарина» ничем не хуже целой команды юристов

Славному сыну папы-юриста и русской матери Владимиру Вольфовичу Жириновскому придется срочно скорректировать парламентское заявление о

том, что евреи – самая талантливая нация. В субботу, 7 ноября, мы увидели по каналу ОРТ, как «Четыре татарина» шутя одержали верх над целой командой юристов (Харьковский университет внутренних дел) в самой космополистской народной забаве – КВН. Как ни прятал улыбку в свою типично юристскую бороду еще один депутат, правда, бывший, Юлий Гусман, пришлось ему, как члену жюри, выставлять «татарам» победные баллы.

А в самый день вышеупомянутого заявления Жириновского предметом разговора в программе «Тема» стала поэзия. Знал бы дипломатичнейший Гусман о коварных замыслах Владимира Вольфовича. Он наверняка бы пригласил другого поэтического мэтра. Но в эфир вышел Андрей Вознесенский.

Автор «Юноны» и «Авось» познакомил телезрителей со своей новой рок-оперой «Жуткий кризис супер-стар». И продекларировал тезис, что наш жуткий кризис – это наше благо. А также сообщил, что «словно гоголевский шнобель, над страной летает мобиль». То есть мобильный телефон. Сообщил далее, что суть и будущее России – в иррациональности. То есть, по-русски говоря, в отсутствии разума. Однако сам Вознесенский продемонстрировал ряд своих новых и вполне разумных видеом. Под увеличительным стеклом видеопозта зубцы кремлевской стены обрадовали логотип МММ. Следом поэт изобразил Ростроповича. На что Галина Вишневская, по словам Вознесенского, кричала: «Похож! Похож!» Видимо, она любящим сердцем угадала знаменитого супруга в замысловатых загогулинах.

Зато самого Вознесенского изобразил начинающий классик Владимир Вишневский. На этот раз действительно похоже. Для полного триумфа Андрею Вознесенскому не хватало только, чтобы из гроба восстал третий Вишневский – автор rrr-революционной «Оптимистической трагедии». И что-нибудь, в свою очередь, изобразил. По счастью (тьфу-тьфу!), в преддверии годовщины Октябрьской революции этого не случилось. Хорошо, что программу вел Юлий Гусман, а не волшебник и маг Юрий Лонго.

Но, несмотря на это, поэзия в тот день продолжила восставать из пепла на телеэкранах. На канале «Культура» мы увидели поэта и преподавателя Литературного института Константина Кедрова. В Казани, в студенческие его университетские годы, мы знаем поэта под псевдонимом Константин Бердичевский. Возможно, что Кедров – не последняя ипостась мастера изящной словесности. Ибо тот же Андрей Вознесенский отозвался о нем так: «Константина Кедрова можно назвать Иоанном Крестителем новой волны метафорической поэзии». Бурные волны метафоризма и иррациональности Константин Кедров в программе «Видеопоззия» с успехом и продемонстрировал. Видимо, он тоже, как и Вознесенский, придерживается того мнения, что настоящее и будущее России – в иррациональности. То есть, по-русски говоря, в отсутствии ума. Развивая творчески, так сказать, лирика и философа Тютчева с его «умом Россию не понять...»

Хотя довольно давно уже Тютчев в этом плане был поправлен, и совсем не слабо было сказано: «Давно пора,... мать, умом Россию понимать!»

Вот пока и все о поэзии.

№ 3, апрель 1994 г., «Аргументы и факты – регион», рубрика «Вместе у TV», ведущая – **Ира Ниоткуда**.

На прошлой неделе дебютировала программа о спортивных играх с мячом «Клуб Бол» (ТРК «Татарстан»). Делают ее молодые и, к слову, делают неплохо. По крайней мере за первую передачу о футболе болельщики могут сказать только спасибо. Но подробные отчеты о матчах в Нижнекамске и Набережных Челнах (с достаточно грамотными, замечу, комментариями – не хуже, чем в программе «Гол» «Останкино»), они смогли составить собственное мнение о том, как выглядят сегодня две наши лучшие республиканские команды. При этом, оба отчета не были, что называется, в тягость, так как умело перемежались с другими сюжетами (можно выделить актуальный репортаж о бедственном положении казанского «Рубина» и интересную беседу с Виктором Панченко) и со вкусом сделанными компьютерными заставками (в передаче авторы постарались использовать все лучшее, что сегодня есть у ТРК «Татарстан» в области технического оформления).

Увы, не обошлось и без ложки дегтя. Довольно смешно выглядело появление в кадре ведущего в наушниках, ибо они ему нужны так же, как лысому расческа (Матвей Ганапольский исключение – он ведет радиопередачу). Правда, на «вкус и цвет»... А вот разговор запанибрата для ведущего, на мой взгляд, недопустим. Обращение «Вить», «Коль» к взрослым людям – это неуважение не только к телезрителю, но, прежде всего, к собеседнику.

И еще одна мелочь: несколько странно выглядели списки составов команд на английском языке (к тому же еще и с ошибками). Канал «Евроспорт», видимо, еще не скоро заинтересуется сюжетами о наших командах, а нам как-то привычнее читать по-русски.

Плохие мультфильмы воспитывают из детей плохих взрослых. С этой мыслью трудно не согласиться. Возможно потому ТРК «Татарстан» в этом плане нас не балует. Воспитательные же усилия детских передач («Тамчы», «Элли-бэлли-бэу») по сути пропадают даром. А «Эфир» порадовал на этой неделе отличными мультиками. И это уже стало традицией. Можно только порадоваться за нынешнее поколение детей, получивших возможность видеть настоящее искусство («Питер Пэн», «Алладин»).

«Барды 70-х: эхо концерта» (ТК «Эфир»). Добротная операторская работа, посредственная режиссура и полное отсутствие авторства, несмотря на заявку одного титрами в начале передачи. Во всяком случае, последние 10

минут (когда один из бардов – не упомяну его имени, ведь он в том не виноват – долго-долго одевается, потом также долго прощается) даже в домашнем видеоархиве вряд ли будут иметь большую ценность. Или в этом скрывалась какая-то многозначительность? Но стоило ли надуть маленькую, пусть и милую, собачку до размеров многозначительного слона?..

«Телебарабан» («Эфир») сменил ведущего. Но лучше от этого не стало: все те же проблемы с «великим и могучим», а со склонением числительных – просто беда! (Про оговорки, типа «чичас», можно и не вспоминать). Уже один перл ведущего – «документ, представляющий ваше имя» – затмевает все остальное. Создается ощущение, что вести «Телебарабан» может первый встречный, на которого наткнутся в коридорах ТК «Эфир».

А вот радовался ведущий на этот раз за двоих (прямо, как ослик ИА: «Надо же, сколько подарков!»). Конечно, такому обилию правильных ответов можно и порадоваться. Удивило лишь то, что почти все слова-вопросы начинались на «А» (неужели, ничего кроме 1 тома БСЭ под руками не оказалось?) Кстати, к чести первого ведущего. Столько времени на раздумья (достаточного, чтобы найти по той же БСЭ нужное слово) он зрителям не давал.

№ 7, июнь 1994 г., «Аргументы и факты – регион», рубрика «Вместе у TV», ведущая – **Ира Ниоткуда**.

О том, что сколько людей, столько и мнений, – знаем давно. То, что на вкус и цвет товарищей нет, тоже вроде бы не вызывает сомнений. А вот с утверждением, что цветной телевизор лучше черно-белого, согласиться не возьмусь.

Вот на канале «Эфир» ведущая одной передачи в фиолетовой блузке и желтых брюках – бананах на ядовито-зеленом фоне вещает о совершенстве.

Вот ее коллега из канала «Татарстан», в наряде поцветастей бразильского национального флага, начинает задавать вопросы приглашенным в студию гостям.

Вот ведущая программы «Город». Ее облегающее фигуру платье «под гепарда» наводит на мысль, что прямо из студии она отправится на night-party. А компанию ей мог бы составить ведущий программы «Татарстан», которому, видимо, очень нравится демонстрировать свой галстук «пожар в джунглях». Еще примеры? Или уже и так рябит в глазах?

Вообще-то, стремление людей телеэкрана выглядеть «на уровне» вполне понятно и даже похвально. Вот только, как поет Вика Цыганова, «Меру надо знать». А с этим-то как раз не всегда. И не у всех...

Казалось бы, чего проще – обратиться к специалистам. И неплохой результат такого сотрудничества можно видеть на примере Алины Ивах и Натальи Костиковой («Эфир»), пользующихся услугами театра моды. Но не мешало бы, наверное, привлечь к этому сотрудничеству ведущих главной

программы ТК «Эфир» – «Город». Может быть, тогда глубоко симпатичная мне Айгуль Мирзаянова своему последнему наряду в романтическом стиле с рюшечками предпочла бы пусть не менее изысканное, но более строгое платье. (В новостной программе ничто не должно отвлекать зрителя от главного – от информации. И хороший ведущий не должен привлекать внимание

к собственной персоне своим внешним видом). Впрочем, гораздо важнее для нее сейчас – определиться с имиджем, который у нее пока расплывчат.

А вот Зухре Нигматуллиной («Татарстан»), пожалуй, лучше других удастся соответствовать своему однажды выбранному образу. Стиль «деловая женщина», ей, что называется, к лицу и не выбивается из образа информационной программы.

Мужчинам, казалось бы, проще: главное – галстук. Но проблем с ним нет, пожалуй, только у Дмитрия Вохмянина из «Фантома», не признающего ничего, кроме «бабочки». (Самым же занятным было появление в программе «Город» ведущего в черной рубашке и ярко-желтом галстуке – прямо готовый персонаж для гангстерского фильма).

Кстати, Дмитрия Вохмянина и Ильфата Абдрахманова («Татарстан») при определенной доле условности можно назвать наиболее стильными мужчинами-ведущими татарстанского ТВ. У остальных есть немалый простор для совершенства...

...У вас цветной телевизор? Вы обращаете внимание на цвет? А на вкус?

27.09.94 г., «Вечерняя Казань», рубрика «TV «ВК», автор – **И.Ниоткуда.**

Прошедшая неделя оказалась богатой на развлечения: было много музыкально-увеселительных передач и еще больше фильмов. Причем к доминирующему на данном поприще «Эфиру» на этот раз неожиданно подключился и «Татарстан», который четыре вечера из семи показывал игровые ленты. (Это не учитывая документальные сериалы «Войска особого назначения» и «После 2000 года»). И тем приятнее, что среди главных удач недели были программы серьезные...

Тема наркомании и алкоголизма – сама по себе уже выигрышная, хотя и достаточно сложная. Отрадно, что автор передачи «Как долго может длиться кайф?» Т.Завалишина («Эфир») со своей задачей справилась. Интересные статистические данные удачно перемежались с кадрами опроса различных слоев населения и мнением нарколога и психологов, а интервью с наркоманами и хроническими алкоголиками чередовались с эмоционально-сильными документальными кадрами.

Канал «Татарстан» отметился на минувшей неделе двумя передачами, во главе угла которых была встреча с интересным человеком.

Гостем цикла «Возвращение к Встрече...» на этот раз был преподаватель консерватории и прекрасный скрипач Марат Ахметов. Разговор – о музыке и музыкантах, культуре и культурном уровне людей в целом – касался не только прошлого, сколько настоящего и будущего. Причем «на высоте» оказался не только гость, но и ведущая К.Мерсиапова, задававшая порой своему визави острые, неординарные вопросы. (Кстати, заметен рост ведущей, с каждой новой передачей она чувствует себя все увереннее, от чего выигрывает и программа).

Беседа с Минтимером Шаймиевым сделала передачу из цикла «Зеленый камин» гвоздем теленедели еще до выхода в эфир. Почему? Потому что, во-первых, наш президент, в отличие, скажем, от вице-президента, не столь доступен для журналистов. Во-вторых, встреча с человеком – незаурядной личностью – всегда была одним из самых интересных жанров на телевидении. Вспомним У.Отта, В.Листьева, А.Караулова. Впрочем, это все мастера жесткой журналистики. Задача Ахата Мушинского была, видимо, несколько иной: помочь М.Шаймиеву в разговоре раскрыться и по возможности не мешать. Цель была достигнута. Президент позволил себе даже некоторые признания (например, что он по натуре человек малообщительный), хотя в целом не изменил себе: отвечал взвешенно, тщательно подбирая слова, не давая волю эмоциям. Безусловно, передача удалась. Правда, из-за ряда повторов, отсутствия телеперебивок несколько затянулась. Согласитесь, 2.5 часа эфирного времени, даже если собеседник президент, это – много.

22.11.94 г., «Вечерняя Казань», рубрика «TV «ВК», автор – **И.Ниоткуда.**

Перефразируя известное изречение, можно сказать так: «Передачи для детей нужно снимать так же, как и для взрослых, только лучше». К этому можно еще и добавить: снимать детей надо лучше, чем взрослых.

Достаточно продолжительное время наблюдаю за детскими передачами телеканала «Татарстан». И чем больше наблюдаю, тем больше жалею наших детей: и тех, кто участвует в передачах, и тех, кто их смотрит.

Для того, чтобы отличить плохое от хорошего, вовсе не обязательно быть критиком. Каждому ясно, что признаки плохой детской передачи – неестественность поведения и поразительно фальшивые голоса детей. Происходит же это потому, что за камерой и за кадром находятся недостаточно профессиональные телеработники. (Кто со мной не согласится, советую посмотреть передачу «Устами младенца» РТР, в которой дети просто чаруют своим нетронутым достоинством – естественностью).

Возьмем для примера хотя бы месячной давности «Коннером жырлы булсын» с участием Мусы Маликова, которую, думаю, работники

телекомпания даже занесли себе в актив. Мальчик, конечно, не без таланта. Только вот целенаправленно ли этот талант развивается? Почему никому не придет в голову мысль, что ребенок, поющий о неразделенной любви, выглядит по меньшей мере глупо. И кто виноват в том, что на экране он все чаще предстает самоуверенным воображалой и зазнайкой?..

Но еще ужасней в той передаче выглядели дети-статисты, казавшиеся маленькими зомби, которыми за кадром управляли горе-режиссеры: «Поверни направо», «Взмахни рукой», «Улыбнись»...

К сожалению, люди, которые делают передачи с детьми, всегда вперед знают, что им надо от детей увидеть и услышать. У них уже есть готовая идея. Однако существуют понятия лжи и фальши. И если приучить ребенка к мысли, что жизнь – это одно, а для телевидения нужно совсем другое, при этом подмигнуть ему и похвалить, мол, молодец, все – тип-топ, то это... это страшно!

13.02.95 г., «Вечерняя Казань», рубрика «Резонанс», автор – **В.Столяров.**

Даешь итальянский футбол!

«Уважаемая редакция!

Прочли заметку «Казанцы снова без ночного ТВ» и решили обратиться к вам. Куда уж нам, жителям суверенного Татарстана, тягаться с цивилизованными москвичами, имеющими возможность смотреть сразу семь-восемь каналов. Причем ни один из них не мешает другому. А у нас? Вы пишете, что питерское ТВ вещает в урезанном виде. А кто его урезает? Канал «Татарстан». Хотелось бы узнать через вашу газету, до каких пор местный канал будет залезать на российский и глушить Питер. А этот канал уже более года транслирует матчи чемпионата Италии по футболу. И вся Россия наслаждается этим захватывающим зрелищем. Кроме нас, убогих жителей Татарстана. Как только начинается матч, питерское ТВ отключается, или трансляция прерывается во время игры, и нам вместо этого предлагают лицезреть песни и пляски народов Татарстана. Мы, болельщики, люди от политики далекие, но если местное ТВ и впредь будет ущемлять наши права, мы все дружно проголосуем за Жириновского. Станет он президентом, вот тогда посмотрим, как запоют и запляшут наши руководители.

С уважением, Наталья и Гульнара, студентки техникума».

Вот такое любопытное письмо мы получили. Что ж, если ЛДПР придет к власти, то действительно, местная номенклатура запоет и пустится в пляс. Но футбольные матчи итальянского чемпионата мы вряд ли увидим. Скорее

всего, нас за пристрастия к чужеземным чемпионатам обвинят в отсутствии патриотизма со всеми вытекающими отсюда последствиями. Так что не стоит уповать на либеральных демократов и их одиозного предводителя. А вот поинтересоваться стоит: почему в относительно развитой республике на двух каналах вещают сразу три телекомпании, забывая при этом друг друга? Причем страдает более других ТВ С.–Петербурга. Когда вечером республиканское телевидение выходит в эфир, оно вытесняет «Россию» на петербургский канал, и тот, выражаясь футбольным языком, остается за пределами поля. Еще хуже дела обстоят в сельских районах, где задействовано всего два канала. В самые «смотрибельные часы», когда есть возможность расслабиться у телевизора, в аут попадает и «Россия». То есть люди лишаются возможности посмотреть хорошие фильмы, новости, музыкальные программы. Казанцев и челнинцев в эти часы выручает «Эфир».

А сельчанам что остается делать? Коротать время за бутылкой? Получается, что в центре России люди живут как в глухой тайге или тундре. Тоска смертная: днем работа, вечером, считай, телевидения нет. А полночь на селе редко засиживаются – жизнь там начинается рано.

Автор этих строк попытался выяснить, что же предпринимается в этом отношении в нашей республике.

Главный инженер РРТЦ М.Антонов пояснил, что для трансляции программ ТВ Петербурга в полном объеме нужно задействовать еще один канал, обеспечение работы которого потребует завести передатчик дециметрового диапазона. Но все дело упирается, как всегда, в финансовый вопрос. Стоимость такого передатчика где-то около миллиарда рублей. Будут деньги – будет и «Петербург» с утра до вечера.

Председатель республиканской телекомпании С.Сагитов считает, что местное ТВ и так идет навстречу телезрителям, начиная свое вещание в районе 18, а то и 19 часов. Тем самым, давая повод «национально мыслящим» гражданам подозревать председателя в неуважении к суверенитету республики.

Всего несколько раз, подчеркнул С.Сагитов, мы были вынуждены бесцеремонно прервать футбольные трансляции из Италии, поскольку вся сетка вещания ТВ Петербурга в те дни была сдвинута на более позднее время.

А вообще мы стараемся дать возможность болельщикам досмотреть матчи до конца. В целом же выход из ситуации, когда все были бы довольны, один – предоставить нам отдельный канал. Что, кстати, предусмотрено в постановлении нашего кабинета министров «О порядке организации сети ТВ и РВ на территории РТ», принятом 4 марта 1993 года. При его реализации наша телекомпания сможет увеличить время своего вещания до 10-12 часов в сутки, причем без всякого ущерба для других каналов. Когда это произойдет, пока неизвестно. Нет денег. А вот в соседней Удмуртии нашли. Уже во втором квартале этого года тамошнее ТВ получит отдельный канал. Нам же пока придется подождать.

Газета «КРИС» как инструмент обмана избирателей

В газете «КРИС» вновь появилась статья, в которой Закию Шафикову продолжают обливать грязью и пытаются добиться того, чтобы избиратели за нее не голосовали. Прежде всего – почему в «КРИСе» появляются подобные статьи?

Шафикова уже писала, что Альберт Ишкуватов обращался к ней с предложением стать ее политическим рекламным агентом и просил 60 тысяч рублей. Шафикова не пошла на это и, видимо, элемент мести со стороны Ишкуватова здесь присутствует. То есть грязью мажут человека, просто исходя из корыстных побуждений. Шафикова уже обратилась в суд по защите чести и достоинства – однако судебная машина обычно по процедуре медленно рассматривает подобные дела. Избирателям голосовать 26 марта, а решение суда когда еще будет. В этом весь расчет.

В последнее время Ишкуватовы стали говорить, мол, они получили «заказ» на то, чтобы нанести удар по Шафиковой. Кому это выгодно? От кого, возможно, исходит заказ? Вероятно, наиболее выгодно это Людмиле Андреевой, первому заместителю председателя Казанского горсовета, которая с помощью «административного ресурса» буквально рвется в Госсовет. Исхаков ездит по школам и бьет кулаком по столу, призывая голосовать за свою пассию. Шафикова – самый сильный конкурент для Андреевой, и здесь весьма вероятно, что Ишкуватов заключил с Андреевой соглашение против Шафиковой. По крайней мере, ни одного критического слова в газете «КРИС» по поводу Андреевой мы не видим, и это наводит на размышления. Ведь сам Ишкуватов вроде тоже кандидат по округу и должен был бы критично относиться к ней, однако словно воды в рот набрал. А все с маниакальным упорством порочит Шафикову.

Характерный пример измышлений в ишкуватовской газете: «Хорошим адвокатом она так и не стала» (имеется в виду Закия Шафикова). Кто так заявляет? Автор подставной. Все анонимно, мелко и подло – бьют из-за угла. Никаких фактов нет, один ишкуватовский визг и вой – Шафикова перешла нам, хозяевам жизни, дорогу. То, что юриста, добивавшегося оправдательного приговора в советское время, просто по определению язык не повернется назвать плохим адвокатом (это было тогда практически невозможно!), да и 2000 проведенных процессов – эта цифра их не останавливает.

К тому же в другом абзаце статьи признается, что клиенты у адвоката Шафиковой были. Успеха без труда не бывает. Юристы Казани возмущены клеветой относительно Шафиковой в «КРИСе».

Кстати, сам Альберт Ишкуватов давно уехал в Москву организовывать новый бизнес и, похоже, особо и не желает быть кандидатом в Госсовет. По крайней мере, встреч с избирателями в округе не проводит, просто исчез из Казани. Сначала собирался выдвигаться в Чуйковском округе, потом решил выдвинуться в Арбузовском, все у него как-то поверхностно. В Казани у Ишкуватова налоговая полиция арестовала три года назад акций на 8 миллионов долларов и с тех пор он, видимо, решил, что Казань – не слишком благоприятное место для его бизнеса.

Насчет повременки в «КРИСе» также сплошная ложь. Мало того, что деньги от «повременки» пойдут на счет ГТС, а не «Элемтэ», и Шафикова вообще здесь ни при чем. Но она еще и публично неоднократно выступала против «повременки», имела ряд острых разговоров с министром связи по этому вопросу. То есть человек против «повременки», а ее «КРИС» поносит вдруг как сторонницу. Принцип один, лишь бы грязи побольше, что-нибудь да останется. Держат избирателей за дураков.

Насчет того, что Альфред Ишкуватов подает в суд на Шафикову за неуплату налогов – откровенный бред сивой кобылы, компания «Элемтэ», в отличие от семейного бизнеса Ишкуватовых, проверяется на самом высоком уровне по 10 раз в год (в течение 5 лет было 50 проверок). И при всех проверках не обнаружено никаких серьезных нарушений. Мелкие были, но они типичны для любой компании России, для любой организации страны.

Конечно, Шафикова и по этой статье подаст в суд на Ишкуватова. Закон за обман избирателей во время выборов при использовании должностного положения (Альберт Ишкуватов – издатель газеты) предполагает уголовное наказание. Это государственное преступление. Но судебное преследование еще впереди.

Избиратели не должны поддаваться попыткам обмануть их доверие, самостоятельно разобраться в вопросе и сделать правильный выбор. Не поддавайтесь на провокации, друзья. Ошиблись, голубчики из «КРИСа» – мы не рабы.

№ 18, май 2000 г., «Звезда Поволжья», автор – **Л.Закиров.**

У нас всегда есть место талантам

В застойные годы был один ультрасоветский телекомментатор, который мог убедить весь советский народ в том, что в Афганистане нет никакой войны даже тогда, когда уже на кладбищах СССР было полно «афганцев». Пользуясь односторонней тоталитарной прессой, он врал так легко, что после его слов у некоторых вдов и солдатских матерей наверняка произошли нервные сдвиги. Когда ему поручали омрачать политику ФРГ, он многократно смаковал слово «Бундесрат», пользуясь ругательным

звучанием этого слова на русском языке. Жив он сейчас или нет, но был в свое время мастером высокого класса советского ТВ.

Телеталанты проявлялись и в постсоветские времена. В годы первой чеченской войны А.Невзоров сделал полудокументальный фильм, чтобы очернить чеченцев и свести к нулю их победу. Эффект, к удивлению, получился обратный из-за преимущества документальных кадров. Жестокость русской армии, проявленная не только к чеченцам, но и к своим, затмила все чеченские атаки. Поэтому этот к/ф уже не показывают, а со временем могут спрятать в секретный архив.

Заставила меня вспомнить обо всем этом жаргонная передача Михаила Леонтьева (МЛ) «Однако». В этой передаче есть какие-то странные стуки, похожие на прошлые полуночные стуки в двери, после которых в свое время каждый раз кого-то где-то «замачивали», если выразиться с вашего позволения на президентском жаргоне. Между прочим, МЛ по указанию своего шефа может «замочить» любого, хотя бы телевизионно. Однажды, когда Любовь Слиска только что стала депутатом Госдумы, МЛ склонил ее фамилию так, что телезамоченная Слиска превратилась в некую Склизку. Это была неосторожность с его стороны, и, как только ее поддержал Путин, МЛ уже не связывался больше со Слискай. А вот электростанцию, работающую на фекалиях, МЛ то ли хуля, то ли хваля, смешал прямо-таки с г...ном. Он без всякого стеснения многократно повторил название энергоносителя, которое я по деликатности написал через точки. При всей открытости МЛ не смог передать запах фекального электротока, и с этой точки зрения он еще не достиг мастерства того советского телекомментатора, который телепатизировал советскому народу запах Бундесрата.

№ 9, март 2002 г., «Звезда Поволжья», автор – **Л.Жаржевский**.

Трудно жить с приветом

Меня душит смех: он разобрался с Овруцким

«...В своей статье «Тюркский мир и евреи» («Восточный экспресс» № 4) я уже указывал, что в газете «Казанское время» группа журналистов (2 – 3 человека) во главе с Овруцким осуществляет идеологическое и информационное обеспечение российского правового наката на Конституцию и законодательство РТ. С Овруцким мы уже разобрались», – это зачин отповеди, которую пытался дать мне Рафаэль Мухамметдинов в прошлом номере «Звезды Поволжья».

Но, во-первых, автор неточно цитирует самого себя: в его статье речь шла о «небольшой группке еврейских журналистов (не более 3 – 4 человек)». Как видим, группка хотя и превратилась в группу, но численно уменьшилась, и интересно, кто этот счастливцев, сумевший то ли быстро исправиться, то ли представить Рафаэлю Фардеевичу сертификат расовой

полноценности? Во-вторых, автор льстит мне, считая мои скромные способности пригодными для серьезного дела – «осуществления идеологического и информационного обеспечения российского правового наката». В-третьих, Р.Мухамметдинов меня же и обижает: мною уже много лет никто не командует, даже Овруцкий. Впрочем, Льву Мировичу, блестящему – не мне чета – публицисту, вполне хватает так недостающего Р.Мухамметдинову здравого смысла, чтобы не делать никаких попыток командовать мною.

Что же до утверждения Рафаэля Фардеевича о том, что он разобрался с Овруцким, то остается дивиться оптимизму ученого – и десятка интеллектуальных атлетов мухамметдиновского калибра не хватит, чтобы разобраться с Овруцким. Ваня Агафонов, мой товарищ курсантских еще времен, говорил в таких случаях: «Меня душит смех».

Пусть я гиена, но кто же тогда падаль?

«Но вот на подмогу к нему из траншеи идеологической войны против меня мужественно поднимается другой федеральный батыр, поднимается он очень тяжело и медленно – года уже все-таки не те. Но командарм Овруцкий, видимо, решил: «В бой пойдут одни старики», – продолжает Р.Мухамметдинов, забывая по рассеянности, что декабрь 44-го от мая 47-го отделяют два с половиной года, и слова об идущих в бой стариках, равно как и не тех годах, вполне применимы к самому Рафаэлю Фардеевичу.

«Наш чудо-богатырь – это некий краевед-пенсионер Жоржевский Лев Моисеевич. Своим дотошным буквоедством и словесным крючкотворством он разоблачает и громит «невежд» и предстает перед читателем эдакой гиеной-санитаркой в лесных чащобах политики и филологии», – рекомендует меня читателям «ЗП» Мухамметдинов. Мастера полемического слова чуток заносит, но что с пассионария взять – гиена так гиена. Но с чем же тогда сравнить невежд (причем безо всяких кавычек – они действительно невежды), в чьих писаниях этой самой гиене приходится копать».

Знаменитый не может быть неким

Рафаэль Фардеевич приводит мои псевдонимы – Ида Шнеерсон в «Казанском телеграфе» и Дикобр Бобровский в «Казанском времени» – и спрашивает: *«Не совсем понятно только, зачем ему нужны псевдонимы? По-моему, его собственные фамилия, имя и отчество звучат намного красивей и колоритней. Хотя если выбирать из двух псевдонимов, то псевдоним Ида Шнеерсон более точно определяет его сугубо женскую манеру изложения, напоминающую мне вязание на спицах, вышивание гладью или выщипывание волос из бровей. Это мои общие впечатления о знаменитом казанском эрудите и чистильщике авгиевых конюшен».* Отложу пальцы и пинцет – вышивка и брови подождут – и займусь разбором этой тирады.

Вообще-то от старшего научного сотрудника можно ждать большей понятливости: псевдонимы я беру не ради благозвучия и уж не для сокрытия национальности – Ида Шнеерсон явно не Иванов или Мотыгуллин. Что же до женской манеры изложения, то где Вы были лет шесть назад, дорогой Рафаэль Фардеевич: тогдашние критики упрекали меня как раз в обратном – неумении писать по-женски, вжиться, так сказать, в образ. Теперь о «глади» и «бровях». Хочу заверить читателей и лично Вас, Рафаэль Фардеевич, что мне не составит особого труда написать пару колонок, от чтения которых Вам захочется выщипывать волосы отнюдь не только из бровей. Мешают редактор и воспитание – приходится писать гладью.

Ну и последнее. Если в пятом абзаце я у Мухамметдинова «некий краевед–пенсионер», то почему в седьмом – «знаменитый эрудит»? Некий не может быть знаменитым – это нелогично.

Паспорт все-таки русский. И орлы в нем есть

Впрочем, логика – это совсем не то, чего можно ждать от Мухамметдинова. Защищаясь от обвинения в лицемерии (подстрекая других к невыполнению решений суда «иностранного государства», он имеет загранпаспорт этого государства), Мухамметдинов пишет: *«пользуюсь я не русским паспортом с орлами, а старым советским паспортом без всякой русской и имперской символики. Позвонили бы мне, спросили, какой у меня паспорт, тогда отпала бы нужда сотрясать воздух»,* – дает он совет. Остается на правах гиены-санитарки проявить столь не любимую Мухамметдиновым дотошность. Пусть он откроет свой «советский» паспорт и прочтет графу «гражданство/nationality». В ней четко указано: Российская Федерация. Стало быть, паспорт все-таки русский или, если угодно, российский. А теперь пусть пытливым взор ученого обратится к черной мастичной печати: на ней во всей красе изображен герб России – символика что ни на есть «русская и имперская».

Орлы – не главное. Главное – лицемерие

Старший научный сотрудник рассуждает далее о том, что до образования Израиля «евреи не имели своего паспорта и вынуждены были ездить с паспортом стран, в которых они жили в рассеянии». Не очень понятно, при чем тут евреи в рассеянии – имея, например, польский или французский паспорт, они были лояльными гражданами этих стран, не призывавшими к невыполнению решений польских или французских судов на том основании, что это «суды чужого государства».

Не очень понятно и то, почему Мухамметдинова так интересует, имею ли я израильский паспорт. Правильный, но невежливый ответ: «Не Ваше дело». Как воспитанный человек отвечу по-другому: нет у меня

израильского паспорта, успокойтесь. Даже российского загранпаспорта нет – можете проверить в КГБ, Вы ведь, кажется, там бываете?

Дальше у Мухамметдинова следует несколько абзацев потока сознания с полуграмотным уклоном в культпросвет: тут и русские короны, и татарские шапки, и уверения в том, что двуглавый орел – птица татарская. Хотите иметь орла, Рафаэль Фардеевич? Пожалуйста, хоть сто порций. Дело не в том, чей там орел, дело в том, что Мухамметдинов, не выходящий из гражданства страны, которую считает чужой, – лицемер. И при этом совершенно не имеет значения, византийский орел или ордынский и являются ли гербовые короны «татарскими шапками».

Немного пошлых строк

Ничего не поделаешь, сейчас вы будете читать строчки, обидные и для меня, и для татар. Для татар – потому, что все это очень похоже на пошлые заверения в том, что татары – такие же люди, как и все. Для меня – потому, что всегда старался не писать пошлостей. Каюсь, не выдержал – вынул-таки Рафаэль Фардеевич. Ну что ж, начну.

Любимый предмет – органическую химию – преподавала мне Биби Мухаметовна, и я дорого бы дал, чтобы еще раз услышать ее голос. На «Оргсинтезе» именно татарин без устали лазил со мной по огромной этажерке, объясняя устройство узлов и агрегатов реактора. Он совсем не обязан был этого делать, но считал нужным помогать новичку. В ИОФХ я тринадцать лет проработал под началом Абдурахима Муслинкина – человека блестящей эрудиции и с тонким чувством юмора. Недавно получил очередную книжку с дарственной надписью от автора и, располагая ее на полке, впервые обратил внимание на то, что все до единой подаренные мне книжки и авторефераты имеют татарских авторов. И надписи на них отнюдь не ругательные.

Не все, конечно, так радужно. Татарин – замполит одной из батарей – стучал на меня, о чем сам же рассказывал, выпивая мою водку и размазывая пьяные слезы по морде. Но стучал и другой мой знакомый. Звали его Фима – как вы догадываетесь, татарин он не был. Так что «жизнь многогранна», как любил говаривать один начпрод.

Я ем свой и только свой хлеб

«Как, Вы считаете, иптэи Жоржевский, можно назвать человека, который живет на татарской земле, ест хлеб, выращенный на ней, и в то же время ерничает и насмехается над стремлением татарского народа к свободе...?» – спрашивает меня Мухамметдинов. И многозначительно добавляет: «Я думаю, что это – жизненно важный для Вас вопрос».

А Вы не думайте, г-н Мухамметдинов, по всему видно, что это непосильный для Вас труд – так ответил бы я, когда бы был грубияном. Но я – гиена воспитанная и отвечаю вежливо. Живу я, Рафаэль Фардеевич, на российской земле, ем хлеб, выращенный на ней, и всегда этот хлеб зарабатывал сам, даром меня не кормили и не кормят ни татары, ни

русские, ни турки, ни евреи. И «насмехаюсь я не над «стремлением татарского народа», а над двумя вещами – над дураками и над глупостями, которые допускают порой и неглупые люди. И пишу я не как еврей, забывший благодеяния султана Баязида и старшего научного сотрудника Мухамметдинова, а как отдельно взятый Л.М.Жаржевский – представьте себе, что может быть и такое. Если быть откровенным, то меньше всего я хотел бы походить на стамбульских евреев, особенно если вспомнить их поведение после дикой расправы любезных Вам турок со Вселенским Патриархом.

Но при всей отдаленности от жизни местной еврейской общины я никогда не перестану считать себя евреем, хотя я сын русской матери. По крайней мере до тех пор, покуда существуют идейные антисемиты – не важно, кто они: приехавшие с Кавказа редакторы или бросившие Урал научные сотрудники.

В казанской земле лежат мои предки, один из них покоится под самым старым датированным надгробием Архангельского кладбища. Среди них были довольно известные люди – взять хотя бы Юлиана Закржевского. И не приехавшим в Казань «на ловлю счастья и чинов» – пусть они будут трижды татарами – рассказывать мне что-то там про хлеб, который я ем. Пусть они зарабатывают и едят свой хлеб, я им в этом не помеха.

Трудно быть с приветом

«А теперь я хочу рассказать историю одного человека. Он был управляющим у польского помещика в те времена, когда часть Украины находилась под управлением Польши. Пан был жестоким эксплуататором украинских крестьян, просто пил кровь из них, а управляющий помогал ему, да еще насмеялся над бедными украинцами. Но вот пришло время, и украинцы сбросили польских панов, те убежали в Варшаву, а управляющий не успел убежать. Поймали его украинцы и долго обучали украинскому языку... С татарским приветом, Лев Моисеевич!» – так заканчивает свой материал татарский ученый. Для тех, кто не совсем постиг всей многозначительности этого пассажа, поясню: замените украинцев на татар, поляка-помещика – на русскую власть, а уж управляющими у помещиков известно кто были – евреи, конечно.

Ну что Вам на это сказать, Рафаэль Фардеевич? Пугать меня – пустое дело, есть вещи и пострашнее бывшего гимнаста на зеленом «Москвиче». «С татарским приветом» скорее Вы сами. Более того, боюсь, что слово «татарским» тут лишнее. На ваш татарский привет я, как вежливая гиена, отвечаю еврейским: «Дришат шалом ле хайеладим. Лехитраот».

И совсем последнее. Не скандальте, Рафаэль Фардеевич. Ни в буфетах, ни в газетах – и Вы увидите, как жизнь повернется к Вам своей радостной стороной.

Готовая к услугам всегда Ваша гиена Л.ЖАРЖЕВСКИЙ

Большая стирка

Поскольку сейчас, после разгона команды НТВ, все телеканалы России показывают одно и то же, решил я насытить свой телеголод и посмотреть на ОРТ «Большую стирку», подозревая, будто это новорусская мафиозная мыльная опера. Я ошибся. Здесь нам как бы рассекречивали тайну любви, которая на Западе давно уже известна. Но Россия – не Запад. Однажды еще в застойные времена, когда разбирали в партбюро мое персональное дело за развод с женой, я взял да буркнул, что любви как таковой не существует, ибо она приходит и уходит. Тут члены бюро набросились на меня, как на антисоветчика. «Не любить жену – это не любить Родину», – твердили они по очереди. Страшное дело, когда 12 единомышленников топчут одного, стараясь каждый в свою очередь сделать тебе больнее предыдущего. После такой идеологической обработки человек становится опущенным надолго, может быть, даже навсегда. Как раз в сегодняшней телестирке стоял вопрос застойного времени: есть любовь или нет? Вспоминая прошлое, когда меня опускали на этой почве, я с интересом смотрел эту передачу с начала до конца.

Первой интригующей героиней передачи оказалась внучка Владимира Маяковского, девица лет тридцати, по виду, как ни странно, жизнерадостная. Она от любви не отказывалась, но хотела оставаться девственницей навсегда. Почему-то она хотела, чтобы ее полюбил 58-летний мужчина. Ведущий передачи Андрей Малахов пытался выяснить этот загадочно конкретный возраст, но она не уступила ни на один шаг, видимо, думая о том, что в этом возрасте мужчины уже не в состоянии лишить ее невинности. Но внучка ошиблась глубоко, ибо есть в этом возрасте такие мужчины, которые проходят по девственности, как нож по маслу. Кстати, я знал одну такую разновозрастную пару (20 и 60), когда после первой брачной ночи он принял следы ее невинности за менструацию, и ей пришлось позорно, среди группы студентов, отстаивать свою честь на судмедэкспертизе (почему-то тогда этот деликатный вопрос решали публично, и поэтому многие изнасилованные отказывались от экспертизы). Как видите, для внучки Маяковского любовь, секс и невинность принимались разобщенно, тогда как для ее деда они являлись составными частями единого человеческого тела и души.

Другим героем «Стирки» оказался известный писатель, 36-летний девственник, который не признает ни любви, ни секса, ни брака, ни детей. Здесь его крепко «стирали» за отказ от размножения. А он, в свою очередь, возмущался тем, что почему-то, осуждая его, они не трогали монашества, которое весьма уважительно существует много веков, не размножаясь. В самом деле, есть тут над чем задуматься, ведь герой романа Л.Толстого

«Отец Сергей» должен был отрубить гениталии, чтобы не влюбляться и не размножаться, хотя в книге ради деликатности отрублен только палец. Он – положительный герой, его не осуждают ни автор, ни читатели. Однако наш 36-летний девственник не поддался телестирке и не раскрыл нам тайну своего немонастырского монашества. Все-таки было заметно по его трагическим глазам, что он не хочет плодить нищих в нашей нищенствующей стране. К тому же Россия – вечно воюющая страна, у которой со времен И. Грозного не было ни одного года, чтобы она где-нибудь да не воевала. Чтобы в короткие мирные дни не остывал дух агрессивности, в России существовала игра под названием «Стенка на стенку», где происходили кровавые драки с человеческими жертвами. С пацифистской точки зрения, взгляды этого писателя совпадают со взглядами М.Жванецкого, хотя, согласно интервью, у него много внебрачных детей, которых рожали любовницы без его согласия.

Третьим героем «Большой стирки» был писатель-донжуан Жуховицкий, который, естественно, отрицал все, о чем говорили сидящие рядом девственники. Взгляды донжуана всем известны, поэтому говорить о них не стоит.

Четвертым героем шоу-стирки оказалась известная певица Анна Вески, которая без всякой «стирки» рассказала о своей несчастной любви. Каждый раз, когда я смотрел потом «Большую стирку», всегда участвовало в ней много интересных персон. Значит, в «Стирке» чудес намного больше, чем в «Поле чудес».

№ 12, март 2002 г., «Звезда Поволжья», автор – **Р.Ф.Мухамметдинов.**

**Комментарий к капитуляции Дикобра Жаржевского,
или «Yashesen Tatarstan! Jarjevskiy – kaput!»**

Прочитав в «ЗП» № 11(64) жалкие оправдания интеллектуального бессилия Жаржевского в борьбе со мной под названием «Духовный фтолазол», я понял, что это – акт капитуляции. Читайте, Лев Моисеевич, что я принял Вашу капитуляцию.

Но в тексте капитуляции опять чувствуется какая-то женская истеричность. Если уж проиграли бодания со мной, то надо уходить с поля боя благородно и с достоинством. Знаете, как заканчивается бой боксеров?

Побитый и проигравший поединок боксер подходит к победителю и дружески обнимает его. Так поступают мужчины.

Вы же вместо этого в приступе злобы начали швырять в меня какие-то некрасивые медицинские термины и слова, граничащие с похабщиной. Это – явно нервный срыв. Этим Вы напомнили мне одного неврастенического мальчика, который каждый раз после проигрыша шахматной партии от бессилия начинал плакать и швырять в противника шахматные фигурки. Раз уж взялись бодаться со мной – надо держать удар.

И еще один штришок из Вашего лаконичного на сей раз текста (видимо, мои замечания пошли впрок), который говорит о том, что я стою на правильном пути в познании Вашей «интересной» натуры. В своем «Акте о капитуляции» Вы ловко манипулируете такими медицинскими терминами, как фталазол, диарея и имодиум. Я специально опросил 10 мужиков о значении этих слов. Никто толком не мог объяснить, что они означают. Затем опросил 10 женщин – почти все они проявили поразительную осведомленность во всей этой терминологии. Поистине неисчерпаемая тема для психолога!

В заключение хочу дать Вам дельный совет. Лев Моисеевич, когда в следующий раз в газетной полемике опять потерпите поражение от какого-нибудь, как Вы выражаетесь, «местного» ученого, то не называйте свой последний тон «Духовным фталазолом», а назовите «Духовной капитуляцией». Это будет честнее и ближе к истине.

С пожеланием больших успехов Вам в борьбе с «местными» учеными.

№2, январь 2003 г., «Восточный экспресс», рубрика «Взгляд на ТВ», автор – **Н.Титова**.

Новостной десерт, или Социальная скорая помощь на телеканале «Вариант»

Существует несколько типов новостных программ на разных каналах. Праматерью всех российских новостей является добротное «Время» Первого канала. Строгий облик и деловитая манера Екатерины Андреевой, визитной карточки нынешнего «Времени», – цветочки по сравнению с железобетонно-доброжелательными лицами Анны Шатиловой и Игоря Кириллова, которые вели эту программу во времена развитого социализма. Несмотря на общественно-социальные перемены, традиционная иерархия основательных сюжетов во «Времени» незыблема: от президента и первых лиц государства – постепенно вниз: к культуре и спорту. Справедливости ради следует отметить, что в последние годы «Время» сильно динамизировалось, явно обогащаясь опытом западных коллег.

Более свежий для России образец динамичных новостей, скопированный с американских, типа CNN, доминирует на новых коммерческих ка-налах. Там во главе угла стоит принцип социальной

новостей. Надвигающиеся морозы имеют шанс перевесить приезд посла Зимбабве и стать сюжетом номер один. Этой тактики придерживается эфировский «Город». Репортеры, невзирая на опасность, лезут в самое пекло событий, чтобы добыть для своего канала самое свежее, самое «жареное». Правда, иногда продукт получается непрожаренным: на скорости важные детали остаются незамеченными. Но неформальная обстановка в эфире, всем понятный язык, максимально приближенный к улично-разговорному, привлекают к таким новостям неизменно большое количество зрителей.

И те, и другие кулинары от новостей, как правило, акцентируют проблемные сюжеты, смачно приправляя их страшилками. Новое «Казанское времечко» телеканала «Вариант» можно считать третьим десертным и более экономичным типом, которого придерживаются каналы, не имеющие большого штата репортеров, камер и транспортных средств. Это позитивные народные новости. Позитивные не по содержанию, а по манере подачи.

В этом отношении новый телепродукт «Варианта» брат тээнтэшного «Сегоднячко». Двое веселых ведущих (мальчик – девочка) без конца и не всегда ловко балагурят и каламбурят, тасуя забавные международные неактуальные темы с местными актуальными. Сюжеты снимаются по звонкам зрителей, которые сообщают в основном о своих горестях. Российский зритель крепко усвоил, где можно найти управу на нерадивого начальника ЖКУ. Юная репортерша многим представляется более надежной защитницей, чем госорганы, для этого предназначенные. Поэтому недостатка в народных новостях программа не будет испытывать никогда. Тем более что «Казанское времечко», дабы жалобы не остались без ответа, обзавелось доской позора, где каждый будний день пылятся фамилии плохих начальников в устрашение остальным, не успевшим на эту доску попасть. Объектом внимания становятся и неординарные люди – полиглоты, изобретатели и просто находчивые люди. Студия напоминает витрину магазина по продаже телевизоров. По маленьким и большим телевизорам скачет визитка программы с трансформирующимся красным шаром. По этой же витрине бежит строчка. Не так давно наперегонки с контактными телефонами студии, рекламными объявлениями носилась почему-то новость о рождении у Паваротти детей-близнецов. Тем не менее постоянное мелькание экрана, бесконечные трезвонящие телефоны и постоянно прорывающиеся в эфир и не предназначенные для этого разговоры призваны, видимо, символизировать непрестанное живое биение пульса «Времечка». Ведь убери всю эту мельтешню – программка-то получится прескучнейшая.

№ 5, февраль 2003 г., «Новая вечерка», рубрика «Газетные войны», автор – **И.Дурманов.**

Кто натравил Дикобра на «Новую Вечерку»?

*Широко известный в узких кругах «критик» встал на защиту
мошенников из «Ориона»*

Пару лет назад, когда в РТ еще существовало Министерство печати, за «Новой Вечеркой» приглядывало одно из его подразделений – то ли секция, то ли отдел с издевательским названием «по защите свободы слова». Почему, спросите, с издевательским? Да потому что сия контора, возглавлял которую бывший замглавы райадминистрации по торговой части, занималась фактически не защитой свободы слова, а непосредственным удушением этой самой свободы. Что немудрено – в отделе работали бывшие сотрудники Главлита (так в советские времена именовалась цензура над СМИ). Так вот, бывший чиновник-торговец, волею административных судеб переквалифицировавшийся в начальника над газетами и журналами из кожи вон лез, дабы только запугать нас всеми возможными способами: слал в редакцию грозные бумаги с требованием писать так, а не эдак, грозился прихлопнуть «НВ» через суд и т.д.

Все это, понятно, делалось не просто так – наш высокопоставленный оппонент явно надеялся, что его заслуги будут оценены по достоинству на самом высоком уровне. Там и оценили – Минпечати сократили, а наш «надзиратель» канул в номенклатурное небытие. (Конечно, чиновники сделали это вовсе не из-за любви к «Новой Вечерке», просто ликвидация министерства как раз подтвердила явную непредсказуемость действий властной верхушки РТ и полное отсутствие какой-либо внятной логики в поведении тех, кто «рулит» республикой.)

Как бы то ни было, избавившись от назойливого «надзирателя», мы в редакции вздохнули было с облегчением. Конечно, после этого было еще немало (тяжба с сыном Президента РТ Радиком Шаймиевым продолжается, к примеру, до сих пор), нас таскали по милициям и прокуратурам, но столь пристального внимания, какое перепало нам от вышеупомянутого пресловутого отдела, нам не оказал Никто.

Однако не зря говорят, что свято место, так сказать, пусто не бывает: с недавних пор нас вновь стали усиленно учить уму-разуму: дескать, опять эта «Новая Вечерка» написала не то и не так. Самое смешное, что место цензурного начальника поспешил занять не чиновник, а, можно сказать, наш брат журналист (во всяком случае, он наверняка считает себя таковым). Речь идет о господине, скрывающемся под псевдонимом Дикобр Бобровский и регулярно публикующем свои ехидные заметки на страницах еженедельника «Московский комсомолец в Татарстане». Так что же, спрашивается, не поделил этот Дикобраз... извините, Дикобр, с нашей газетой? Обозревателю со звериным псевдонимом явно не приглянулась наша позиция по отношению к мошенникам из «Ориона» – то есть к трем руководителям той самой финансовой пирамиды, которые облапошили

сотни казанцев. Конечно, напрямую ловкачей Дикобр защищать не стал, а прибеж, так сказать, к обходному маневру. Заключался сей маневр в следующем: в «МКТ» № 2 за этот год Бобровский посвятил «НВ» полполосы, обвинив нашу газету в «правозащитной халтуре». Объектом его нападок стала недавняя статья в «Новой Вечерке» о том, что с потерпевших по делу «Ориона» требуют деньги за... розыск исчезнувшего имущества осужденных руководителей бизнес-пирамиды.

Об основном содержании той нашей публикации нагляднее всего говорят два ее первых абзаца:

«Представьте себе: ловкачи нагрели вас на кругленькую сумму и суд, установив факт мошенничества, приговорил ваших обидчиков к различным срокам заключения, постановив конфисковать их имущество в вашу пользу. Но когда дело дошло до конфискации, оказались, что изымать-то у преступников нечего – все добро куда-то подевалось. Вы, понятное дело, требуете розыска уплывшего из-под ареста имущества. И слышите от чиновников: хорошо, мы будем искать, но сначала... гоните денежки, то бишь оплатите этот розыск!

Что же это получается: мало того что мошенники ободрали вас как липку, так теперь примерно то же самое с вами норовят сотворить представители государства. Ведь нет никакой гарантии, что, вбухав энную сумму в «организацию розыска», вы получите потом все свои деньги обратно. Если исчезнувшее имущество не найдут, дополнительно вложенные вами средства тоже сделают вам ручкой».

Так что же не понравилось здесь Дикобру? Экзотический обозреватель «МКТ» чуть ли не грудью встает, растопырив свои колючки, на защиту сомнительных действий судисполнителей, а следовательно, и имущественных интересов осужденных мошенников: дескать, в «НВ» неверно трактуют закон об исполнительном производстве. А он, мол, гласит: судебный пристав-исполнитель вправе объявить розыск имущества должника при наличии согласия взыскателя нести бремя расходов по розыску и авансировать указанные расходы. То есть, как утверждает Бобровский, никто не вправе заставлять взыскателей (иными словами, пострадавших по делу «Ориона». – **Прим. ред.**) платить за розыск имущества должников (то бишь осужденных за мошенничество руководителей бизнес-пирамиды. – **Прим. ред.**) – на это, дескать, требуется их согласие. А если нет такового, то, выходит, и платить никто не обязан. Получается, в «Новой Вечерке» перегнули палку и занимаются откровенной «правозащитной халтурой»!

Вот вам наглядный образец беззастенчивой подмены понятий, хитроумный Дикобр ни словом не обмолвился о том, что пострадавших по делу «Ориона» судисполнители поставили перед фактом: либо платите, либо имущество осужденных окончательно сделает вам ручкой и вы останетесь

у разбитого корыта. В такой ситуации бедолагам ничего другого не остается, как вновь, в который раз уже опустошить свой карман, но теперь

уже под нажимом представителей государства. Однако на бумаге все это будет оформлено затем как «добровольное согласие».

Но оставим детали и перейдем, так сказать, к сути вопроса: чем вызвано столь пристальное внимание Бобровского к делу «Ориона»? Похоже, что сочувствием к весьма обеспеченным в недалеком прошлом мошенникам (впрочем, вряд ли и сейчас их материальное состояние пострадало сколько-нибудь ощутимо – основное количество полученного при помощи обмана добра спрятано, причем довольно надежно) Дикобр проникся вовсе не за красивые глазки. Оно и понятно – на одних только получаемых в «МКТ» гонорарах далеко не уедешь. Тем более что Дикобр – зверюга или, лучше сказать, птица перелетная. Когда-то сей господин творил под не менее экзотическим псевдонимом Ида Шнеерсон в давно забытой газетке под названием «Казанский телеграф». А когда последний почил в бозе, перебрался в «Казанское время». Но тамошнее руководство, похоже, устало от частых рекламаций, приходящих по поводу слишком уж ядовитых заметок Дикобра-Шнеерсон – последнего то на дуэль вызовут, то в суд пригласят. Вот язвительному коллеге и пришлось искать себе другое пристанище. На некоторое время его приютила «Звезда Поволжья», а затем Дикобр перебрался в «МКТ».

Мы намеренно привели фрагменты послужного списка Бобровского: за довольно короткий срок сей беспощадный газетный критик сумел сменить не сколько изданий. Поэтому не исключено, что «МКТ» также не станет последней пристанью пышущего желчью обозревателя. Так что критика критикой, а о будущем – в виде, так сказать, отложенной энной суммы – лучше подумать заранее, пока, так сказать не попросили «очистить помещение». Вот Бобровский и подумал...

Впрочем, это, конечно же, лишь предположения. Не исключено, что Дикобр заинтересовался темой «Ориона» следующим образом: листал себе на досуге закон об исполнительном производстве и вдруг видит: любопытный пунктик, занимательная статья! Ну дальше, как говорится, – дело техники: сесть за компьютер и наваять полполосы для нашего брата журналиста ничего не стоит. Особенно когда он в ударе. Или в угаре. Творческом, конечно.

«Добросовестные журналисты ищут, дабы не загружать читателя, законы и постановления, копаются в справочниках и энциклопедиях, – назидательно заканчивает свои заметки Бобровский. – А недобросовестные пишут под рубрикой «Во дают чиновнички!» в «Новой Вечерке».

Закончим и мы примерно в том же духе: «А весьма предприимчивые журналисты пишут под рубрикой «Полный абзац!» в «Московском комсомольце в Татарстане». Предприимчивые в том плане, что знают, как и про кого писать, дабы не остаться внакладе...

И все же Дикобр заслуживает благодарности хотя бы за то, что, практически полностью процитировав статью из «НВ» на орионовскую тематику, дал таким образом нашей газете бесплатную рекламу тиражом в 21 тысячу экземпляров.

№ 5, февраль 2003 г., «Новая вечерка», рубрика «В продолжение темы», автор – И.Дурманов.

Еще раз о Дикобре и «Орионе»

Три мощных залпа выпустил со страниц газеты «МКТ» небезызвестный обозреватель Дикобр по «Новой Вечерке», бомбардируя нашу позицию по отношению к потерпевшим по делу о мошенничестве руководителей бизнес-пирамиды «Орион». В принципе, конкретно в адрес газеты был направлен только первый залп, затем же Дикобр «стрелял», в основном, по личности автора этих строк. Бил он как выше, так и ниже пояса. Досталось, к примеру, моей гипертонии (видимо, я не имел права ею заболеть), а также моей многострадальной фамилии. Типа, редактор «НВ» – Дурманов, и этим все сказано...

Впрочем к последнему я привык еще с детства, так что особого значения этому не придаю. Иногда, правда, случаются весьма забавные ситуации. Как-то один из чиновников в частной беседе разоткровенничался: дескать, тебя называют в наших кругах дурным, поскольку прешь как танк, настаивая на своем, и с тобой не договориться... Ну что ж, если я и моя фамилия вызывает у читателя такие ассоциации, то я и весьма удовлетворен.

Что же до нашей газетной перепалки с Дикобром, то тут, похоже, передышка. Может, временная, а может, и бессрочная. Во всяком случае в одном из последних выпусков своего обозрения он написал:

«Полемика с редактором «Новой Вечерки» доставила мне немало неприятных минут: друзья укоряли меня в неразборчивости, напрасной трате времени и газетной площади. В чем-то они, конечно, правы. Но все познается в сравнении. Так вот, мы с редактором Дурмановым сущие младенцы рядом с видными и весьма немолодыми учеными, вступившими в битву без правил на страницах весьма отзывчивого к такому жанру издания». (И далее следует лихой наезд Дикобра на это самое издание.)

На этом, возможно, следовало бы поставить точку и больше никогда не возвращаться к данной теме, если бы не одно «но»: хотел обозреватель «МКТ» того или нет, но своими публикациями он вызвал очередную волну возмущения со стороны потерпевших по делу «Ориона». Они направили в «МК» и к нам, в «НВ», многостраничное послание, в котором выражали несогласие с направленностью и содержанием дикобровских статей. Нет смысла приводить содержание данного письма полностью – о многом из этого мы уже писали в наших предыдущих статьях на «орионовскую» тематику. А вот один фрагмент, думается, привести все же стоит.

По мнению авторов письма, связанные с «Орионом» нападки на «Новую Вечерку» вызваны тем, что именно наша газета первой в РТ подняла орионовскую тему. Именно «НВ» наиболее последовательно и в

наиболее острой форме сообщала о всех перепетиях этого большого и сложного дела. Именно эта газета не ослабила своего внимания к нему и теперь, когда вокруг поулеглась шумиха сенсационности, и оно перешло в рутинную, бесперспективную (в плане повышения тиража и телерейтингов) фазу исполнения. Этим она на деле подтверждает свои неоднократные заявления о намерении довести дело с «Орионом» до полного конца. Именно этого и боятся и осужденные главари мошеннической организации, и их приспешники. Ведь по их меркам только теперь, когда все-таки приходится расставаться с несправедливо нажитым имуществом, и наступает самый важный момент в этом деле, ведь сколько бы они ни разглагольствовали в процессе следствия и судебного разбирательства о том, что «Орион» никакая не пирамида, а то ли клуб общения, то ли благотворительная организация, всем было абсолютно ясно, что единственная цель, которая преследовалась создателями «орионов», «атлантид», «Меркуриев» и т.п. – это личное обогащение, нажива любой ценой, пусть даже на слезах и костях других людей. Сколько им приходилось лгать и изворачиваться – сначала перед простыми гражданами с целью выманивания у них денег, а затем перед следователями, судьями и журналистами! Какое заметное положение они занимали в «фирме» со штатом более чем в пять тысяч сотрудников, которых непрерывно натаскивали в науке облапошивания своих ближайших родственников и знакомых, дабы всем этим они приносили новую прибыль руководителям преступного сообщества. И что же в итоге? Тюремный срок и никаких приятных воспоминаний о «славно» проведенном времени? Впрочем они и сейчас не унывают: увели арестованное имущество из-под носа у судебных приставов, да и те не особо рвутся (видимо, на то есть причины) его возвращать. А тут «НВ» со своими, понимаешь, статьями. Вот и решили в самый ответственный момент, дабы сохранить наворованное и вволю попользоваться им после отсидки, «жахнуть» по строптивой газете из «тяжелой» артиллерии – именем и авторитетом популярного еженедельника.

Что тут скажешь? Как говорится, ни прибавить, ни убавить. Впрочем поставим пока на этом точку, поскольку чувствуем, что Дикобр вновь наводит на нас жерло своей пушки. А нам заниматься с ним перебранкой недосуг хотя бы потому, что есть дела и поважнее. Ведь если, скажем, можно считать, что «Орион» умер, то орионовщина, похоже, еще живет: недавно один наш весьма энергичный журналист внедрился, так сказать, «под прикрытием», в некую весьма любопытную структуру, в которой, похоже, облапошивают людей все с той же орионовской лихостью. Результаты этого расследования читайте под рубрикой «Технология обмана» в этом же номере (стр. 3), причем в следующем номере последует еще и продолжение. Так что пусть тот, кому это нравится, займется полемикой, мы же займемся конкретным делом. И выведем на чистую воду еще пару-тройку крупных мошенников.

Как поправить заднюю часть

Аксиома: когда у твоего оппонента не находится убедительных и доказательных аргументов, он переходит на личности. Весьма красноречивый пример тому – очередной наезд небезызвестного Дикобра на автора этих строк.

Напомню, с чего начался весь этот газетный сыр-бор. Ближе к концу прошлого года «НВ» опубликовала статью о том, что с потерпевших по делу о мошенничестве в бизнес-клубе «Орион» судoisполнители требуют деньги за... розыск исчезнувшего имущества осужденных руководителей этой финансовой пирамиды. В этой нашей публикации вполне правомерно ставился вопрос: как можно требовать какие-то деньги с людей, которых и без того облапошили на крупные суммы? Причем требовать деньги за выполнение своих непосредственных обязанностей – кто, как не судoisполнители, обязан исполнять решение суда и обратить имущество осужденных мошенников в компенсацию тем, кто пострадал от обмана?

В общем, традиционная статья для «НВ» – газеты, защищающей интересы обычного маленького человека. Но именно на нее спустя довольно длительное время почему-то обратил внимание вышеупомянутый Дикобр, регулярно публикующий в «МКТ» («Московском комсомольце в Татарстане») свои «ехидные» заметки. Обратил и поспешил обвинить автора этих строк в «правозащитной халтуре» – дескать, он не знает закона об исполнительном производстве, чиновники четко блюдают свои обязанности и нечего на них бочку катить! Ну а потерпевших нечего жалеть – сами виноваты, что попались на удочку!

Я не сторонник газетных перебранок. Но тут был особый случай – задета честь наших читателей. Людей, которые поверили «Новой Вечерке», обратились к ней за помощью и вместе с которыми мы добились в итоге наказания мошенников. Поэтому и решил поднять брошенную мне со страниц «МКТ» перчатку (ответную статью можно прочитать в «НВ» за 15 января).

Реакция Дикобра не заставила себя долго ждать – его отповедь появилась в «МКТ» № 4. Впрочем, трудно назвать это отповедью – во второй статье Бобровского нет ни слова про орионовскую тематику. Крыть, стало быть, ему уже нечем. Зато там полно грязи персонально в мой адрес. Дикобр, к примеру, вспомнил о том, что, заболев прошлой весной гипертонией, я осмелился – о ужас! – поведать об этом читателям. Дескать, это невиданная пошлость и т.д.

Что ж, было такое. Вот только никак не пойму, почему нельзя поделиться своей бедой с читателями. Моя жизнь на 80% состоит из работы. Читатели – мои друзья. А кому, как не друзьям, можно довериться в сложной ситуации? Кстати, пользуясь случаем, я хочу поблагодарить всех

тех, кто помог мне тогда – дельным советом, добрым словом. Многие из читателей находили меня в больнице, навещали. Во многом благодаря их поддержке я встал на ноги.

Вероятно, упомянув о моем недуге, Дикобр очень надеется, что меня хватит очередной гипертонической криз. Хочу ответить ему на это фразой из еврейского анекдота (а юмор этого народа, надо полагать, весьма близок моему оппоненту, настоящая фамилия которого – Жаржевский): «Не дождетесь!». Давление у меня сейчас как у космонавта – назло всяким там авторам не только со звериными псевдонимами, но и с точно такой же сущностью.

Ту мою майскую публикацию Дикобр предложил назвать «Репортаж со шприцем в ж...е». Но, тут он дал промашку – в больнице меня в это самое место шприцем не кололи, вводили лекарство в вену. Вероятно, столь пристальное внимание моего оппонента к данной части тела вызвано имеющимся у него в наличии, не менее неприятным, чем гипертония недугом – геморроем. Тут уж на ж... не усидишь, приходится жить и творить чуть ли не стоя. Вероятно, этим и объясняется особая желчность заметок Жаржевского. Ну, что ж, сочувствую: геморрой – штука неприятная. Впрочем, могу дать совет – надо больше двигаться, встречаться с людьми и поменьше сидеть в библиотеках, листая в поисках «блох» пожелтевшие подшивки. Вот тогда и с задней частью все будет в порядке.

№ 4, февраль 2006 г., «Звезда Поволжья», автор – Л.Закиров.

Лолита Вторая

Примерно в течение века держалась в наших умах одна зарубежная Лолита, благодаря постоянной критике сексуального романа Владимира Набокова, жившего в Америке. Автора обвиняли в СССР, как космополита, а роман критиковали в США за развращение малолетних. Набокова перестали полоскать лишь тогда, когда на экранах России показали американский фильм «Лолита», снятый по одноименному роману.

С распадом СССР времена изменились и сексуальные похождения героев набоковского романа, стареющего Гумбольта с малолеткой Лолитой, оказались всего лишь историческим примитивом. На улицах появились такие оголенные девочки, и их сексуальные проделки даже не снились набоковской Лолите. Когда набоковские герои морально устарели, автор романа был полностью реабилитирован. В эти годы, как по иронии судьбы, подросла в Украине Лолита вторая.

Лолита Милявская начала свою экранную карьеру с телерекламы, за счет которой удалось финансовым пирамидам обмануть миллионы доверчивых россиян. Без рекламы они не смогли бы удержаться даже один месяц, а тут они процветали несколько лет, обманув почти четверть

населения. Трудно не обмануться, когда многоуважаемая даже в правительственных кругах длинноногая красавица Лолита убеждает телезрителей вложить деньги в «Хопер-Инвест», чтобы стать через пару месяцев миллиардерами. Люди шли туда толпами, дрались в очередях, чтобы быстрее сдать деньги, некоторые продали дома и машины, надеясь на быстрое обогащение. Где-то в 1995 г. рухнули все пирамиды, и невольно был создан в России комитет обманутых вкладчиков. Однако от развала пирамид рекламщики не пострадали, напротив, они стали состоятельными телезвездами. Пытались их осудить, но ничего не вышло – они всего лишь актеры. Такое же оправдание нашли те актеры, которые, помогая Сталину, создали основы тоталитаризма. «Время было такое», – оправдываются они сейчас, улыбаясь.

Лолита вторая – ныне телезвезда крупной величины и ведет программу «Лолита. Без комплексов». Она восходящая сексбомба. Частенько Лолита выходит на свою передачу в почти что прозрачной мини-юбке, телепатично возбуждая даже законченных импотентов. Когда она в ходе передачи садится на диван, прикрывает подушкой выглядывающие из-под юбки грешные места. Так и хочется переименовать передачу «Лолита. Без комплексов» в «Лолиту без трусов». Даже когда она в длинных юбках со сквозными боковыми разрезами, это такая приторная передача, что от бесконечных взаимных похвал и восторгов у иного зрителя появляется тошнота. Например, по команде Лолиты «горько» аудитория, дружно поддерживая ее, заставляет целоваться старого 90-сантиметрового мужа с длинноногой моделеподобной женой, будто они любят друг друга без ума. Скорее всего, это в прямом смысле безумная любовь. Такое может произойти только на необитаемом острове. Видимо, Пушкин не зря писал о дуэлянте графе Толстом, будто он на необитаемом острове жил с обезьяной, а потом ее съел (за какие-то грехи царь сослал его туда на год). Здесь рассматривают невероятные ситуации путем проведения очной ставки. Скажем, помирили двух красавиц, которые долгое время не могут поделить инвалида-колясочника. Оказывается, и бомжа можно полюбить безумно, если сумеешь удержать его в неволе. Аудитория встречает Лолиту стоя, провожает так же, подобно тому, как собрание офицеров встречает генерала. Есть там постоянная экспертная группа, состоящая из юристов и психологов, но они почему-то смягчают преступления, если они совершены в состоянии любовного аффекта. Главный аргумент – сердцу не прикажешь.

Телешоу «Лолита» создано, видимо, для накачки телезрителей положительными эмоциями. Но перебор безумных поцелуев несовместимых людей воспринимается с натяжкой и напоминает сборище единомышленников, где по команде учителя делают все, что ему угодно, хотя и без гипноза. Однако иногда аудитория доходит до массового скрытого слезопротития, приблизив передачу к групповому сеансу известного экстрасенса.

15.06.2007 г., «Молодежь Татарстана», автор – **О.Платонов**.

Шок – это по-нашему

Недавно весь мир гудел от новости, что в Голландии в прямом эфире будет разыгрываться донорская почка. Но в России тоже не исключено появление подобного реалити-шоу, это лишь вопрос времени.

Суть «Большого донора» заключалась в следующем: за 80 минут эфира смертельно больная женщина должна была решить, кому из трех потенциальных реципиентов достанутся ее почки. При этом она изучала биографии

и личные данные конкурсантов, а также беседовала с их друзьями и родственниками. Зрители же в течение этих восьмидесяти минут могли посылать Лизе текстовые сообщения с советами и рекомендациями. На деле все оказалось гораздо проще.

Никакой больной женщины на экране не было, ее сыграла здоровая актриса. Правда, пациенты действительно были настоящими и нуждались в донорстве. Но когда шоу дошло до самого финала, ведущий признался, что изначально и не планировалось разыгрывать органы, а главной целью стояла задача привлечь общественность к данной проблеме. (Больные об этом знали заранее).

Европа вздохнула с облегчением. Телевидение все-таки осталось с «человеческим лицом». Но эта передышка не надолго. Дело в том, что современного телезрителя чем-то удивить довольно сложно. Один из проверенных способов – это шокировать его. Но шок – понятие временное, ведь человеку свойственно ко всему привыкать, поэтому граница дозволенного постоянно снижается, и необходимы все более сильные средства, чтобы произвести нужный эффект. Вспомните хотя бы на примере нашей страны, сколько было разговоров вокруг первого реалити-шоу «За стеклом». Даже православная церковь выступала против. Как это, закрыть живых людей в замкнутом пространстве и постоянно наблюдать за ними?! Но постепенно это стало чуть ли не нормой. На «ТНТ» успели и голодом поморить. А на «Первом» научились делать реалити-шоу с продолжением, поставив на «фабричный» поток.

Люди с большим удовольствием смотрят репортажи о том, где, кого и как убили с демонстрацией окровавленного трупа. При этом у многих телевизор стоит на кухне, и некоторые подобные программы как раз попадают на ужин. И никого это не смущает!

Так почему же шоу, направленное на спасение хотя бы одной жизни, вызывает столько нареканий? Это не гуманно? Но никто же не мешает тебе во время его просмотра перечислить некоторую сумму на операцию «проигравшей стороне»? А если «жаба давит», тогда не говори, что эта программа не милосердна по отношению к пострадавшему человеку.

Мне кажется, что в скором времени по всей Европе и, может, даже в России, появятся клоны «Большого донора». Единственным, телевизионным начальникам нужно подумать, как помочь людям, и в то же время сделать эту сказку с действительно счастливым концом.

20.07.2007 г., «Молодежь Татарстана», автор – **О.Платонов.**

Марш, марш левой

То, что на отечественном телевидении существует цензура, ни для кого не секрет. Но случай, произошедший на прошлой неделе с телеканалом «Россия», показывает, что мы семимильными шагами движемся в то недалекое «счастливое» прошлое.

Пару недель телеканал «Россия» с удовольствием анонсировал свой новый сериал «Тюрьма особого назначения», а в день премьеры снял его с эфира. Мыльная опера снималась в реально существующей тюрьме, а само действие проходило в конце 90-х. Так вот, сотрудникам Федеральной службы исполнения наказаний захотелось уточнить, все ли в картине соответствует действительности. Не переврали ли создатели в каких-либо деталях так, что это может опорочить честь исправительных учреждений. При этом почему-то не учитывалось, что это не документальный фильм, а художественный, и что автор вполне мог опираться на собственный вымысел! И почему сериал нужно было отменять непосредственно в день премьеры, а не двумя днями раньше, к примеру?

Руководство канала, согласившись на подобный компромисс, создало опасный прецедент. Получается, что авторы «Скорой помощи» или другого сериала про докторов должны будут отнести копию сначала Зурабову и его подчиненным. И сколько времени понадобится чиновникам, чтобы проверить несколько десятков серий на «знак качества»? Я бы тоже с удовольствием вместо того, чтобы заниматься непосредственно написанием статьи, сидел бы на стуле и критическим взглядом оценивал правдивость какого-нибудь сериала про журналистов...

Самое обидное, что у некоторых создателей художественной продукции цензура уже сидит в подсознании. Михаил Козырев, один из создателей комедии «День выборов», который выйдет на экраны страны осенью, а зимой может появиться и на телеэкране, признался в интервью радиостанции «Эхо Москвы»: «Мы специально показываем этот фильм подобранным зрителям в высших эшелонах власти. Потому что люди, которые вложили в картину деньги, всерьез насторожились по поводу своего бизнеса. Импульс, который идет сверху, не настолько сильный, чтобы всем испугаться, но мы настолько готовы к этим худсоветам и цензуре, что сами несем кино наверх».

То ли гены в наших режиссерах и продюсерах настолько влияют на их сегодняшнее поведение, то ли перед выборами действительно решили подкрутить все гайки в масс-медиа – непонятно. Но удивительно, что

цензура добралась и до канала «Культура». В начале лета показывали живой концерт группы «ДДТ». И в одной из песен слова «Когда кончится нефть, наш президент умрет» были «забиты» саксофоном, и их нельзя было разобрать на музыкальной подложке.

Так, глядишь, и КВН опять на 20 лет закроют. Но боюсь, что Масляков-старший этого уже не переживет...

5.10.2007 г., «Молодежь Татарстана», автор – Р.Даутова.

Добрые фильмы – добрые зрители?

В то время как создателей телесериалов из жизни российских военных интересуют все больше сюжеты из горячих точек, канал «СТС» вот уже третий сезон показывает добрую «телеэпопею» про кадетов. И в этом смысле «Кадетство» можно назвать экспериментом.

Ну не модно сейчас снимать добрые фильмы – и все тут. Какой канал ни включи вечером, везде убивают, режут, взрывают. А если это еще касается и военных, то как тут обойтись без мордобоя и кровопролития! И чем кровавее – тем лучше, чем мучительнее для героев – тем душещипательнее для зрителей.

И вот на этом фоне авторы сериала о сегодняшних кадетях неожиданно для всех делают ставку совсем на иные ценности. Без назидания и ненавязчиво ведется речь о таких важных вещах, как патриотизм, подвиг, мужская дружба, любовь и порядочность. Неторопливое повествование рассказывает

о буднях суворовцев, в которых, казалось бы, все расписано по минутам, и нет возможности проявиться индивидуально. Тем не менее, у каждого из героев свой характер и свои, что называется, «тараканы». Сшибка характеров порой настолько болезненна, что перерастает в острый конфликт. Герои «Кадетства» далеко не идеальны. Они так же, как и их сверстники, разговаривают, используя молодежный сленг, порой хитрят и изворачиваются, нешуточно увлекаются игровыми автоматами, жестко выясняют отношения. «Тепличная» обстановка училища не спасает их от того, что происходит на улице. Вот так изо дня в день, на наших глазах они превращаются в мужчин, которым далеко не безразлична судьба не только любимой девушки и семьи, но и Отечества.

Возможно, поэтому этот фильм можно смело отнести к разряду картин семейного просмотра. Взрослым он помогает понять многие проблемы молодых, а молодым – стать ответственным. Интересно, какой урок извлекают из всего этого телепродюсеры?

Кстати, помните фильм «Человек с бульвара капуцинов»? Герой Андрея Миронова – Фест, то есть Первый – подарил людям чудо синема, прекрасного и доброго. Герой Альберта Филозова – Секонд, то есть Второй

– продемонстрировал на экране драки и смерть. Зрители первого фильма становились благороднее и добрее, а после просмотра второго начинали, подобно кинобандитам, выяснять отношения с помощью кулаков и оружия...

14.01.2008 г., «Коммерсантъ», автор – А.Бородина.

Непреодолимое развлечение

Прошедший год был на телевидении почти таким же, как и все предыдущие. Несмотря на то что все телевизор ругают, судя по рейтингам, его меньше смотреть не стали. А некоторые проекты привлекли даже больше внимания, чем кто-либо ожидал.

Первые среди каналов

В середине минувшего года изменилась традиционная конфигурация конкурирующих пар среди основных телеканалов. Несомненно, удачным этот год стал для «Первого канала». Именно его программы, фильмы и сериалы в большинстве своем попали в топ-20 самых популярных телепроектов года. Если в начале 2007 года (а по меркам телевизионного сезона это ровно половина пути) канал, оставаясь лидером, все же имел серьезного конкурента в лице канала «Россия», то начиная с лета «Первый» решительно ушел в отрыв: разница в среднем составила почти десять пунктов доли по стране. Из-за того что показатели «России» в минувшем году стали снижаться (особенно во второй половине года), теперь она реально конкурирует уже не с «Первым», а с НТВ. На «России» было очень мало премьер телевизионных программ, и, за исключением конца года, практически нечем было похвастаться и в сериальном жанре. И поэтому ситуация для канала была непростой: с одной стороны, увеличилось отставание от «Первого», а с другой стороны, поджимал канал НТВ, который уже второй год подряд, опираясь на свои криминальные и трэшево-скандальные проекты, прочно держит позиции. Интерес к каналу со стороны массовой аудитории не снижается, а отдельные проекты, эксплуатирующие интерес к жизни знаменитостей и скандалам, наиболее востребованы активной частью зрителей.

Несколько потерялся в этом году канал СТС. Его гламурная оболочка чуть потускнела, какие-то программы исчезли из эфира, а какие-то из новых не показались зрителю столь зрелищными. Однако нишу свою – развлечения плюс кино и сериалы – канал удерживает. Отрыв от трех главных каналов у СТС заметный, что понятно: у «Первого», «России» и НТВ другой зритель – более пожилой и более консервативный. У СТС аудитория более молодая и активная, но она смотрит телевизор все-таки меньше, и ее завлечь к экранам не так просто. Но в этом году и в молодежной среде у СТС появился очень жесткий спарринг-партнер в виде

канала ТНТ. ТНТ со своим молодым зрителем стал теснить СТС. Особенно заметно это стало в Москве. Тут позиции двух каналов на протяжении года были почти равны. По стране в целом СТС все-таки удерживает лидерство. Тем не менее ТНТ удалось сделать несколько форматов, которые стабильно пользуются успехом среди аудитории канала, и порой не только молодой. Помогло каналу и жесткое программирование (чего как раз не было на СТС).

Замыкает шестерку каналов-лидеров РЕН ТВ. Этот канал стоит особняком, в общем-то ни с кем остро не конкурируя. Потому что отставание от СТС и ТНТ у сетевого РЕН ТВ, который сейчас преимущественно ориентируется на мужчин от 25 до 54 лет, заметное, а те каналы, которые позади РЕН (ТВ-3, «Домашний», ДТВ и другие), все-таки еще далеки от «большой шестерки». Более того, конкурировать с развлечениями, пусть и в разных стилях, на СТС и ТНТ, РЕН ТВ мешают новости и другие общественно-политические форматы. РЕН ТВ сегодня остается единственным среди национальных телеканалов, где еще можно услышать в эфире точку зрения, отличную от государственной.

Первые среди программ

Впрочем, политикой телезрители интересуются мало. Как показывает таблица самых популярных телепроектов в Москве и по всей стране в целом, предпочтения примерно те же, что и всегда: сериалы, фильмы и «Чистосердечное признание» на НТВ. Ну в отдельных случаях – большие спортивные трансляции. В минувшем году это были отборочные игры чемпионата Европы по футболу, а годом ранее – Олимпиада в Турине. Когда страна болеет «за наших», все рейтинги бьют рекорды.

Но крупнейший рейтинговый рекорд был поставлен в самом начале 2007 года. Канал «Россия» сделал зрителям настоящий рождественский подарок, устроив вечером 7 января телепремьеру только что прошедшего в прокате фильма Павла Лунгина «Остров» (канал участвовал и в производстве этого фильма). Телеаудитория этого фильма в Москве совсем немного не дотянула до 50% при рейтинге выше 20% (фактически каждый пятый смотрел этот фильм по телевизору). Как оказалось, проблемы героев «Острова», озабоченных поисками смысла жизни и нравственного очищения, оказались в Рождество близки очень многим. Судя по колоссальным рейтингам, «Остров» смотрели даже те, кто обычно редко включает телевизор. Конечно, реклама, общественный резонанс вокруг фильма, а также рекомендации к просмотру со стороны Русской православной церкви сыграли свою роль. Но, видимо, и самим телезрителям после новогоднего веселья и многодневных пиршеств с возлияниями захотелось чего-то просветляющего и высокодуховного, а «России» удалось предвосхитить настроения большей части аудитории.

Но вот любопытная вещь. Когда тот же «Остров» канал «Россия» повторил спустя несколько месяцев, в День Победы, его почти никто не смотрел. 9 Мая доля фильма в Москве была всего 8%, а по стране – 13-14%

(почти в пять раз меньше зрителей, чем в день зимней телепремьеры). Эти показатели говорят о том, что «Остров» – фильм отнюдь не многократного использования и нравственно очищаться каждые несколько месяцев у телеэкрана наш зритель не может и не желает. Да и по настроению День Победы – это совсем другой праздник.

Каждый год в 10 утра 9 мая и пожилые зрители, и совсем молодые, и мужчины, и женщины в массовом порядке собираются у телеэкрана и смотрят военный парад на Красной площади, который посвящен очередной годовщине Победы в Великой Отечественной... У Парада Победы, который традиционно активнее смотрят на «Первом канале», в этом году один из самых высоких показателей доли аудитории в Москве – это 49,5% (то есть половина от всех, кто потенциально мог находиться у телеэкрана).

Патриотические мотивы, сильные мужские характеры, тема войны – все это по-прежнему пользуется успехом у зрителей. Военно-патриотические сериалы, как правило, выходят в большинстве на «Первом канале» и на «России» – соответственно, и смотрят их в основном консервативно настроенные зрители старшего поколения. В этом ряду сразу несколько проектов: сериал «Офицеры» (уже второй год подряд попадает в Топ-10), который «Первый канал» повторял целиком 23 февраля (доля выше 35%, то есть его смотрело более трети зрителей). Здесь же сериал «Ленинград», который также снял «Первый» к годовщине блокады Ленинграда. В этом фильме наряду с российскими актерами снимались и иностранные артисты, и многие критики, несмотря на то что четырехсерийный «Ленинград» был удостоен нескольких статуэток ТЭФИ, отнеслись к нему сурово: дескать, экспортный вариант, явный расчет на западную аудиторию, да и история блокады показана схематично и недостаточно драматично... Однако зритель, судя по рейтингам, был менее придирчив и смотрел этот мини-сериал очень активно. И потом откровенной «клюквы» в «Ленинграде» почти нет: блокада, она и есть блокада... Особенно высоки были показатели этого сериала у немосковской телевизионной аудитории – доля более 35%.

Отдельно стоит сказать про два сериальных проекта, которые «Первый канал» и «Россия» показали под конец года и которых, судя по высоким рейтингам, зрители очень ждали. Сначала стартовала премьера второй части сериала «Диверсант». Этот хит про троицу фронтовых разведчиков впервые показали на «Первом» в дни национального траура по погибшим во время захвата заложников в Беслане в сентябре 2004 года. Тогда показатели доли были заметно выше 50%. И этот рекорд среди сериалов фактически остается непревзойденным. За три года сериал неоднократно повторяли и всякий раз приурочивали к Дню Победы. И всякий раз рейтинги били рекорды. И вот в ноябре на «Первом» сначала повторили четыре серии первой части «Диверсанта» (он, кстати, тоже попал в Топ-10 – и снова с долей выше 40%), а затем запустили десятисерийную вторую часть «Диверсант. Конец войны». Этот сериал и по бюджету, и по сюжету, и по спецэффектам сильно превзошел первую часть. Промо-кампания,

предшествовавшая премьере продолжения «Диверсанта» в эфире «Первого», тоже была прямо-таки броневой. Но полученные в итоге рейтинги, судя по всему, оправдали затраченные средства. Доли в Москве были на уровне 40%, а иногда и выше. А у мужской аудитории с 25 до 54 лет (она смотрела этот сериал наиболее активно) и вовсе зашкаливали за 50%. «Диверсант. Конец войны» – это, безусловно, сериал абсолютно нового типа: национально-патриотический боевик с голливудским драйвом. Конечно, многие сюжетные линии в новом «Диверсante» у нормального зрителя могут вызвать улыбку и недоумение. Например, налаженный быт крымских партизан, их очень аккуратный внешний вид и регулярное питание вызывают изумление. Так же как и размах, с которым трое русских смельчаков-разведчиков в пух и прах разбивают немецкую военную базу, разгромив при этом пару сотен немецких солдат, и в довершение всего угоняют вражеский самолет... Но при этом напряжение, динамика и ни единого провисающего эпизода. Сюжет держит у телеэкрана, заставляя следить за развитием действия, почти не отрываясь. Одним словом, второй «Диверсант», похоже, не уступил по популярности первому.

Особый случай и премьера сериала «Ликвидация» на канале «Россия». Этой премьеры ждали не меньше, чем «Диверсанта», а может быть, даже и больше. Бюджет съемок тоже весьма значительный, и зрителей к этой премьере готовили весьма серьезно. Российским зрителям «Ликвидацию» показали ни много ни мало 2 декабря, в день выборов в Госдуму, через 15 минут после того, как в стране закрылись избирательные участки. И вся телевизионная аудитория, наплевав на подведение итогов голосования и триумф «Единой России» во главе с Владимиром Путиным, кинулась к экранам телевизоров смотреть две первые серии «Ликвидации». Их доля была очень высокой: в Москве – 43,4% при рейтинге 20,5% (столько было только у «Острова»), а по стране в целом – 40,1% при рейтинге 17,8%.

В то время, что шла в эфире «Ликвидация», подавляющее количество зрителей находилось именно на канале «Россия», игнорируя информационные каналы и политические дискуссии, которые в это же время шли на «Первом канале» и на НТВ. Тех, кто смотрел «Ликвидацию» 2 декабря, было раза в три-четыре больше тех, кто все-таки решил следить за подведением итогов голосования на выборах в Думу, несмотря на полную предсказуемость исхода.

Правда, уже на следующий день «Ликвидацию» смотрело несколько меньше зрителей, чем в день премьеры, но тем не менее треть зрителей каждый вечер замирала у телеэкрана, чтобы узнать, чем закончится противостояние одесского угрозиска во главе с Давидом Гоцманом (его замечательно сыграл Владимир Машков) и банды во главе с немецким шпионом по кличке Академик, внедрившимся в ряды советской прокуратуры (это новое амплуа для обаятельного Михаила Пореченкова). «Ликвидация» Сергея Урсуляка в значительной мере наследует знаменитому телесериалу Станислава Говорухина «Место встречи изменить

нельзя» и изобилует заимствованиями, цитатами и отсылками к одному из самых любимых народом телехитов. При всем этом «Ликвидация» сделана динамично, и интриги в сериале хватает. На момент подписания номера рейтинги заключительных серий этого 14-серийного телефильма еще были неизвестны, однако, судя по динамике, его популярность была очень высока вплоть до самого финала.

Кроме военных фильмов, приключений и детективов зритель, как водится, отдал должное и мелодрамам. У этого жанра достаточное количество поклонников – преимущественно, конечно, женщин, которые могут смотреть их круглый год. И это не фигура речи. Например, сериал «Татьянин день» стал настоящим «мыльным» хитом. Он идет в эфире «Первого канала» уже почти год, и его каждый вечер (!) смотрит более трети телевизионной аудитории, а количество серий перевалило за 200. Но, тем не менее, перелицованная на российский лад латиноамериканская мелодрама о молодой провинциалке (в российской версии, как уже понятно, ее зовут Татьяна), приехавшей в столицу и столкнувшейся с суровыми буднями и непростой личной жизнью, очень полюбилась российским зрителям.

Сострадали они и одной известной героине прошлого. Сериал канала «Россия» «Сонька – золотая ручка» об известной воровке-авантюристке тоже побил рекорды популярности: его доли в среднем доходили до 40%.

Популярность сериала «Капкан», который снят известным дуэтом Валерий Усков – Владимир Краснопольский, во многом обязана Александру Абдулову. Он замечательно сыграл в фильме, практически в одиночку вытянув на себе все 12 серий. И конечно же, как это ни печально, повышенному интересу к сериалу в буквальном смысле слова помогло несчастье – тяжелая болезнь, которая неожиданно свалилась на любимого народом артиста и с которой он изо всех сил боролся. В итоге – очень высокие показатели, с долей выше 35%.

Вообще, интерес зрителей к частной жизни знаменитостей стабильно высок. Эту нишу уже года три прочнее других оккупировало НТВ. И здесь каналу нет равных. Сразу четыре проекта канала попали в Топ-20, и везде в центре так называемые звезды и прочие знаменитости. В цикле «Русские сенсации» главным центром внимания в этом году стала Алла Пугачева. Фильм к дню рождения певицы «Неизвестная Пугачева» особенно заинтересовал москвичей – в столице доля была более 37% с рейтингом 17,3%. Малоизвестные эпизоды из жизни легендарной певицы принесли фильму очень высокое пятое место в московском Топ-20. Большой интерес у столичной публики вызвал и фильм «Тайная жизнь вождей» (доля 32,5%) из того же цикла.

Если два года подряд цикл НТВ «Чистосердечное признание» специализировался все больше на криминальных историях или аномальных человеческих проявлениях, не гнушаясь показом изуродованных взрослых и подвергнувшихся издевательствам детей, то сейчас основная линия, или, как сейчас модно говорить, тренд, другая. Поскольку все профессии и

закоулки криминального мира «Чистосердечное признание» в своем эфире уже освоило, то решило заняться звездами. Два фильма из этого воскресного цикла имели чрезвычайно высокие показатели. Фильм «Крутые дети», который на НТВ показали в феврале, получил в Москве долю почти в 38% и рейтинг 17%. Как следует из названия, герои этого выпуска – дети знаменитых родителей. А в Топ-20 по стране попал фильм «Бывшие мужчины» (это и вовсе четвертое место среди самых популярных проектов года по стране). Если вы думаете, что речь в этом фильме шла о мужчинах, сменивших пол или сексуальную ориентацию (о них, разумеется, на НТВ тоже рассказывают очень часто), то вы ошибаетесь. «Бывшие» они в том смысле, что когда-то были мужьями или любовниками известных женщин. Любопытно, что показанный неделей раньше в рамках того же «Чистосердечного признания» на НТВ фильм «Бывшие женщины» такой популярности у зрителей не снискал. А вот бывшие мужчины звезд пользовались у аудитории большим успехом – доля 34,5% и рейтинг 16,4%.

Если год назад на телеэкране доминировали ледовые шоу сразу на двух каналах – «Первом» и «России» и оба эти проекта попали тогда на лидирующие строчки в Топ-20 самых популярных телепрограмм, то на этот раз ситуация иная. Впрочем, на каждом из каналов эти шоу – уже, разумеется,

с новым составом знаменитостей – продолжились. Но только вот на канале «Россия» «Танцы на льду. Бархатный сезон» не смогли удержаться на пике популярности. Даже финал, который состоялся в ноябре, не вошел в число рейтинговых фаворитов года. А вот «Ледниковый период», который стартовал на «Первом» в сентябре и закончился, как и в прошлый раз, в самом конце декабря, вновь вошел в число самых популярных проектов у зрителей. Так, один из выпусков ледового шоу, где в жюри сидела сама Алла Пугачева, а все участники выходили на лед под ее песни, собрал очень высокие показатели – долю выше 35% и рейтинг 14,7% (по Москве).

Зрители, как показывают рейтинги и как уже было сказано, с удовольствием болеют «за наших». И это касается не только спорта. Например, в этом году конкурс «Евровидение», который «Первый канал» традиционно показывает в прямом эфире поздно ночью, собрал рекордные показатели среди всех предыдущих конкурсов популярной европейской песни. Третье место никому прежде не известной группы «Серебро» вылилось в чрезвычайно высокие показатели телетрансляции – доля в Москве составила аж 54,4% с рейтингом около 17%.

Ну и конечно, судьбоносный матч между Россией и Англией за путевку на чемпионат Европы-2008, который транслировал «Первый», также вошел в число рейтинговых рекордсменов этого года. Хотя после этой яркой игры наши с Израилем и Андоррой играли уже совсем не впечатляюще, тот матч в «Лужниках» дорогого стоил. И, как показали телевизионные измерения, очень высоких рейтингов.

Империя зла: краткий курс

Средства массовой информации принято считать ответственными за многие безобразия, творящиеся в современном мире. Например, терроризм в его сегодняшних формах был бы невозможен без телевизионного сопровождения — ведь его основной целью теперь является не устранение политических противников, а мобилизация общественного мнения или распространение атмосферы страха. Точно так же СМИ можно считать соучастниками в нечестных деловых операциях и манипуляциях со стороны как власти, так и оппозиции. Причем соучастие это часто является добровольным. СМИ — безусловный проводник развращающей массовой культуры, пропагандист насилия и, наконец, транслятор искаженной картины мира, дезориентирующей аудиторию и не позволяющей ей обратиться к более существенным ценностям.

При всем том довольно трудно представить себе современный мир без средств массовой информации. Через них власть оповещает население о своих решениях, и нанятые этой властью специалисты, в свою очередь, с маркером в руках просматривают публикации в СМИ, чтобы доложить первым лицам о том, как их решения интерпретированы СМИ. Без манипулирования СМИ эти решения было бы трудно проводить в жизнь. Без поставки информации через соответствующие каналы в безвоздушном пространстве оказалась бы экономика и рухнула бы финансовая система. Умер бы шоу-бизнес, а в отсутствие такого инструмента, как реклама, пришлось бы кардинально перестраивать производство.

Итак, то, что в России принято называть средствами массовой информации, а в остальном мире — средствами массовой коммуникации или массмедиа, с одной стороны, является предметом всеобщей нелюбви и жестокой критики, а с другой — оказывается предметом первой необходимости. Любопытно, что, несмотря на масштаб упомянутого предмета и остроту вызываемых им чувств, определить его не так-то легко.

Действительно, в сферу, называемую СМИ, включают весьма разнообразные явления. Помимо новостной продукции, упоминаются кинопродукция, транслируемая на телеканалах, музыкальные радиотрансляции, шоу, лотереи, реклама. Список можно продолжить и дальше. Все эти продукты носят специфический характер, и объединять их могут разве что носители. Но и носители оказываются слишком разными. Кроме того, собственные свойства носителей быстро меняются, к тому же все время появляются все новые и новые носители информации. Возникает желание призвать к отказу от рассмотрения СМИ как единого целого.

Если не поддаваться этому соблазну, можно попытаться максимально сузить предмет разговора и, признавая все многообразие содержания современных СМИ, остановиться на рассмотрении одной их составляющей, присутствующей со времени, к которому историки относят возникновение

периодической печати, и до сих пор. Речь идет о предоставлении (чаще всего в форме продажи) неопределенному или приблизительно определенному кругу потребителей такой услуги, как новости.

Понятие «новость» также очень нелегко формализовать. Автор может предложить следующее: это сообщения о максимально недавних событиях из области интересов аудитории. Эта область интересов может быть самой широкой или, наоборот, весьма узкой, в зависимости от избранной распространителем новостей стратегии (новости в издании, предназначенном для рыболовов, могут и вовсе не упоминать о внутренней политике России). События, естественно, отбираются и ранжируются в соответствии с представлением продавца об их важности для потенциальных покупателей новостей.

Следует, по-видимому, подчеркнуть, что предоставление этой услуги в рамках одной корпорации — будь то государственная власть в целом или промышленная компания (например, шпионаж), не стоит относить к функциям СМИ, хотя по роду деятельности «новостной посредник», безусловно, крайне походит на шпиона. Поэтому нужно настаивать на том, что потребителем новостного продукта СМИ не является ясно очерченный круг лиц. Так, целевой аудиторией финансового новостного агентства являются все его подписчики (хотя, естественно, их круг будет ограничен профессионально интересующимися данным вопросом людьми), а продукт аналитического отдела инвестиционного банка прежде всего предназначен его клиентам. В «общественное» же пользование этот продукт попадет через новостное агентство.

Попробуем бегло наметить историю этой специфической деятельности. В большой степени здесь речь пойдет об англо-американской традиции — хотя бы потому, что именно США на сегодняшний день занимают доминирующее положение в мировом информационном пространстве.

Зарождение СМИ принято относить ко второй половине XV века. Это, по-видимому, объясняется одновременно двумя факторами — прорывом в технологии печати и формированием национальных государств, способствовавшим, в частности, зарождению капиталистического рынка.

Как и бумага, печать была изобретена в Китае — примерно в VIII веке нашей эры там был разработан метод блочной печати, а затем на Дальнем Востоке шло постепенное совершенствование технологии. Некоторые исследователи полагают, что печать проникла в Европу вместе с игральными картами и бумажными деньгами.

Коммерческое использование усовершенствованного печатного станка для книгоиздания связано с именем Иоганна Гутенберга, золотых дел мастера из Майнца. Приступив к разработке технологии около 1440 года, к 1450-му он уже успешно торговал книгами. За ним последовали многочисленные предприниматели, деятельность которых в области книгоиздания положила начало массовому производству печатной продукции.

В начале XVI века технологии печати стали использоваться для производства принципиально нового продукта — сводок новостей. Потребность

в такого рода услугах резко возросла во время Тридцатилетней войны. Именно тогда, судя по всему, возник собственно рынок новостей. Систематический сбор сообщений о политических и военных событиях, поставленный на профессиональную основу, использовался и ранее. Разница в том, что до описываемого периода речь шла о составлении сводок под конкретного заказчика (например, развитой корреспондентской сетью обладал австрийский торговый дом Фуггеров), а на новом этапе подобные бюллетени стали поступать на рынок. Это обеспечивалось одновременно возникшей технологической возможностью производить большое число копий листа с сообщениями и резко возросшим спросом коммерсантов на известия, касавшиеся текущей политической обстановки. Острые идеологические разногласия католических держав и возникающего протестантского мира привели к тому, что центром «торговли новостями» стал относительно свободный от цензуры Амстердам. Он же в это время завоевал ведущие позиции в качестве основного производителя книг и памфлетов. Голландия сохраняла роль главной европейской «бесцензурной зоны» даже в XVIII веке — именно там выходили книги Вольтера и Дидро.

Сочетание «идеологической революции» и экономических потребностей привело к быстрому распространению новостных изданий по всей Западной Европе. Данные о первых регулярных выпусках новостей неполны, однако известно как минимум два наименования еженедельных листков, появившихся в десятых годах XVI века в германских странах.

В страну, которая ввела в оборот понятие «четвертой власти» (а точнее, «четвертого сословия») — Великобританию, пресса была «импортирована» из Голландии. В 1620 году типография Питера ван дер Кира начала распространять первый листок новостей в Лондоне — *coranto*, как стали его называть вслед за итальянскими составителями, контрагентами которых были торговцы Северной Европы. Но уже на следующий год инициативу подхватили «отечественные производители» — летом 1621 года этим занялся лондонец Томас Арчер.

К середине XVIII века число регулярно выходящих газет в Лондоне достигло двадцати, а в 1702 году начала выходить первая ежедневная газета «*Courant*». К 1770 году число ежедневных изданий достигло девяти. Тиражи газет в начале XVIII века составляли в среднем не более тысячи экземпляров, и распространялись они в основном в центральной части Лондона.

Государственная власть сразу оценила риски и выгоды, связанные с возникновением прессы. Издатели новостей были обязаны размещать в своих листках официальные сообщения, а прочее содержание их продукции тщательно отслеживалось на предмет наличия еретических или подрывных сообщений. Эта деятельность власти в Великобритании приобрела упорядоченный характер с изданием Акта о печати (The Printing Act) в 1662

году, в соответствии с которым издательская деятельность ставилась под контроль парламента и подвергалась лицензированию. В 1712 году этот закон был заменен первым из целой серии Почтовых актов (Stamp Acts), введших ограничения и налоги на издательское дело и распространение печатной продукции. Тем не менее прессу сразу стали использовать для пропаганды партийных воззрений или исполнения сиюминутных политических схем. Эту раннюю практику политического пиара в XIX веке реконструировал Эжен Скриб в общеизвестной пьесе «Стакан воды».

В XVIII веке, во время крупных политических потрясений в Европе, публицистика в периодической печати вытесняет первоначальную функцию новостей — предоставление коммерсантам сведений о политической обстановке с целью уменьшения рисков торговых операций — на второй план. Просветители, и — позднее — французские революционеры в своей деятельности уже придерживались того взгляда на роль прессы, который позднее афористически сформулировал Владимир Ленин. Листок новостей, как выясняется, очень хорошо подходит на роль «коллективного агитатора, пропагандиста и организатора» политических движений. Но эта функция СМИ получает развитие параллельно с превращением периодической печати в одно из ведущих направлений бизнеса.

Как пишет Пол Джонсон, в начале XIX века пресса «стала новой динамичной силой во всех развитых обществах и задала темп политическим преобразованиям». Это было связано с радикальным технологическим решением, касавшимся размера тиражей газет: в 1813 году «Таймс» приобрела первые два паровых печатных станка. Инициатор нововведения Джон Уокер вынужден был совершить сделку тайно — из-за протестов типографских рабочих, опасавшихся, что новые технологии приведут к сокращению рабочих мест. Паровые печатные станки могли производить 1 100 листов в час. К концу десятилетия тиражи популярных изданий достигали 75 тысяч экземпляров. Читатели начали жаловаться на то, что потребление ежедневных новостей превращается в зависимость. «Измумительно, — писал в своем дневнике художник Хэйдон (Haydon) в 1827 году, — до какой степени я пристрастился к ежедневным новостям, при том, что я знаю о лжи и мимолетных капризах редакторов... Скандал, который я устраиваю, если мне вовремя не приносят “Таймс”, сильнее, чем если из мясной лавки не прислали обеда».

В конце XVIII века прессу впервые называют частью общественного устройства. Британский политик и философ Эдмонд Бёрк, по свидетельству Карлейля[4], заявил, выступая в парламенте, что в нем «есть три власти; но на пресс-галерее представлена четвертая власть (The Fourth Estate), более значительная, чем все они». Со временем пресса предъявила свои претензии на роль «четвертой власти» в современной демократической конструкции политического разделения функций между исполнительными органами, представительной и судебной ветвями власти. Необходимо заметить, что Бёрк говорил не об этой распространенной на сегодня схеме. The Fourth Estate того времени скорее точнее было бы перевести как «четвертое

сословие». Но быстрые политические и экономические перемены в западноевропейских государствах и стремительное развитие института прессы привели к переосмыслению понятия «четвертая власть» или «четвертое сословие», так что уже в первой половине XIX века американский политик Джон Калоун писал: «Общественное мнение и его орган — пресса... уже достигли в цивилизованных странах такой силы, что ее чувствуют правительства этих стран — но это ничто перед тем, каков в будущем будет размах их влияния». В то же время он предупреждал, что «пресса, вместо представления интересов целого, обычно оказывается органом отдельных групп влияния, а точнее — партий, из них вырастающих; она оказывается инструментом в их руках для контроля за общественным мнением и его изменения во благо интересов этих групп, а также ведения партийной борьбы». Между тем речь идет еще только о временах, когда потребление прессы было сравнительно ограничено национальной элитой соответствующих стран. Тридцатью годами позже лорд Эктон написал: «Власть журналистики... заставляет людей действовать не в зависимости от собственных познаний, но от мнений других людей... Почти все нынче отдают свою совесть и здравый смысл в залог посторонним».

Таким образом, пресса все в большей степени отходила от скромной, но понятной роли информирования потребителей о происходящих событиях и во все большей степени диктовала этому потребителю мнения и оценки, весомость которых определялась не их содержательной частью, а авторитетностью средства массовой информации.

Между тем в середине XIX века два явления — введение ротационного пресса и развитие транспортной сети — привели к впечатляющему скачку в производстве и распространении газет. В 1851 году тираж «The Times» составлял 38 тысяч экземпляров в день, а к концу века «The Daily Telegraph» добился ежедневного тиража в 300 тысяч. Ведущие воскресные издания продавали по миллиону копий в неделю. Исследователи[8] констатируют, что с превращением газетного дела в крупный высокоприбыльный бизнес в нем активно начинается процесс концентрации собственности и интернационализации сбора новостей.

В это же время в связи с изменением в масштабах и социальной принадлежности аудитории серьезно меняется и содержание газет. Их язык упрощается, стиль становится все более агрессивным. Больше внимания уделяется криминальным репортажам, спорту и азартным играм. В политических разделах американских газет в XIX веке возникает жанр «mud slinging» — выкапывания компромата, который, с одной стороны, удовлетворял амбиции прессы, мнящей себя «четвертой властью», а с другой — хорошо сочетался с преимущественно партийным характером тогдашней прессы.

Принцип окупаемости издания за счет увеличения тиража и удешевления продажи, в результате чего увеличивается приток рекламы, установил уже Эмиль де Жиарден в середине XIX века. Но определяющую

роль в финансовом устройстве прессы он начал играть только в начале XX века. Это связывают с так называемой «революцией Норклиффа» — по имени издателя газет «Daily Mirror» и «Daily Mail». Политика именно этих изданий впервые, как принято считать, стала образцом тесной связки между размером тиража и рекламными поступлениями. В 1911 году «Daily Mirror» добилась ежедневного тиража в один миллион экземпляров. Подобные предприятия требовали крупных инвестиций, и с этого времени традиционный семейный подход, при котором издатель-собственник издает одну-две газеты, уступает место крупным мультимедийным организационным формам. Число газет при этом падало, а тиражи росли вплоть до середины пятидесятых, когда в Великобритании совокупный тираж ежедневной прессы достиг 30 миллионов экземпляров, а затем, с распространением телевидения, пошел на спад. К 1974 году три группы — Beaverbrook, Reed International и News International контролировали 65 процентов рынка печатных изданий в этой стране. Аналогичные тенденции происходили и в США, в которых на сегодня почти во всех средних, не говоря о мелких, городах осталось не более одной газеты, как правило входящей в крупную национальную корпорацию. Такая концентрация печатных изданий была частью более широкого процесса формирования транснациональных корпораций, объединявших под своим контролем широкий спектр СМИ.

В XX веке появляются принципиально новые носители информации — радио, телевидение и Интернет. Превращение технологии беспроводной передачи сообщений, приоритет в изобретении которой оспаривается, в коммерческое радиовещание было осуществлено в США. Первая радиостанция с лицензией на коммерческое вещание — KDKA — была основана в ноябре 1920 года компанией Вестингауз, а менее чем через два года радиовещательных компаний насчитывалось уже почти 600. Бизнес вначале строился на продаже приемников, а поскольку число радиослушателей быстро достигло критической для рекламодателя массы, то основным источником доходов для радиостанций вскоре стала продажа рекламного времени. Интересно, что в Великобритании на первом этапе радиовещание организовали именно производители оборудования для приема сигналов, и именно они в 1922 году стали основателями BBC — изначально Британской радиовещательной компании. Лишь через четыре года, в 1926 году, контроль над BBC полностью перешел к правительству, а сама она была переименована из компании в корпорацию.

Начиная с 1948 года в Великобритании и США стремительно развивается телевидение. В книге «Идеология и культура модерна»[9] Джон Томпсон пишет, что институциональные модели организации телевидения в этих двух странах можно считать основными для остальных стран мира. Для британской модели характерна концепция массмедиа как «общественной службы», плотно регулирующей государственными органами. Американская модель предполагает большую степень коммерциализации и меньшие возможности для регулирования со стороны

государства. Безусловно, радио- и телевидение полностью изменили ландшафт массмедиа, усложнили его и послужили основой для синтеза музыкальной и кинематографической продукции со средствами массовой информации. Общим результатом можно считать падение доли собственно информации в СМИ и более изощренные возможности для манипулирования их аудиторией.

С превращением прессы в выгодную индустрию производство собственно новостей, впрочем, выделяется в отдельную отрасль — это телеграфные агентства. Они отделены от конечного потребителя самим фактом наличия посредника — подписывающейся на их продукт газеты, а затем и эфирной радио- либо телестанции. Точно так же многие считающиеся основными средствами массовой информации не имеют к ним прямого отношения: телеграфные агентства не могут существовать за счет рекламодателя и напрямую не зависят от тиража тех СМИ, которые являются потребителями их услуг. В каком-то смысле основа их существования схожа с основой существования ранней прессы, снабжавшей сообщениями сравнительно узкий круг читателей — в большей степени коммерсантов. Иначе говоря, деятельность телеграфных агентств лучше подходит под определение «услуги», чем непосредственно имеющих дело с аудиторией, отягощенных политическими амбициями и развлекательными функциями прочих СМИ.

Первое телеграфное агентство Шарля Гаваса (Charles Navas) было основано в Париже в 1835 году. Два его сотрудника — Джулиус Рейтер (Julius Reuters) и Бернхард Вольф (Bernhardt Wolff) — в конце 1840-х годов основали конкурирующие агентства соответственно в Лондоне и Берлине. С развитием телеграфа и ростом печатной прессы рынок для этих предприятий становился все более широким. Чтобы избежать конкуренции, три телеграфных агентства решили произвести раздел мира: в 1869 году они подписали соглашение, по которому права на сбор и распространение новостей на территории Британской империи и Дальнего Востока отошли к Рейтеру, Франции и ее колоний, Италии и Пиренейского полуострова — к Гавасу, а Скандинавии, России и Австро-Венгрии — к Вольфу. Такой раздел примерно соответствовал сферам влияния стран, в которых находились штаб-квартиры агентств. Они работали в весьма тесном контакте со «своими» правительствами, и их коммуникационные возможности способствовали политической экспансии соответствующих государств.

После Первой мировой войны картель был разрушен вторжением на рынок американских агентств, в первую очередь Ассошиэйтед Пресс (Associated Press). Она представляет собой кооператив, в который изначально входили шесть ньюйоркских газет, а на сегодня — большинство американских печатных изданий. Ассошиэйтед Пресс вошла в картель в 1893 году, но ее экспансия была настолько агрессивной, что к началу 1930-х смысла в картельных договоренностях не осталось. В 1934 году Рейтер подписал с американцами сепаратный договор, а в 1940 году — с

капитуляцией Франции — прекратило свое существование агентство Гавас, чье место после Второй мировой войны заняло Франс Пресс.

Первым финансовым телеграфным агентством стало агентство Доу Джонс (Dow Jones), основанное в 1882 году в Нью-Йорке в качестве бюллетеня для клиентов с Уолл-стрит. Вскоре бюллетень превратился в знаменитую ныне газету «Уолл-стрит Джорнэл», а его издатели стали рассылать новости по телеграфу. Очень быстро выяснилось, что узконаправленные новости биржевого и финансового характера высоко востребованы. На рынок вышел Рейтер, а затем и все основные агентства стали выпускать специализированные ленты новостей. Уже в конце XX века удачливый брокер Майкл Блумберг сумел найти нишу для еще одного финансового агентства (претендующего, кстати, на роль деловой электронной газеты), и теперь агентство Блумберг (Bloomberg) остро конкурирует со старыми «акулами» рынка.

Телеграфные или, как их теперь называют, информационные агентства оказываются ближе других СМИ к первоисточкам «торговли новостями». А те предприятия из их числа, которые специализируются на поставке деловой и финансовой информации, могут рассматриваться как эталон так называемой «свободной прессы». В той среде, в которой они действуют, не существует вопроса о предвзятости прессы. Манипуляция информацией ведет к видимым и измеримым последствиям. Соответственно риски, связанные с таким поведением, гораздо выше, чем абстрактный «урон репутации», который может потерпеть СМИ более широкого профиля, если оно будет уличено в подтасовке.

Со специализированными агентствами можно было бы сравнить местную прессу. В конце концов, содержание сообщений в тех ее разделах, которые посвящены местным же новостям, может быть подвергнуто эмпирической проверке. Однако вышеупомянутые процессы концентрации собственности в области печатных СМИ делают эти издания слишком защищенными от обратной связи с аудиторией. На сегодняшний день практически вся местная ежедневная пресса в Северной Америке входит в состав «сетевых» издательских корпораций. Впрочем, влияние владельцев этих корпораций на редакционную политику принадлежащих им газет в основном распространяется не на собственно новостные разделы, а на страницы, посвященные мнениям и комментариям (заметим, что новостные сообщения

и редакционные комментарии в англосаксонской прессе жестко разделены. Рабочее общение между сотрудниками соответствующих отделов газет часто запрещается).

Новые возможности, которые открывает перед пользователем Интернет, возможно, заставят средства массовой информации двигаться в направлении максимальной специализации и обратной связи с аудиторией. Вряд ли традиционные «монстры от информации» вроде телевизионных корпораций, пиар-компаний и государственных органов пропаганды и агитации сдадут свои позиции быстро, но в конечном итоге, с появлением у

аудитории возможности избавляться от рекламы и редактировать получаемый ими продукт, этим «монстрам» придется считаться со вновь возникающими ограничениями. Новым в этих ограничениях является технологическая сторона, позволяющая аудитории занимать все более агрессивную позицию по отношению к производителю, а моральная сторона дела остается все той же — продукт, производимый СМИ, является не более чем услугой, и его производитель не имеет права на то, чтобы диктовать свое мнение. До тех пор пока этого не случится, пресса останется весьма независимой от потребителя ее собственных услуг. А это и есть главная ее вредная черта.

Идея независимости прессы (имеются в виду все средства массовой информации, включая электронные, а не только периодическая печать), как представляется, парадоксальным образом сыграла против репутации этого института. Причины, по которым в западных демократиях эта идея получила повсеместное распространение, являются продуктом определенной идеологии, имеющей отношение не к существу основной предлагаемой прессой услуги (т. е. удовлетворению информационной потребности аудитории), а к распределению властных функций в этих обществах. Превращение прессы — «четвертого сословия», по выражению Эдмонда Бёрка, в «четвертую власть», якобы уравнивающую три остальные, означало ее трансформацию в инструмент политической борьбы, а вовсе не возникновение нового государственного института. Ведь эта «четвертая власть», в отличие от исполнительной, законодательной и судебной, не избирается, не назначается, а как бы присваивает себе право говорить от лица и в интересах народа. Однако в демократии за народом признается право иметь множество лиц и интересов. Отсюда неизбежно проистекает партийность осмысляющей себя как «четвертая власть» прессы и, соответственно, ее идеологическая зависимость от политических групп. По этой же причине тоталитарные режимы, не позволяющие множественности интересов, никаких проблем с обоснованием независимости собственной прессы не испытывали.

Принятое в англосаксонской прессе физическое отграничение комментария от информации отчасти решает эту проблему. К сожалению, неизбежный отбор информации, выходящей за рамки непосредственных интересов целевой аудитории, и клиширование этой информации в удобных и знакомых местной публике формах сами по себе являются своего рода редакционным комментарием. Радио- и тем более телевизионная трансляция новостей дополнительно ухудшают ситуацию по причине краткости и узости новостных выпусков и более жестких требований по упрощению их стилистики. Из этого следует, что независимость прессы как объективного транслятора картины мира в нынешних условиях недостижима.

И тем не менее, несмотря на общераспространенную репутацию прессы как средоточия продажных лживых журналистов, на некоторых уровнях потребления информации есть вполне понятная потребность в объективных и непредвзятых сообщениях о происходящем. Эти уровни непосредственно связаны с областью эмпирических знаний и конкретного интереса данной аудитории. В самом деле, проблемы городского благоустройства или уличной преступности для читателя местной газеты, во-первых, представляют непосредственный интерес, а во-вторых, объективность сообщений на эту тему в принципе поддается проверке. С другой стороны, международные новости и даже информация о федеральной политике (если речь не идет о налоговой и социальной политике) непроверяемы и частного интереса не вызывают. Точно так же и сообщения о переменах в составе совета директоров автомобильной компании «Форд» для приверженца этой марки менее интересны, чем новости о ценовой политике местного дилера, да и достоверность их лично он проверить не может.

Мне кажется, что оправданием существования прессы является ее утилитарность. Там, где ее степень высока, имеет смысл желать (а для журналистов — добиваться) независимости конкретного информационного предприятия. Там, где утилитарность отсутствует (как в подавляющей части российской прессы), даже искреннее желание журналистов быть честными и независимыми неспособно смыть с прессы заслуженное клеймо пропагандистского инструмента и «стиральной машины для мозгов».

Жду Ваших отзывов
и предложений о книге по адресу:
rbakanov@yandex.ru

Баканов Роман Петрович

МАСС-МЕДИА ГЛАЗАМИ ГАЗЕТ

Практические рекомендации в помощь
начинающему медийному критику

Учебно-методическое пособие

Редактор *И.Г. Кондратьева*
Компьютерная верстка *Ю.А. Фролова*
Дизайн обложки *Д.В. Туманов, Р.П. Баканов*

Подписано в печать 7.08.08.
Бумага офсетная. Гарнитура «Arial». Формат 60x84 1/16.
Печать ризографическая. Печ. л. 16. Тираж 100 экз. Заказ 264.

Лаборатория оперативной полиграфии Издательства КГУ
420045, Казань, ул. Кр. Позиция, 2а
Тел. 231-52-12